



**INVEMAR**

Instituto de Investigaciones  
Marinas y Costeras  
"José Benito Vives de Andreis"  
Vinculado al Ministerio de Ambiente  
Vivienda y Desarrollo Territorial  
NIT. 800.250.062-0

**DGI-GEZ- 028 - 02632**

Santa Marta, Diciembre 28 de 2010

PNUD ASUNTO: PRY 01 B  
Radicado: 201100626 2011/02/04 10:10 AM  
Proc: 00070608-DISEÑO E IMPLEMENTACION DE UN SUBSIST  
Dest: JMP-PUYANA JIMENA  
Asun: SOLICITUD CIERRE PROYECTO PNUD COL70608

Doctora  
**JIMENA PUYANA**  
Analista de Programa  
Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo - PNUD  
Bogotá D.C.

**Referencia:** Solicitud cierre del proyecto PNUD Col/00070608 "Diseño e implementación de un Subsistema Nacional de Áreas Marinas Protegidas en Colombia (SAMP)"

Respetada Doctora Puyana:

En calidad de Director General del Proyecto PNUD Col/00070608 "Diseño e implementación de un Subsistema Nacional de Áreas Marinas Protegidas en Colombia (SAMP)" solicito realizar el cierre del proyecto, para lo cual me permito informar lo siguiente:

<b>AUDITORIAS</b>	El proyecto en mención no tuvo ninguna auditoria durante su fase PPG.
<b>EJECUCION</b>	El proyecto finalizó actividades en noviembre 15 de 2010, y su ejecución financiera en 10 de diciembre de 2010, cumpliendo en su totalidad con sus obligaciones y a la fecha no presenta compromisos vigentes.
<b>CDR</b>	Queda pendiente el CDR 2010, el cual de acuerdo al PNUD será generado en marzo de 2011.
<b>DEVOLUCION FONDOS</b>	El proyecto presentó un saldo por ejecutar de \$ 3.610,03 USD aproximadamente, el cual solicitamos sea devuelto al GEF. * Este saldo deberá corroborarse una vez sea emitido el CDR 2010 por parte del PNUD.
<b>REUNION ENTRE LAS PARTES</b>	En Octubre 25 de 2010 se realizó la última reunión entre las partes en donde se acordaron las actividades necesarias para realizar el cierre operativo del proyecto.
<b>INFORME FINAL</b>	El proyecto cuenta con un informe final el cual fue publicado y del cual anexo copia.

**Sede Principal**  
Cerro Punta Betín  
Santa Marta - Colombia  
PBX: (+57) (+5) 438 0808

**Dirección General**  
(D.G.I) Ext. 204  
**Sub-Dirección Científica**  
(S.C.I.) Ext. 202  
**Sub-Dirección de Recursos y Apoyo a la Investigación**  
(S.R.A.) Ext. 201  
**Servicios Generales**  
Ext. 271  
**Oficina Prado Plaza**  
Ext. 203

**Celular:** (+57) (+33)  
**D.G.I.** 314 592 8083  
**S.R.A.** 314 592 6875  
**S.C.I.** 314 592 8079

**Apartados Aéreos**  
1016 y 873

**Fax:** (+57) (+5)  
**D.G.I.** 421 2794  
**General** 423 3280  
**Of. Prado Plaza** 421 1191

**Sede Pacífico**  
C.I.A.T. Recta  
Cali - Palmira Km. 17  
Parque Científico Agronatura  
Teléfonos: (+57) (+5)  
445 0112 / 445 0000  
Ext. 3260  
Cel: 314 592 6796  
Cali Valle del Cauca

**Sede Golfo de Morrosquillo**  
Estación Cimaci Vereda Amaya  
Cel: 314 592 8124

PNUD. COLOMBIA  
11 FEB 2011 10:31  
RECIBIDO OF. REGISTRO

<b>REPORTE DE LECCIONES APRENDIDAS</b>	Anexamos el formato de Lecciones aprendidas debidamente diligenciado
<b>ARCHIVO DEL PROYECTO</b>	El archivo físico del proyecto se encuentra en las instalaciones del Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras – INVEMAR, Santa Marta, Calle 26 A # 3 -55 Edificio Prado Plaza Oficina 206; el cual por corresponder a un Proyecto de fortalecimiento permanecerá como archivo institucional de la entidad.
<b>ACTA DE TRANSFERENCIA DE EQUIPOS</b>	Durante el proyecto no se hicieron compras de equipo, por tanto este ítem no aplica.

Quedo atento a la firma de la revisión semifinal y a cualquier comentario al respecto.

Cordial Saludo,



**FRANCISCO A. ARIAS ISAZA**  
 Director General INVEMAR  
 Director Proyecto Col/00070608



## PROJECT LESSONS-LEARNED REPORT

*Total length of report: 2-3 pages.*

*Please refer to the Deliverable Description for more information on the purpose and use of this report*

<b>Project Title:</b>	Diseño e implementación de un Subsistema Nacional de Áreas Marinas Protegidas (SAMP) en Colombia – Fase PPG
<b>Country:</b>	Colombia
<b>Related CPAP Outcome</b>	Se consolidan las capacidades nacionales para promover la sostenibilidad ambiental, la gestión integral de riesgos de desastres y la planificación territorial sostenible.
<b>Project Description and Key Lessons-Learned</b>	
<b>Brief description of context</b>	<p>A partir de 1996, el país ha estado consolidando al SINAP, el cual reúne todas las agencias gubernamentales y no gubernamentales que están involucradas en el manejo y administración de las áreas protegidas bajo una estructura global coordinada por la Unidad Administrativa del Sistema de Áreas Protegidas de Colombia (UAESPNN). El SINAP espera contribuir a la conservación de la biodiversidad y al mantenimiento del ambiente natural a través del manejo efectivo de áreas protegidas de una forma participativa, descentralizada, y coordinada a niveles locales, regionales y nacionales. En el año 2004 fue establecido el SIRAP del Caribe y se están realizando esfuerzos para establecer el SIRAP del Pacífico. De modo similar, en los últimos años se han creado cinco SIDAPs. Sin embargo, ni los SIRAPs ni los SIDAPs tienen jurisdicción sobre los ecosistemas marinos, salvo la Reserva de la Biosfera Seaflower, la cual es parte del SIRAP del Caribe.</p> <p>En este contexto la propuesta formulada para el diseño e implementación del SAMP contribuirá a articular los SIRAPs y los SIDAPs al componente costero, y crearán los mecanismos para dirigir las amenazas claves de biodiversidad y generar las capacidades técnicas y financieras de las AMPs a los niveles regionales y locales.</p> <p>What were the main challenges being faced at the start of the project?</p> <p>En el inicio del proyecto, los principales desafíos consistieron en lograr involucrar a los diferentes socios que tienen relación con el proyecto y lograr su compromiso y participación en las diferentes actividades que implicó el proceso de formulación del PRODOC. En este aspecto, era necesario retomar compromisos establecidos con anterioridad, para lo cual hubo la necesidad de idear estrategias para la socialización del proyecto y definición de un plan de trabajo con las entidades involucradas.</p>
<b>Brief description of project</b>	<p>A short description of the project should be provided here.</p> <p>Colombia está entre los cinco países con más biodiversidad del planeta. Es hogar de gran cantidad de hábitats y ecosistemas marinos tales como lagunas costeras y humedales, arrecifes de corales, algas marinas, manglares, playas rocosas y arenosas, zonas de afloramiento costero y varios tipos de fondos marinos. Las aguas marinas y de estuarios colombianas son el hogar de 306 especies de esponjas, 124 especies de corales, 15 corales de aguas profundas, 1.250 especies de moluscos, 246 especies de gusanos anélidos, 560 especies de crustáceos decápodos, 296 especies de equinodermos, 990 de peces, 18 de mamíferos marinos y 565 especies de algas marinas entre</p>

	<p>otras especies. Al presente Colombia tiene 22 Áreas Marinas Protegidas (AMPs) que cubren cerca del 8% de sus zonas marinas y costeras. La biodiversidad costera y marina de Colombia es actualmente sujeto de varias formas de presión directa y degradación (por ejemplo, sobreexplotación de los recursos pesqueros, alteración del hábitat, polución, presencia de especies extrañas invasoras y del cambio climático) tanto dentro como fuera de las AMPs existentes. La solución a largo plazo a las muchas amenazas de la biodiversidad marina de Colombia, depende de la existencia de un Subsistema de Áreas Marinas Protegidas (SAMP) que sea sostenible financieramente y manejado con eficiencia. Con este fin se propuso el proyecto "Diseño e implementación de un Subsistema Nacional de Áreas Marinas Protegidas (SAMP) en Colombia", que en su contexto permitirá: a) desarrollar un marco de trabajo legal, institucional y operacional con el fin de facilitar la efectividad y eficiencia de los objetivos de manejo de AMPs a nivel nacional y regional; b) articular una red de trabajo entre las AMPs existentes y las futuras; c) asegurar el incremento de ingresos y la diversificación de fuentes de fondos para que las AMPs alcancen las metas de conservación de biodiversidad y uso sostenible a través del establecimiento de un SAMP; d) incremento en la capacidad de manejo a través de un programa de capacitación para personal clave tanto a nivel institucional como a nivel de sitio; e) incrementar la conciencia de la población colombiana y la comunidad internacional sobre la importancia de la conservación de la biodiversidad costera y marina y de la existencia y papel de un SAMP y de las AMPs.</p> <p>En la fase "Project Preparation Grant – PPG" consistió en la formulación del marco lógico y PRODOC, a ser sometidos para aprobación del GEF y que contienen el marco general y específico que se desarrollarán en el proyecto completo.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o What were the issues the project tried to address?</li> </ul> <p>Durante el proyecto en la fase PPG, abordó los siguientes aspectos: i) Definición de los indicadores para cada uno de los resultados esperados del proyecto (situación actual, análisis de barreras); ii) Definición de las metas para los indicadores; iii) Definición del presupuesto detallado y plan de trabajo del proyecto; iv) Definición del esquema de monitoreo y evaluación del proyecto; v) Definición de la estructura de manejo del proyecto.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o What solutions the project tried to offer? What were its major outputs?</li> </ul> <p>Teniendo en cuenta que el proyecto en la fase PPG, buscó la formulación del marco lógico y PRODOC de la propuesta completa, las soluciones que el proyecto propuso, consistieron principalmente en la búsqueda de información realización de los análisis necesarios en los diferentes componentes del proyecto, para obtener la línea base para algunos de los indicadores planteados. Esto permitió tener un panorama de la situación actual de las AMP, a fin de tener un punto de referente cuando se desarrollo el proyecto completo.</p> <p>Igualmente en el proyecto, se buscaron soluciones relacionada con la financiación de la propuesta completa y la cooperación interinstitucional para el futuro desarrollo de la misma.</p>
<p><b>Key project successes</b></p>	<p>Please describe what has worked well.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o What have been the key successes of this project?</li> <li>- Los arreglos interinstitucionales logrados con socios claves para el proyecto.</li> <li>- El compromiso de algunos de los socios con la contrapartida del proyecto.</li> <li>- La información de línea base obtenida para algunos de los componentes del proyecto (financiera, legal, socioeconómica, biológica).</li> <li>- La formulación del marco lógico, presupuesto y PRODOC del proyecto completo.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>o What factors supported this success?</li> <li>- Las reuniones de coordinación y socialización de la propuesta con algunos de los socios.</li> <li>- Las reuniones técnicas para la construcción del marco lógico, presupuesto y PRODOC del proyecto completo.</li> <li>- La supervisión realizada por el INVEMAR a los contratos realizados con expertos para el desarrollo de los diferentes componentes del proyecto en el PRODOC y marco lógico.</li> <li>- El apoyo del PNUD para el desarrollo de las actividades administrativas del proyecto.</li> </ul>
<p><b>Project shortcomings and solutions</b></p>	<p>Please describe what have been the main challenges of this project?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o What have been the main challenges/ shortcomings/ unforeseen circumstances of this project?</li> <li>- La dificultad inicial en la fase PPG de retomar acuerdos previos con los socios estratégicos, para lograr la formulación del PRODOC, con miras a la posterior implementación del proyecto.</li> <li>- Durante acuerdos previos realizados con los socios del proyecto (MAVDT, UAESPNN, ONGs), se generaron unos compromisos presupuestales sobre la base del cual se formuló y aprobó en el 2008, el PPG del proyecto. Durante la fase PPG (2009-2010), hubo cambios en los presupuestos de las instituciones que tuvieron como consecuencia que durante la elaboración del PRODOC se redujeran los montos de contrapartida inicialmente comprometidos por algunas de las entidades. Este aspecto colocó en riesgo el proyecto en cuanto a que se dificultó lograr el nivel requerido para alcanzar los valores de contrapartida exigidos para la aprobación del proyecto ante el GEF.</li> <li>- El cambio de la situación política al momento del proyecto, durante la formulación del PRODOC, condujo a reducción de presupuestos en varias entidades, lo cual propició ajustes a las prioridades de acción de estas entidades.             <ul style="list-style-type: none"> <li>o How were they overcome (if they were).</li> </ul> </li> <li>- Reuniones de coordinación y talleres técnicos del proyecto, con lo cual se retomaron los acuerdos planteados, se estableció un plan y un equipo de trabajo, y prioridades de acción en el proyecto.</li> <li>- Gestión de recursos de contrapartida adicionales con otros socios (CVS, Marviva) e internamente gestionando por parte del INVEMAR recursos adicionales.             <ul style="list-style-type: none"> <li>o Were the project results attained? If not, what changes need to be made to achieve these results in the future?</li> </ul> </li> </ul> <p>En el proyecto se obtuvieron los resultados esperados, en cuanto a que se tuvo el marco lógico, presupuesto y PRODOC de la propuesta completa y esta fue finalmente sometida para evaluación del GEF. El principal resultado fue la aprobación de la propuesta.</p>
<p><b>Lessons learned</b></p>	<p>Please think about and describe the key lesson(s) learned from this project.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o What could have been done differently/ better?</li> <li>- En el desarrollo de propuestas de investigación en las cuales se requiere de la participación de múltiples actores para lograr éxito en su implementación, es necesario garantizar el compromiso de estos socios estratégicos desde la formulación de la propuesta. En este proyecto socios claves del orden nacional como el MAVDT como principal autoridad ambiental y la UAESPNN como coordinador del SINAP, fueron involucrados desde las fases previas del proyecto e hicieron parte integral</li> </ul>

	<p>de la elaboración del marco lógico y PRODOC del proyecto, lo cual favorece el que se vean reflejados. Sin embargo, entidades del orden regional como CORALINA, aun cuando se realizó el mismo proceso que con los socios nacionales, no fue posible su involucramiento, lo cual llevó a generar una estrategia adicional, en el marco del consejo directivo de la entidad, teniendo en cuenta que el director del INVEMAR y jefe de este proyecto tiene voz y voto en el mismo.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Es necesario idear otras estrategias que permitan involucran a otras entidades que puedan apoyar el proyecto (Corporaciones Autónomas Regionales y de Desarrollo Sostenible, INCODER, DIMAR).</li> <li>- En el desarrollo de este tipo de proyectos es importante garantizar el control sobre las actividades y productos de los contratistas del proyecto. Un aspecto que favorecería esto, es poder contar con este personal en la sede de la entidad coordinadora del proyecto (en este caso Santa Marta) y bajo modalidad de contratación laboral que permita asegurar tanto el personal que se involucra desde esta fase, como que ellos tengan el 100% de dedicación.</li> <li>- Es fundamental contar con un apoyo permanente en la agencia implementadora que tenga presente los diferentes procedimientos administrativos que se manejan con relación al proyecto (contratos, gastos, informes).             <ul style="list-style-type: none"> <li>o How easy would it be to replicate the successes in a different context/ country?</li> </ul> </li> <li>- El desarrollo de una propuesta de este tipo puede ser replicado en países en los que tengan la necesidad de establecer un esquema que permita el manejo de sus Áreas Marinas Protegidas y que requieran implementar o fortalecer los mecanismos para la conservación de los ecosistemas marinos y costeros.</li> </ul>
<p><b>Follow-up Actions</b></p>	<p>Based on the Final Project Review, include a brief record of decisions and conclusions related to follow-up actions</p> <p>Durante la fase PPG del proyecto “Diseño e implementación de un Subsistema Nacional de Áreas Marinas Protegidas (SAMP) en Colombia”, los seguimientos del proyecto se realizaron mediante reuniones entre la coordinación del proyecto en el INVEMAR, y PNUD Colombia y Latinoamérica. Estos seguimientos permitieron la revisión de los avances en cuanto a los aspectos técnicos del proyecto en la formulación del marco lógico y PRODOC, así como la gestión de los recursos que se constituirán en contrapartida del mismo. Igualmente a través de la coordinación del proyecto en INVEMAR, se realizaron seguimientos a los productos del personal contratado para desarrollar actividades de línea base para los componentes del proyecto.</p> <p>El desarrollo de estas medidas de seguimiento permitió obtener los resultados esperados al final de esta fase, obteniendo la propuesta que fue sometida a evaluación y que finalmente fue aprobada.</p> <p>Igualmente, se realizaron seguimientos de tipo administrativos que incluyeron: reportes de los pagos y gastos mensuales, informes de actividades y reporte de gastos anuales. Estos seguimientos permitieron tener el control sobre los gastos originados en el desarrollo de las actividades del proyecto.</p> <p>No se realizaron auditorías externas al proyecto.</p>

Project Information	
Award ID:	Atlas Code

	COL70608
<b>CO Focal Points:</b>	<p>Include the name(s) and email address(es) of the focal point(s) for this project in the Country Office</p> <p>Jimena Puyana Oficial de Medio Ambiente y Energía Jimena.puyana@undp.org</p>
<b>Partners:</b>	<p>Include the name of partner organizations involved in this project</p> <p>Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras “José Benito Vives de Andreis” – INVEMAR</p>
<b>Project resources:</b>	<p>Please feel free to provide weblinks to other project resources and information</p> <p>El proyecto cuenta con una versión inicial de propuesta de página web “La versión 2.0, puede ser consultada en:</p> <p><a href="http://cinto.invemar.org.co/samp1/index.php?option=com_content&amp;view=frontpage&amp;Itemid=1">http://cinto.invemar.org.co/samp1/index.php?option=com_content&amp;view=frontpage&amp;Itemid=1</a></p> <p>En el link de publicaciones de esta página se puede acceder a las siguientes publicaciones relacionadas con el proyecto:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Viabilidad socioeconómica del establecimiento de un AMP: la capacidad adaptativa de la comunidad de Nuquí (Chocó).</li> <li>- Prioridades de conservación in situ para la biodiversidad marina y costera de la plataforma continental del Caribe y Pacífico colombiano.</li> <li>- Hacia la construcción de un Subsistema Nacional de Áreas Marinas Protegidas en Colombia.</li> <li>- Viabilidad de una red de áreas marinas protegidas en el Caribe colombiano.</li> </ul>
<b>Report prepared by:</b>	<p>Name &amp; Title</p> <p>Ángela Cecilia López Rodríguez – Jefe de Línea Técnicas e Instrumentos de Planificación, Programa de Investigación para la Gestión Marina y Costera, INVEMAR.</p> <p>Paula Cristina Sierra Correa – Coordinadora Programa de Investigación para la Gestión Marina y Costera, INVEMAR</p>
<b>Date:</b>	Diciembre 28 de 2010.



## GUIA EXPLICATIVA

### INFORME DE PROYECTO

#### NOTA SOBRE EL CONTENIDO Y EL FORMATO:

El Informe debe ser breve y contener los elementos mínimos básicos necesarios para la evaluación de los resultados, los principales problemas y acciones propuestas. Estos elementos incluyen:

- Análisis de los resultados del proyecto durante el período de presentación del informe (cada 12 meses, enero-diciembre), incluidos los productos y cuando sea posible, información sobre el estado de los resultados;
- Limitaciones en el progreso hacia los resultados y las razones detrás de las limitaciones;
- Los principales obstáculos al logro de resultados;
- Las lecciones aprendidas. También puede ser usado para compartir los resultados y los problemas con los beneficiarios, los socios y partes interesadas y para solicitar sus comentarios;
- Proponer recomendaciones para el futuro en cuanto a los principales problemas que contribuyen a la falta de progreso, así como exaltar los aspectos positivos alcanzados y sugerencias para la sistematización de los mismos como corresponda.

**Título del proyecto:** Diseño e implementación de un Subsistema Nacional de Áreas Marinas Protegidas (SAMP) en Colombia – Fase PPG

**Vinculo con el UNDAF/Resultado (Outcome)** Capacidad nacional y regional consolidada para el conocimiento, conservación y usos sostenible de la biodiversidad y la preservación, manejo y restauración de ecosistemas, para garantizar el mantenimiento de bienes y servicios ambientales

**Vinculo con el CPD / Resultado (Outcome)** Se consolidan las capacidades nacionales para promover la sostenibilidad ambiental, la gestión integral de riesgos y desastres y la planificación territorial sostenible.

**ID del Proyecto:** Col/00070608

**Período cubierto por el informe:**

Mayo – 2009 hasta Diciembre - 2010

## **I. ANTECEDENTES Y OBJETIVO DEL PROYECTO**

El proyecto consistió en el desarrollo de la fase de preparación del proyecto “Diseño e implementación de un Subsistema Nacional de Áreas Marinas Protegidas – SAMP, en Colombia”, el cual a su vez tiene por objetivo “Promover la conservación y uso sostenible de la biodiversidad costera y marina en las regiones del Caribe y del Pacífico a través del, financieramente sostenible y bien administrado.

A partir de 1996, el país ha estado consolidando al SINAP, el cual reúne todas las agencias gubernamentales y no gubernamentales que están involucradas en el manejo y administración de las áreas protegidas bajo una estructura global coordinada por la Unidad Administrativa del Sistema de Áreas Protegidas de Colombia (UAESPNN). El SINAP espera contribuir a la conservación de la biodiversidad y al mantenimiento del ambiente natural a través del manejo efectivo de áreas protegidas de una forma participativa, descentralizada, y coordinada a niveles locales, regionales y nacionales. En el año 2004 fue establecido el SIRAP del Caribe y se están realizando esfuerzos para establecer el SIRAP del Pacífico. De modo similar, en los últimos años se han creado cinco SIDAPs. Sin embargo, ni los SIRAPs ni los SIDAPs tienen jurisdicción sobre los ecosistemas marinos, salvo la Reserva de la Biosfera Seaflower, la cual es parte del SIRAP del Caribe.

En este contexto la propuesta formulada para el diseño e implementación del SAMP contribuirá a articular los SIRAPs y los SIDAPs al componente costero, y crearán los mecanismos para dirigir las amenazas claves de biodiversidad y generar las capacidades técnicas y financieras de las AMPs a los niveles regionales y locales. Igualmente en el 2007, una carencia en la evaluación del ecosistema demostró que el 62% de los ecosistemas claves marinos y costeros están poco representados en las áreas protegidas actuales; las AMPs del Caribe y del Pacífico tan sólo incluyen el 16% y el 31%, respectivamente, de estos ecosistemas. La biodiversidad encontrada en estas AMPs enfrenta en la actualidad numerosas amenazas, incluyendo: (1) sobre explotación de los recursos marinos exacerbados por la pesca de arrastre de camarones y extracción incontrolada de mariscos (*Anadara tuberculosa*); transformación del hábitat causado primordialmente por la explotación de petróleo y gas; (3) la presencia de especies invasivas tales como *Electroma* sp y *Mytilopsis sallei*; (4) contaminación resultado de actividades industriales, urbanas y agrícolas; y (5)

cambios climáticos que han causado el blanqueamiento de los arrecifes coralinos, entre otros impactos. Por lo tanto, la solución a largo plazo de las múltiples amenazas a la biodiversidad marina de Colombia depende de la existencia de un SAMP financieramente sostenible y efectivamente manejado.

El proyecto, surge en 1999 a partir de una iniciativa de INVEMAR con WWF de avanzar en una propuesta para la construcción de un sistema de AMP para el Pacífico colombiano, para lo cual en el 2000 UAESPNN, IIAP e INVEMAR presentan al GEF (PNUD) PDF B a nivel nacional titulada "Conservation and sustainable management of marine and coastal in situ biodiversity". Posteriormente, en marzo de 1999, en un proceso conjunto entre el MAVDT, INVEMAR, la UAESPNN y el IIAP, se amplía la propuesta para todo el país; esta propuesta inicia como un GEF, con la visita de la Dra Helen Negret del PNUD.

En enero del 2000, se realiza la visita del asesor del GEF, Dr David Vousden, y en el marco de esta se realiza un taller interinstitucional INVEMAR, UAESPNN e IIAP, para la elaboración del PDF – B. Este documento, fue remitido para su evaluación a la oficina regional para Latinoamérica y el Caribe del GEF, quienes hacen sus observaciones.

En agosto de 2000, una vez realizadas las correcciones del PDF – B, se remite nuevamente al Dr Rafael Asenjo, Coordinador Ejecutivo del PNUD, la propuesta titulada "Conservation and Sustainable Ecosystem Based Management of Marine and Coastal in situ Biodiversity, Colombia".

En el 2004, en PDF - B fue actualizado de acuerdo al escenario actual, teniendo en cuenta los resultados del Primer Curso Nacional de Áreas Marinas Protegidas realizado con apoyo del PNUMA, TNC, ICRAN, UAESPNN e INVEMAR; el seminario del SINAP realizado en el 2003 en Calima; y desarrollo del Proyecto GEF Coralina Caribbean Archipiélago Biosphere Reserve: Regional Marine Protected Area System (se crea mediante Resolución 876 de 2004 del MAVDT), y la creación de un AMP para los Archipiélagos del Rosario, San Bernardo e Isla Fuerte (se crea mediante Resolución 679 de 2005 del MAVDT).

En el marco nacional, la "Política Nacional Ambiental para el Desarrollo Sostenible de los Espacios Oceánicos y las Zonas Costeras e Insulares de Colombia- PNAOCI (2000)", se tiene como meta "Establecer a escala nacional y regional, como parte del SINAP, el Subsistema Nacional de Áreas Marinas Protegidas-AMP", como principal instrumento de conservación y protección de áreas marinas y costeras de particular importancia ecológica y sociocultural y económica.

En el contexto internacional, el proyecto se enmarca en los compromisos adquiridos por los países firmantes del Convenio de Diversidad Biológica, en la séptima Conferencia de las Partes en el 2004, de "establecer y mantener al año 2012 para las marinas, sistemas nacionales y regionales completos, eficazmente gestionados y ecológicamente representativos de áreas protegidas".

## **II. AVANCES / RESULTADOS**

En la fase PPG llevada a cabo con el COL70608, se formuló el PRODOC y el CEO del proyecto "Diseño e implementación de un Subsistema Nacional de Áreas Marinas Protegidas – SAMP, en Colombia", lo cual fue cumplido en su totalidad y para ello el proceso incluyó el desarrollo de las siguientes actividades, tanto con relación al objetivo general del proyecto, como para cada uno de los resultados previstos. A continuación se detalla lo que se realizó para cada punto:

1. Definición de línea base de información para establecimiento de los referentes para los indicadores del objetivo general del proyecto y sus correspondientes metas de conservación. Para ellos se realizaron las siguientes acciones:

(i) Revisión de la literatura detallada sobre las principales especies, hábitats y ecosistemas, y amenazas a la conservación con énfasis en los residentes seleccionados y las especies de visitantes de las zonas marinas protegidas, (ii) Cuantificación de variables biológicas y de la población (es decir, la abundancia, las etapas del ciclo de vida, distribución y requerimientos de hábitat) para las principales especies marinas y costeras; (iii) Definición de los valores de referencia (línea base) y las metas de conservación de determinadas especies y ecosistemas, y (iv) Desarrollo de mapas de la ubicación y distribución de ecosistemas, determinadas especies y las amenazas con un Sistema de Información Geográfica (SIG).

2. Marco legal, institucional y operativo del SAMP:

Para este resultado se realizó la revisión del marco jurídico existente y la actualización de los procedimientos institucionales y operativos para la creación y gestión de la SAMP. A partir de esta actividad se obtuvieron los siguientes productos: (i) Revisión y análisis del marco jurídico existente, la base institucional y los procedimientos operativos relacionados con el manejo de las áreas marinas protegidas del nivel regional y local; (ii) Evaluación de la competencia de las autoridades y el marco jurídico necesario para implementar el SAMP; (iii) Análisis de actores para la implementación del marco normativo del SAMP; (iv) Propuesta de una reforma legal y análisis sobre los procedimientos necesarios para la efectiva coordinación institucional en el nivel local, regional y nacional; (v) Propuesta de recomendaciones legales e institucionales sobre el co-manejo de las áreas marinas protegidas del nivel regional y local; (vi) Apoyo en la definición de posibles categorías de manejo a implementar en las dos AMP pilotos.

Igualmente se realizó el análisis socioeconómico de dos potenciales áreas marinas protegidas piloto a saber: 1) Cabo Marzo en el norte del Pacífico colombiano y 2) corales de profundidad en el Caribe colombiano.

3. El SAMP es respaldado por un sistema financiero sostenible:

Para este resultado se elaboró la línea base de sostenibilidad financiera para la implementación del Subsistema de Áreas Marinas Protegidas en Colombia (SAMP), a través de evaluación de la capacidad financiera actual y los mecanismos para gestionar y asignar los fondos de manera eficaz y eficiente. Estos estudios incluyeron las siguientes actividades: (i) Evaluación de los niveles actuales de inversión a nivel nacional, regional y local de las áreas protegidas marinas; (ii) Análisis de los vacíos financieros de las áreas protegidas marinas y mecanismos para asignar fondos de manera eficaz y eficiente e identificar las posibles limitaciones; (iii) Identificación de nuevas fuentes de financiación para las áreas protegidas marinas locales y regionales teniendo en cuenta las economías de escala que brinda la SAMP; (iv) Evaluación de planes de negocios de las áreas marinas protegidas existentes y evaluar necesidades y limitaciones con base en las metas de conservación de cada área; (v) Aportes para la formulación del marco lógico del proyecto (incluyendo la participación en el taller programado para esto), PRODOC y CEO Endorsement request.

#### 4. Capacidad institucional e individual mejorada para el manejo de SAMP:

Para este resultado se realizó la evaluación de estudios de factibilidad financiera y técnica en proyectos piloto para esquemas de pago por servicios ambientales (PSA) por uso de aguas de lastre y reducción en la deforestación de manglar. Estos estudios incluyeron las siguientes actividades: (i) la evaluación de la legislación nacional que apoya y precisa las normas y metodologías de la propuesta de mecanismos de pago; (ii) la identificación de métodos viables para determinar los niveles de PSA para cada propuesta de régimen; (iii) la estimación de la relación costo-eficiencia de la propuesta de sistemas de PSA; (iv) la identificación de estrategias para la asignación de la propuesta de PSA a los entes locales y regionales de áreas marinas protegidas.

#### 5. Los colombianos y las comunidades internacionales son conscientes del SAMP y lo apoyan:

Para este resultado se identificaron los indicadores para el proyecto y los productos a obtener durante la implementación de la propuesta completa.

### III SOCIOS Y COORDINACION INSTITUCIONAL

El proyecto tuvo como responsable por la dirección, supervisión y coordinación de la implementación, al Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras – INVEMAR, y como agencia implementadora al Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo – PNUD. El INVEMAR como coordinador del proyecto, realizó las siguientes actividades: i) bajo los esquemas establecidos por el PNUD el proceso de contratación del personal que hizo parte del proyecto para el levantamiento de información base necesaria para la construcción del PRODOC en los diferentes componentes; ii) Organización de las actividades técnicas y operativas del proyecto, que incluyeron: talleres técnicos (taller arranque o inicio, talleres de marco lógico, taller consolidación PRODOC, taller para definición de presupuesto), y reuniones de socialización y coordinación con los socios del proyecto (UAESPNN, MAVDT, MARVIVA, CI, WWF, TNC); iii) la Corporación Autónoma Regional y para el Desarrollo Sostenible del Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina-CORALINA fue invitada a talleres y espacios de socialización, sin embargo, sus agendas no coincidieron con los tiempos de dichos eventos, por lo cual el director de INVEMAR jefe del proyecto, llevó el tema como miembro del consejo directivo de Coralina, a este espacio, insistiendo en la necesidad de la participación de la Corporación en la coordinación del proyecto GEF del Archipiélago y el que estaba en formulación; iv) Seguimiento a los productos de los contratistas; v) En conjunto con el PNUD, desarrollo de las actividades administrativas del proyecto (contratos, pagos, informes); vi) Generación de los espacios de articulación de los socios del proyecto. El PNUD Colombia dio el apoyo a la coordinación del proyecto en la administración y manejo del mismo.

Como socios en el desarrollo de la formulación del PRODOC, se contó con el Ministerio de Ambiente Vivienda y Desarrollo Territorial – MAVTD, la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales – UAESPNN, quienes participaron en los diferentes talleres técnicos y reuniones de coordinación del proyecto para la formulación del PRODOC. Con estas entidades y otros socios estratégicos del proyecto (CVS, Marviva, Conservación Internacional y The Nature Conservancy) se realizaron los acuerdos y compromisos respecto a la contrapartida en su siguiente fase. Igualmente otras entidades fueron convocadas a participar de los diferentes espacios del proyecto (corporaciones autónomas regionales), teniendo en cuenta el proceso de articulación que se requiere para la fase siguiente, y éstas serán convocadas al inicio del Proyecto.

El resultado de los diferentes acuerdos entre los socios, contribuirán al éxito de las acciones en la fase siguiente.

#### IV LECCIONES APRENDIDAS

En el desarrollo de propuestas de investigación en las cuales se requiere de la participación de múltiples actores para lograr éxito en su implementación, es necesario garantizar el compromiso de estos socios estratégicos desde la formulación de la propuesta. En este proyecto socios claves del orden nacional como el MAVDT como principal autoridad ambiental y la UAESPNN como coordinador del SINAP, fueron involucrados desde las fases previas del proyecto e hicieron parte integral de la elaboración del marco lógico y PRODOC del proyecto, lo cual favorece el que se vean reflejados. Sin embargo, entidades del orden regional como CORALINA, aun cuando se realizó el mismo proceso que con los socios nacionales, no fue posible su involucramiento, lo cual llevó a generar una estrategia adicional, en el marco del consejo directivo de la entidad, teniendo en cuenta que el director del INVEMAR y jefe de este proyecto tiene voz y voto en el mismo.

Es necesario idear otras estrategias que permitan involucran a otras entidades que puedan apoyar el proyecto (Corporaciones Autónomas Regionales y de Desarrollo Sostenible, INCODER, DIMAR).

En el desarrollo de este tipo de proyectos es importante garantizar el control sobre las actividades y productos de los contratistas del proyecto. Un aspecto que favorecería esto, es poder contar con este personal en la sede de la entidad coordinadora del proyecto (en este caso Santa Marta) y bajo modalidad de contratación laboral que permita asegurar tanto el personal que se involucra desde esta fase, como que ellos tengan el 100% de dedicación.

Es fundamental contar con un apoyo permanente en la agencia implementadora que tenga presente los diferentes procedimientos administrativos que se manejan con relación al proyecto (contratos, gastos, informes).

Para potencializar el apoyo técnico que la agencia implementadora puede brindar a la realización de estos proyectos, es importante que en su fase de implementación se de a conocer el proyecto ante los programas de PNUD que tiene que ver con áreas protegidas y viceversa.

#### V. ANALISIS DE RIESGOS

Tipos de riesgos	Descripción
Organizacional	La dificultad inicial en la fase PPG de retomar acuerdos previos con los socios estratégicos, para lograr la formulación del PRODOC, con miras a la posterior implementación del proyecto. Este riesgo se abordó en la medida que se fueron dando las reuniones de coordinación y talleres técnicos del proyecto, con lo cual se retomaron los acuerdos planteados, se estableció un plan y un equipo de trabajo, y prioridades de acción en el proyecto.
Financiero	Durante acuerdos previos realizados con los socios del proyecto (MAVDT, UAESPNN, ONGs), se generaron unos compromisos presupuestales sobre la base del cual se formuló y aprobó en el 2008, el PPG del proyecto. Durante la fase PPG (2009-2010), hubo cambios en los presupuestos de las instituciones que tuvieron como consecuencia que durante la elaboración del PRODOC se redujeran los montos de contrapartida inicialmente comprometidos por algunas de las entidades. Este aspecto colocó en riesgo el proyecto en cuanto a que se dificultó lograr el nivel requerido para alcanzar los valores de contrapartida exigidos para la aprobación del

Tipos de riesgos	Descripción
	proyecto ante el GEF. Este tema se solventó gestionando algunos montos adicionales con otros socios (CVS, Marviva) e internamente gestionando por parte del INVEMAR recursos adicionales.
Políticos	El cambio de la situación política y económica mundial al momento del proyecto, durante la formulación del PRODOC, condujo a reducción de presupuestos en varias entidades, lo cual propició ajustes a las prioridades de acción de estas entidades. Ante este riesgo, se propiciaron acercamientos con las entidades para definir estrategias que pudieren minimizar este riesgo.

## VI MONITOREO Y SEGUIMIENTO DEL PROYECTO

Durante la fase PPG del proyecto “Diseño e implementación de un Subsistema Nacional de Áreas Marinas Protegidas (SAMP) en Colombia”, los seguimientos del proyecto se realizaron mediante reuniones entre la coordinación del proyecto en el INVEMAR, y PNUD Colombia y Latinoamérica. En estos seguimientos se revisaban los avances en cuanto a los aspectos técnicos del proyecto en la formulación del marco lógico y PRODOC, así como la gestión de los recursos que se constituirán en contrapartida del mismo. Igualmente a través de la coordinación del proyecto en INVEMAR, se realizaron seguimientos a los productos del personal contratado para desarrollar actividades de línea base para los componentes del proyecto.

No se realizaron auditorías externas al proyecto.

## VII EJECUCION DEL PLAN DE TRABAJO

En cuanto al PRODOC como producto principal de la fase PPG del proyecto “Diseño e implementación de un Subsistema Nacional de Áreas Marinas Protegidas (SAMP) en Colombia”, al cierre del proyecto se tiene un avance del 100%. Se obtuvo la versión para revisión del PNUD en junio de 2010, y en agosto fue sometida al GEF. Al mes de noviembre de 2010 la propuesta fue finalmente aprobada.

El proyecto contó con ocho (8) contratistas los de los cuales los seis (7) nacionales, desarrollaron sus productos en el periodo comprendido entre agosto de 2009 y abril de 2010. El consultor internacional, dado que sus funciones incluían contribuir a la realización de los ajustes del PRODOC sugeridos por el PNUD y el GEF, culminó sus actividades en el mes de octubre de 2010.

## VIII FIRMAS

*Coordinador del Área u Oficial de Programa del PNUD & Coordinador del Proyecto*

## IX ANEXOS

### 1. Matriz de indicadores de marco lógico definida en el proyecto (Opcional)

#### Marco de trabajo de resultados del proyecto definida en para el PIF/PPG

Propósito del proyecto: Promover la conservación y uso sostenible de la biodiversidad costera y marina en las regiones del Caribe y del Pacífico a través del diseño e implementación de un Subsistema Nacional de Áreas Marinas Protegidas – SAMP, financieramente sostenible y bien administrado.								
Componentes del proyecto	Clase	Resultados Esperados	Rendimientos Esperados	Indicativo – financiamiento - FMAM	%	Cofinanciamiento Indicativo	%	Total \$ US
1. El Sistema Nacional de Áreas Marinas Protegidas (SAMP) está establecido y apoyado por un marco de trabajo legal, institucional y operativo.	TA	<ul style="list-style-type: none"> <li>El SAMP está establecido como parte del Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SINAP).</li> <li>Catorce (14) Áreas Marinas Protegidas (AMP) que cubren 19 has. están incluidas en el SAMP.</li> <li>Cuatro (4) nuevas AMPs que cubren 105.000 has. Aumentan la representación de los ecosistemas marinos y costeros en el SINAP.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>La reforma legal y política permite la creación del SAMP y promueve la descentralización fiscal para las AMPs existentes y futuras a nivel regional y local.</li> <li>Las reformas institucionales permiten el desarrollo de los principios rectores y mecanismos de financiación en los niveles regionales y locales.</li> <li>Son desarrollados los escenarios SAMP para maximizar la conservación de la biodiversidad bajo los niveles de financiación actuales y proyectados.</li> <li>Los estándares operativos son definidos para las nuevas categorías SAMP y para la adjudicación de recursos financieros y humanos a las AMPs nuevas y a las existentes.</li> <li>Cuatro (4) nuevas AMPs están publicadas en el Boletín Oficial del Estado.</li> </ul>	1.950.000	48	2.100.000	52	4.050.000
2. El SAMP está apoyado por un sistema financiero sostenible.	TA	<ul style="list-style-type: none"> <li>Financiamiento gubernamental para las AMPs aumenta de \$\$ a \$\$ por final de proyecto (Línea base y objetivo a ser determinada durante PPG).</li> <li>\$\$ recibidos anualmente de fuentes no gubernamentales (sector privado, pagos por esquemas de servicios de ecosistema (PES), etc.) por final de proyecto (Objetivo a ser determinado durante PPG).</li> <li>Un proyecto piloto para evitar la deforestación emprendido en el área regional protegida de DMI Cispata-Río Sinú mitiga emisiones de la pérdida anual de aproximadamente 230 has de manglares.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Estrategia financiera y mecanismos de ingresos desarrollados por el SAMP.</li> <li>Visita y esquemas de pago se servicios ambientales piloteados y canalizados a AMPs existentes y nuevas.</li> <li>Acuerdos establecidos con los beneficiarios directos de la conservación marina expresando sus responsabilidades financieras con las AMPs (es decir, cuotas de uso, cuotas de compensación y contribuciones voluntarias).</li> <li>Se desarrollan un programa de administración de agua de lastre y un sistema de pagos.</li> <li>Se desarrolla la metodología de deforestación evitada.</li> <li>La reforma legal y política aclara las normas, conceptos y procedimientos nacionales para los proyectos de deforestación evitada.</li> <li>Se diseña la metodología financiera</li> </ul>	900.000	26	2.600.000	74	3.500.000

			<ul style="list-style-type: none"> <li>para la distribución de ingresos del proyecto de deforestación evitada.</li> <li>Valoración económica de las AMPs realizadas y utilizadas para aumentar la adjudicación de presupuesto público y privado.</li> <li>Se desarrollan o actualizan planes financieros para AMPs nuevas y existentes.</li> </ul>					
3. Capacidad institucional e individual para el manejo del SAMP.	TA	<ul style="list-style-type: none"> <li>El manejo adecuado del SAMP protege 243.320 has. de arrecifes coralinos, 84.130 has de manglares, y 13.608 has. de praderas marinas.</li> <li>Los indicadores biológicos de las especies elegidas permanecen estables en el 50% de AMPs al compararse con los valores de la línea de base de esas especies (Los valores de la línea de base y objetivos para las especies elegidas será determinado durante la fase PPG).</li> <li>Seis (6) AMPs bajo los arreglos de la co-administración piloto mejoran la capacidad de manejo de estas áreas al menos en un 30% sobre los niveles de la línea de base (a ser determinado durante la fase PPG) como se mide por la tarjeta UNDP.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Está instalado un sistema de monitoreo para el SAMP.</li> <li>Están establecidos cuatro (4) planes de manejo y monitoreo para las nuevas AMPs.</li> <li>Los planes de manejo y monitoreo de las AMPs existentes están actualizadas o desarrolladas.</li> <li>Los indicadores biológicos de las especies elegidas y la información sobre el estado de la biodiversidad y condición de presión incorporado a, y sirve como criterios para el desarrollo del manejo de las AMPs.</li> <li>Acuerdos de co-manejo especificando papeles, obligaciones financieras y mecanismos de solución de conflictos han sido desarrollados.</li> <li>El personal elegido de todas las 18 AMPs está entrenado en el desarrollo del plan de manejo, administración y planeación financiera.</li> <li>Los programas de ecología existentes en seis (6) instituciones de educación superior incluyen manejo de AMP (es decir, temas legales, financieros y de conservación) como parte de su currículo.</li> <li>Cada año son entrenados veinte (20) funcionarios de organizaciones pertinentes que son parte del Sistema Ambiental Nacional (SINA).</li> <li>Se encuentran en su lugar las herramientas para el manejo del Sistema de Información Geográfica (GIS) para facilitar la planeación efectiva y toma de decisiones.</li> </ul>	1.020.000	40	1.500.000	60	2.520.000
4. Las comunidades colombianas e internacionales son conscientes y apoyan a la SAMP.	TA	<ul style="list-style-type: none"> <li>Los cambios positivos en el comportamiento y actitudes hacia las AMPs, medido por una escala de actitud / comportamiento, contribuyen a la conservación de la biodiversidad costera y marina por final de proyecto.</li> <li>Se establece y está en funcionamiento "Amigos de la Sociedad SAMP" por final de</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Los sondeos de valoración de actitud y comportamiento dirigidos a grupos específicos (es decir, visitantes, comunidades locales, y sectores productivos) que visitan o residen cerca del 50% de las AMPs son realizados en épocas diferentes durante la implementación del proyecto.</li> <li>"Amigos de la Sociedad SAMP"</li> </ul>	500.000	45	600.000	55	1.100.000

	<p>proyecto, apalancando fondos internacionales y contribuyendo al manejo efectivo del SAMP.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El veinte por ciento (20%) de la población colombiana es consciente de la existencia e importancia del SAMP y lo apoya totalmente.</li> </ul>	<p>compuesto de científicos nacionales e internacionales, recaudadores de fondos, gerentes de AMP, y miembros de la sociedad civil.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Campaña para elevar la conciencia en los medios de comunicación internacionales y nacionales sobre los beneficios económicos y sociales de AMPs sosteniblemente administradas enfocada tanto al público general como a las organizaciones elegidas de sectores económicos (es decir, agricultura, turismo, minería / petróleo / gas, infraestructura, industria pesquera) con influencia directa en las AMPs.</li> </ul>					
5. Administración del Proyecto			480.000	41	700.000	59	1.180.000
<b>Costos Totales</b>			<b>4.850.000</b>	<b>39</b>	<b>7.500.000</b>	<b>61</b>	<b>12.350.000</b>

Como resultado de la fase PPG del proyecto "Diseño e implementación de un Subsistema Nacional de Áreas Marinas Protegidas (SAMP) en Colombia", se obtuvo la siguiente matriz de indicadores de marco lógico.

Objetivo / Resultado	Indicadores	Meta (5 años)
<b>Objetivo:</b> promover la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad costera y marina en las regiones Caribe y Pacífica a través del diseño e implementación de un SAMP financieramente sostenible y bien manejado.	Área total (ha) bajo protección dentro del SAMP.	- 8.425.919 ha
	Cambio en representatividad de ecosistemas costeros y marinos claves en las AMPs.	- Corales de aguas profundas: de 1,4% a 94% - Manglar: de 32,9 % a 33,5% - Pradera marina: de 25,9 % a 28,5% - Arrecife Coralino : de 96,5 % a 96,6% - Playa: de 11,6 % a 14,6 % - Acantilado costero: de 25,5 % a 31,7%
	Cambio en el cubrimiento de ecosistemas costeros y marinos clave dentro de siete (7) AMPs (PN Gorgona, PN Old Providence-McBean Lagoon, PN Corales del Rosario y San Bernardo, PN Sanquianga, DM Bahía Cispata-Río Sinú, PN Bahía Málaga, y Bahía Portete, un área protegida que será creada durante el proyecto.	Sin cambio: - Manglar: 51.275 ha - Playa: 37.169 m - Acantilado Costero : 40.610 m - Arrecife Coralino: 19.381 ha - Pradera marina: 7.692 ha
	Cambio en la riqueza de especies de aves en seis (6) AMPs.	Sin cambio: - PN Gorgona: 151 especies - PN Bahía Málaga: 24 especies - DM Bahía Cispata: 296 especies - SFF Bahía Portete: 25 especies - PN Old Providence-McBean Lagoon: 96 especies - Malpelo FFS: 62 especies
	Proporción entre la tendencia de la Medida de Longitud de las Capturas (MLC) y la Medida de Longitud en la	- Tendencia al incremento de MLC/MLM

Objetivo / Resultado	Indicadores	Meta (5 años)
	Madurez (MLM) para tres (3) especies marinas en tres (3) AMPs (PN Gorgona, DM Bahía Cispata, PN Old Providence-McBean Lagoon )	
	Incremento en la capacidad financiera del SAMP al medir los resultados a lo largo del promedio total para todas las AMPs en el PNUD/FMAM en la Tarjeta de Resultados Financieros.	10% incremento sobre la línea base – Marco de Trabajo Legal y Regulatorio: 67,7% – Planeación de negocios: 76,1% – Herramientas para generación de ingresos: 63,7% – Total: 69,2%
	Existencia de un presupuesto nacional para la sostenibilidad del SAMP y sus AMPs asociadas, en línea con sus metas de conservación.	– Asignación de Presupuesto Nacional para el SAMP
<b>Resultado 1:</b> El SAMP es establecido y apoyado por un marco de trabajo legal, institucional y operacional	Existencia del SAMP como parte del SINAP.	– El SAMP es legalmente establecido
	Número de Planes de Acción Regional con pautas claramente definidas para el manejo de las AMPs.	– Dos (2): SIRAP del Caribe y SIRAP del Pacífico
	Número de AMPs dentro del SAMP.	– Hasta 26 AMPs para el final del proyecto
	Área total (ha) de ecosistemas costeros y marinos dentro del SAMP.	– 8,2 millones de ha
	Cambio en el número de AMPs.	– De veintidós (22) a veintiseis (26)
<b>Resultado 2:</b> El SAMP es apoyado por un sistema financiero sostenible.	Cambio en el presupuesto anual del gobierno para las AMPs a nivel nacional.	– De \$1.367.584/año (2009) a 1.611.014/año (incremento de hasta 17,8%).
	Cambio en el monto de recursos financieros recibidos anualmente de fuentes no gubernamentales (sector privado, financiación de ONGs) incluyendo esquemas PAS.	– De \$3.364.156/año (2009) a \$4.036.987/año (incremento de hasta 20,0%).
	Cambio en el déficit financiero para cubrir costos de manejo básicos de las AMPs e inversiones.	– \$1.632.690 (10% reducción sobre la línea base)
	Número de proyectos piloto para evitar la deforestación de manglares.	– Uno (1) para el final del proyecto.
	Número de acuerdos establecidos con los directos beneficiarios de la conservación marina y usuarios de AMPs que contribuyen con el sostenimiento financiero del SAMP.	– Al menos dos (2) acuerdos, uno para la Región Caribe y uno para la Región del Pacífico.
	Número de planes de negocio para AMPs regionales.	– Al menos cuatro (4) para el final del proyecto
<b>Resultado 3:</b> Capacidad institucional e individual para el manejo del SAMP mejorada.	Cambio en la eficiencia del manejo de APs medida por los puntajes del METT para catorce (14) AMPs.	10% de incremento sobre la línea base: – SFF Flamencos: 54,4% – PN Sierra Nevada de S.M.: 75,6% – PN Tayrona: 81,1% – SFF Ciénaga Grande de Santa Marta : 47,8% – P.V. Isla de Salamanca: 68,9%

Objetivo / Resultado	Indicadores	Meta (5 años)
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- PN Corales R. y S. B.: 94,4%</li> <li>- SFF El Corchal: 62,2%</li> <li>- SFF Old Providence-M.L.: 74,4%</li> <li>- PN Utría: 86,7%</li> <li>- PN Gorgona: 90,0%</li> <li>- PN Sanquianga: 73,3%</li> <li>- SFF Malpelo: 71,1%</li> <li>- DM La Caimanera: 65,6%</li> <li>- DM Cispatá-Sinú: 32,6%</li> </ul>
	Número de personal de AMPs y oficiales del SINA y grupos de interés (del gobierno y no-gubernamentales) capacitados en manejo de APs, planeación financiera y técnicas de monitoreo.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 72 empleados de AMPs capacitados para el final del proyecto</li> <li>- 100 oficiales del SINA y grupos de interés capacitados para el final del proyecto.</li> </ul>
	Número de Instituciones de Educación Superior (por ejemplo, con programas de ecología) que incluyen Manejo de AMPs como parte de su currículo.	- Seis (6)
	Número de AMPs nuevas y existentes con planeación reforzada o nueva y acuerdos de uso de recursos.	- Hasta once (11) reforzadas o con nuevos acuerdos para las AMPs.
<b>Resultado 4:</b> La comunidad colombiana e internacional son conscientes y apoyan el SAMP.	Cambios en el comportamiento y actitudes hacia las AMPs, medidas por una escala de actitud/comportamiento, contribuyen a la conservación de la biodiversidad costera y marina.	- 15% de incremento sobre la línea base de resultados en las pruebas de comportamiento y actitudes (la línea base será establecida dentro de los primeros 6 meses de la implementación del proyecto)
	Número de propuestas de financiación apalancadas por "La Sociedad de los Amigos del SAMP"	- Al menos cinco (5) propuestas para el final del proyecto.
	Número de programas de concientización llevados a cabo.	- Uno (1)
	Porcentaje de la población Colombiana consciente de la existencia e importancia del SAMP y que lo apoya totalmente.	- 20%

## 2. Reporte de gestión de riesgos definida para el proyecto (risk tab).

### Riesgos y medidas para el manejo del riesgo definidas en el PIF/PPG:

Riesgo	Tasa	Estrategia de Mitigación
Las restricciones macroeconómicas / fiscales que abarcan todo permanecen como un riesgo clave en Colombia.	M	La sostenibilidad financiera del SAMP depende de las fuentes de diversificación para ingresos. La estrategia financiera del proyecto SAMP junto con los planes de negocios de las AMP identificarán un menú diverso de fuentes y estrategias de financiación que mitigarán el impacto potencial de este riesgo. Las actividades claves del componente financiero del proyecto reducirán la incertidumbre de financiación al: (1) establecer acuerdos de co-administración con entidades privadas para patrocinar los costos de las AMPs; (2) cargo de honorarios a los beneficiarios de los servicios del ecosistema costero y marino; (3) diseño de los esquemas de pagos de los visitantes para adjudicar efectivamente los ingresos a las AMPs; y (4) implementar los proyectos pilotos PES, entre otras actividades. Además, el proyecto fortalecerá la capacidad de los gerentes de AMP en el uso de herramientas financieras y estrategias para lograr los resultados de eficacia de costos de conservación.

Riesgo	Tasa	Estrategia de Mitigación
Dada la naturaleza de largo plazo de las medidas SAMP, existe el riesgo de que los cambios en el gobierno y las prioridades de los administradores puedan conducir a una falta de apoyo para las actividades del proyecto.	H	A menos que los implicados institucionales pertinentes y el público en general sean sistemáticamente informados sobre el proyecto, su propósito, beneficios y progreso, las nuevas administraciones son dadas a retirar el apoyo de las actividades de los proyectos. Comenzando con la fase PPG, los implicados a los niveles nacional, regional y local serán informados sobre los proyectos y sus objetivos. La comunicación a lo largo del proceso de implementación del proyecto continuará, especialmente durante los períodos en los cuales se anticipan los cambios de los funcionarios del gobierno, administradores y liderazgo de los implicados. Los momentos claves en la vida del proyecto (aprobación, introducción, evaluación a mitad de término, y evaluación final) serán especialmente importantes para promover la participación en el proyecto de implicados institucionales. Los mecanismos tales como talleres, redes y participación en grupos permanentes de trabajo contribuirán a la construcción de capacidad técnica al nivel institucional en las agencias gubernamentales; los beneficios directos del proyecto disminuirán aún más el riesgo. Además, la campaña de conciencia nacional e internacional del SAMP del proyecto enfatizará la importancia de los beneficios de la AMP para la sociedad, haciendo difícil para quienes toman las decisiones nacionales y locales retirar su apoyo al proyecto.
Dificultad para lograr un acuerdo verdaderamente institucional y desarrollar los mecanismos de coordinación para construir e implementar el SAMP a través de un marco normativo existente.	M/L	El Memorando de Entendimiento (MdE) firmado por los diferentes implicados (UAESPNN, ASOCARS, INVEMAR, Instituto Alexander von Humboldt, RESNATUR, TNC, CI, WWF, Fundación Natura, IUCN, Fondo Patrimonio Natural, WCS, y DNP), constituye una alianza para la preparación de una agenda efectiva para consolidar el SAMP. El MdU propone un ajuste legal de categorías de administración de las áreas protegidas con el fin de incluir a las AMPs, entre otras acciones. Además, el SAMP será un marco institucional clave para facilitar un proceso administrativo costero extensivo a través de la implementación de la Política Nacional Ambiental para el desarrollo sostenible de las zonas costeras (PNAOCI) y los planes administrativos costeros.
El cambio climático (CC) mina la conservación de la biodiversidad en Colombia. La elevación en el nivel del mar y las temperaturas de la superficie del mar afectarán los ecosistemas marinos y sus recursos.	M/L	La capacidad de recuperación del SAMP para responder a los impactos de CC (por ejemplo, los cambios en el nivel del mar) se fortalecerá al establecer las capacidades operativas y financieras para administrar las áreas núcleo y de amortiguación. Las AMPs propuestas por el proyecto aumentarán tanto la representación de nuevos ecosistemas en el SINAP como proveerán nuevos hábitats para las especies forzadas a migrar como resultado de los CCS. El proyecto también buscará coordinar las actividades con el Proyecto Piloto Integrado de Adaptación Nacional – INAP (FMAM – WB). A las estrategias de administración de las AMPs se incorporará nueva información para monitorear los cambios en el nivel del mar y la temperatura de la superficie de éste, a medida que estén disponibles.

Cuadro 5. Riesgos que enfrentan el proyecto y estrategia de mitigación.

Riesgo	Nivel	Estrategia de Mitigación
Impedimentos generales macroeconómicos/ fiscales continúan como riesgos claves en Colombia.	M/A	La sostenibilidad financiera del SAMP depende de la diversificación de fuentes para ingresos y rentas. La estrategia financiera del proyecto del SAMP acompañada con planes de negocio de AMPs identificará un menú diverso de fuentes de financiación y estrategias que mitigarán el impacto potencial de este riesgo. Las actividades claves del componente financiero del proyecto reducirán la incertidumbre de financiación mediante: a) estableciendo acuerdos con los beneficiarios directos de la conservación marina para respaldar los costos de manejo de las AMPs; b) cobrando tarifas a los beneficiarios de los servicios de los ecosistemas costeros y marinos; c) diseñando esquemas de tarifas para los visitantes con el fin de asignar de manera efectiva rentas a las AMPs; y d) implementando proyectos piloto de PSA, entre otras actividades. Adicionalmente, el proyecto fortalecerá la capacidad de los administradores de AMPs en el uso de herramientas financieras y en estrategias para lograr resultados de

Riesgo	Nivel	Estrategia de Mitigación
		conservación costo-efectivos.
<p>Dada la naturaleza a largo plazo de las medidas del SAMP, existe el riesgo de que cambios en el gobierno y en prioridades de los administradores puedan conducir a una falta de apoyo para las actividades del proyecto.</p>	A	<p>A menos que grupos de interés institucional relevantes y el público en general sean informados sistemáticamente acerca del proyecto, su propósito, beneficios y progresos, es probable que nuevas administraciones retiren apoyo a las actividades del proyecto. Comenzando en la fase PPG, los grupos de interés a nivel nacional, regional y local serán informados acerca de los proyectos y sus metas. La comunicación continuará a lo largo de la implementación del proyecto, especialmente durante los periodos en que haya cambios en los oficiales del gobierno, administradores y cuando se anticipe el liderazgo de grupos de interés. Los momentos claves en la vida del proyecto (aprobación, inicio, evaluación de mitad de término y evaluación final) serán especialmente importantes para promover la participación de los grupos de interés en el proyecto. Los mecanismos tales como reuniones, redes de trabajo y participación en grupos permanentes de trabajo contribuirán a la construcción de capacidad técnica a nivel institucional en las agencias gubernamentales; los beneficiarios directos del proyecto disminuirán aún más el riesgo. Adicionalmente, la campaña de concientización nacional e internacional del SAMP hará énfasis en la importancia de los beneficios de las AMPs a la sociedad, dificultando a los tomadores de decisiones a nivel nacional y local que retiren su apoyo del proyecto.</p>
<p>Dificultad en el logro de un acuerdo institucional real y en el desarrollo de mecanismos de coordinación para construir e implementar el SAMP a través del marco de trabajo normativo existente.</p>	M/B	<p>El Memorando de Entendimiento (MoU) firmado por diferentes grupos de interés (UAESPNN, ASOCARS, INVEMAR, Instituto Alexander von Humboldt, RESNATUR, TNC, CI, WWF, Fundación Natura, IUCN, Fondo Patrimonio Natural, WCS, y DNP) constituye una alianza para la preparación de una agenda eficiente para consolidar el SAMP. El MoU propone un ajuste legal de categorías de manejo de las APs con el fin de incluir las AMPs, entre otras acciones. Además, el SAMP será un marco de trabajo institucional clave para facilitar los procesos de manejo costero extensivos a través de la implementación del PNAOCI y los planes de manejo costero.</p>

Riesgo	Nivel	Estrategia de Mitigación
<p>Cambio Climático (CC) debilita la conservación de la biodiversidad en Colombia. El aumento del nivel del mar y de las temperaturas en su superficie afectarán los ecosistemas marinos y sus recursos.</p>	<p>M/B</p>	<p>La habilidad de recuperación del SAMP para responder a los impactos del CC (por ejemplo, aumento del nivel del mar) será fortalecida por el establecimiento de capacidades operacionales y financieras para manejar el núcleo de AMPs y las zonas de transición. Las AMPs propuestas por el proyecto incrementarán la representación de nuevos ecosistemas en el SINAP y también proveerán nuevos hábitats para especies que han sido forzadas a migrar debido al CC. El proyecto también buscará coordinar actividades con el proyecto piloto: Proyecto de Adaptación Nacional Integrado PANI (FMAM-BM). Nuevos datos de monitoreo sobre cambios en el nivel del mar y la temperatura en la superficie del mar serán incorporados dentro de las estrategias de manejo de las AMPs tan pronto como estén disponibles.</p>