

# Contexto y caracterización de los hogares en situación de pobreza en Colombia.

## I. INTRODUCCIÓN

En los años recientes en Colombia se han dado avances en la medición y seguimiento a los indicadores de pobreza, monetaria y multidimensional, lo cual ha permitido diseñar y evaluar los programas que buscan resolver dichos flagelos. Ejemplos de esos avances son los mejoramientos en las encuestas de hogares y en empalme de las series de datos (Misión de Empalme de Series de Empleo, Pobreza y Desigualdad - MESEP). Año a año, estos datos pueden ser explorados para analizar las condiciones en que viven los hogares pobres del país. Este documento presenta una caracterización de los hogares en situación de pobreza en Colombia que permita entender los principales cuellos de botellas y generadores de círculos viciosos de la pobreza, lo que a su vez facilite el diseño de políticas públicas para superarlas.

La caracterización de la pobreza se realizará por temas, los cuales se siguen de cerca a la aproximación conceptual más recientes de caracterización de pobreza realizada en la literatura internacional por Duflo y Banerjee<sup>1</sup>, por supuesto en el trabajo se tendrán en cuenta algunos elementos característicos y que influyen en la incidencia de la pobreza en el contexto colombiano. Así mismo, se estima un modelo probabilístico para conocer los efectos de algunas variables sobre la probabilidad de ser pobre. El documento se basa principalmente en la definición monetaria de la pobreza, es decir, revisa las características de los hogares por debajo de la línea de pobreza definida para Colombia y las compara con los hogares por encima de la misma.

Las fuentes utilizadas del Departamento Administrativo Nacional de Estadística – DANE – son: la base de empalme de la Mesep 2014, la Gran Encuesta Integrada de Hogares – GEIH -, la Encuesta de Ingresos y Gastos 2006-2007 y las Series de Población. Otras fuentes utilizadas son: la Encuesta Longitudinal Colombiana de la Universidad de los Andes y el Índice Departamental de Competitividad del Consejo Privado de Competitividad. La metodología estadística es encontrar las frecuencias de cada una de las características de los hogares pobres y compararlos con los hogares no pobres y los promedios nacionales.

## II. CARACTERIZACIÓN DE LOS POBRES

- a. ¿Por qué es importante una caracterización de los pobres?

---

<sup>1</sup> Banerjee, A. V., & Duflo, E. (2011). *Poor economics: A radical rethinking of the way to fight global poverty*. New York: Public Affairs.

El primer análisis que se debe realizar para lograr identificar las condiciones de vida de los hogares en pobres es encontrar sus características en cuanto a acceso y tenencia de vivienda, acceso al mercado laboral, estructura de gasto, acceso al mercado financiero, así como los patrones de relaciones entre las condiciones de pobreza y los patrones geográficos de la ubicación de los mismos. Lo anterior resulta necesario para lograr políticas públicas más acertadas que mitiguen las causas y determinantes de ser pobre en el país.

Según la OCDE (2015), Colombia ha tenido en las últimas dos décadas un desempeño económico caracterizado por tasas de crecimiento promedio de XX y constante disminución de las tasas de desempleo, esto sumado a las políticas activas para la reducción de la pobreza ha llevado al país a la tasa de pobreza más baja de su historia

Sin embargo, a diciembre de 2015 hubo cerca de 13 millones de personas en situación de pobreza según las estadísticas oficiales del DANE, lo cual es el 27,8% de la población del país y aún hay grandes disparidades en la reducción de la pobreza, por ejemplo regiones con tasas que tienen el doble de la media nacional en su tasa de pobreza u hogares con cabeza de familias de mujeres, ancianos, entre otros grupos poblacionales que viven con mayor crudeza los retos que le país aún tiene en la lucha contra la pobreza.

Según las cifras, el número de personas en centros urbanos que se encuentran en condición en pobreza monetaria fue de 8.69 millones de personas. En las zonas rurales alrededor de 4.34 millones de personas se encuentran en esta condición. En cuanto al análisis regional de la pobreza se observa que la región más pobre de Colombia sigue siendo Choco, con una incidencia de la pobreza del 66.8% de la población. De igual manera, la Guajira tiene una incidencia de un 49,6% y el Cauca del 49.3%. (ANEXO 1)

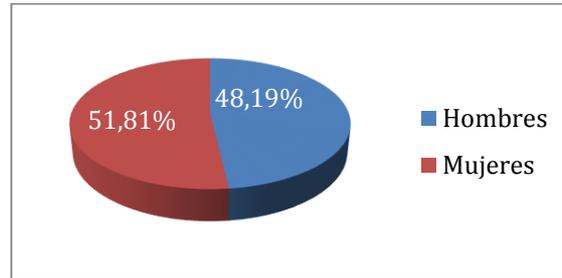
Cabe aclarar que, aunque los departamentos descritos tienen una mayor incidencia de pobreza, el mayor número absoluto de pobres en Colombia se encuentran en el departamento de Antioquia, donde más de un (1) millón trescientas mil personas se encuentran en esta condición. Lo anterior permite evidenciar la necesidad de analizar en fenómeno en términos porcentuales, pero también en términos relativos.

Bogotá, es el territorio que menos incidencia de pobreza tiene. En gran medida se debe a la diferencia de los ingresos que enfrentan las personas que trabajan en la capital y las personas de regiones de periferia, así como en el hecho de que en la capital se concentra la mayoría de la actividad productiva del país.

b. ¿Cómo viven los pobres?

Bajo la perspectiva de pobreza monetaria se encuentran las siguientes características de las personas en condición de pobreza.

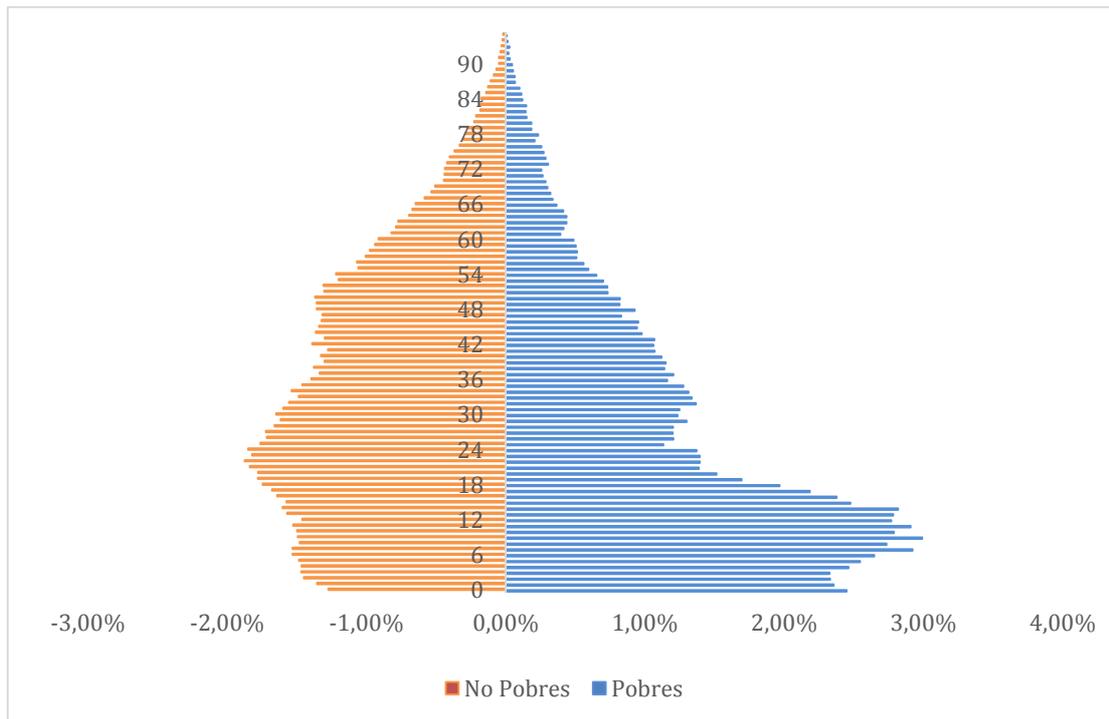
**Figura 1. Porcentaje de Población Pobre por Sexo 2014.**



Fuente: GEIH 2014. DANE. Cálculos propios.

Del total de pobres en Colombia, al analizar la distribución por género, se observa como la mayor incidencia de la pobreza se encuentra en las mujeres con un 51,81%. Según Arango y Ríos (2015), los posibles factores que pueden explicar éstas diferencias son: el desempleo y la informalidad son fenómenos de mayor magnitud en las mujeres, la existencia de diferenciales de productividad entre hombres y mujeres, diferenciales en capital humano en relación con la estructura económica de las ciudades y discriminación en contra de la mujer.

**Figura 2. Distribución edad 2014.**

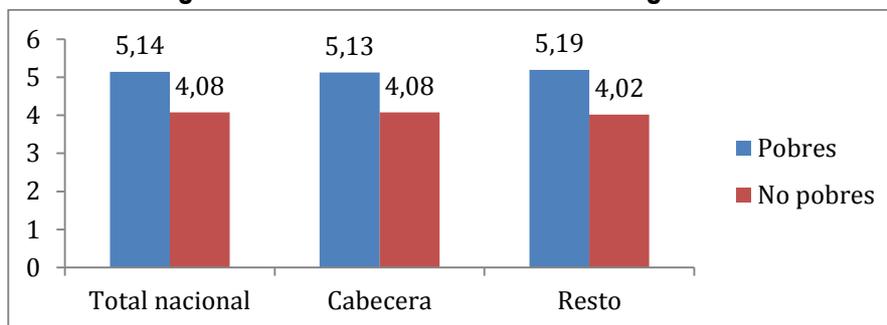


Fuente: GEIH 2014. DANE. Cálculos propios.

Otra característica relevante para el análisis y diseño de políticas focalizadas contra la pobreza es la edad. En el caso de Colombia, se encuentran distribuciones diferentes entre “pobres” y “no pobres”. La población pobre se concentra principalmente en personas jóvenes entre los 8 y los 22 años. Por su parte, los no pobres se concentran en población entre los 8 y 35 años. La

concentración de la población pobre puede ser explicada por el hecho de tener mayor número de integrantes en el hogar.

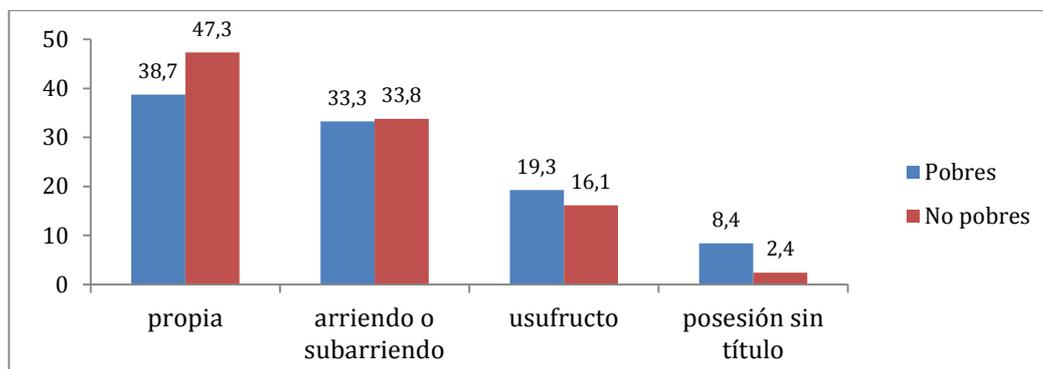
**Figura 3. Número de Personas en el Hogar 2014.**



Fuente: GEIH 2014. DANE. Cálculos propios.

Por su parte, en cuanto al *tamaño Promedio de Hogar* se observa que los hogares pobres tienen en promedio un mayor número de integrantes tal y como se evidencia en la figura 3. A nivel nacional el promedio del hogar es de 5.14 para hogares pobres y 4.08 para hogares no pobres. En zonas rurales aumenta levemente la brecha en el número de integrantes de los hogares.

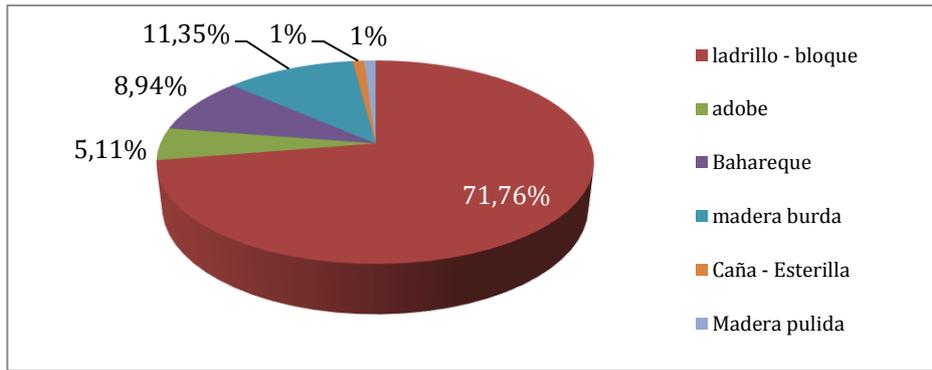
**Figura 4. Tenencia de vivienda por condición de pobreza 2014.**



Fuente: GEIH 2014. DANE. Cálculos propios.

Con respecto a la tenencia de la vivienda, se evidencia que la mayor parte de los pobres tienen vivienda propia (38,73%); el 8,38% se encuentran en propiedades sin títulos de posesión y el 19,29% en condición de usufructo. Aunque si bien, una gran proporción de *pobres* cuentan con vivienda propia, esto no implica, que vivan en las condiciones adecuadas. Según la figura 4, casi el 30% de los hogares pobres en Colombia tienen viviendas construidas en bahareque, tabla, caña y otros materiales que no garantizan condiciones mínimas de habitabilidad. Adicionalmente, se evidencia programas como “100.000 viviendas gratis” y la estrategia de titulación y legalización de predios establecida en la Ley de Vivienda 1537 de 2014, han logrado aumentar el porcentaje de hogares con vivienda propia.

**Figura 5. Material predominante en las viviendas de población bajo Línea de Pobreza 2014.**

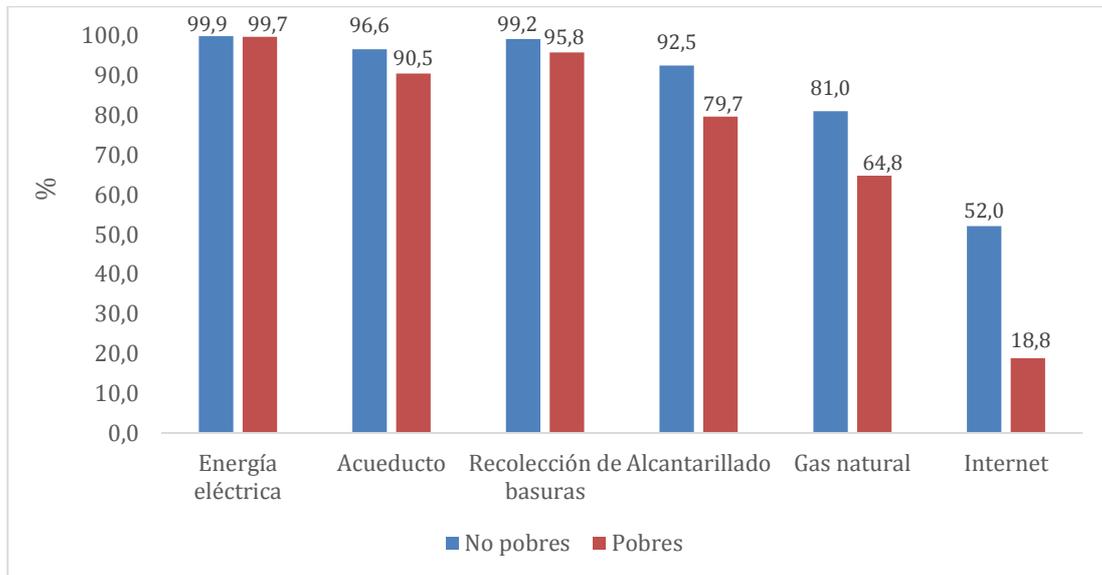


Fuente: GEIH 2014. DANE. Cálculos propios.

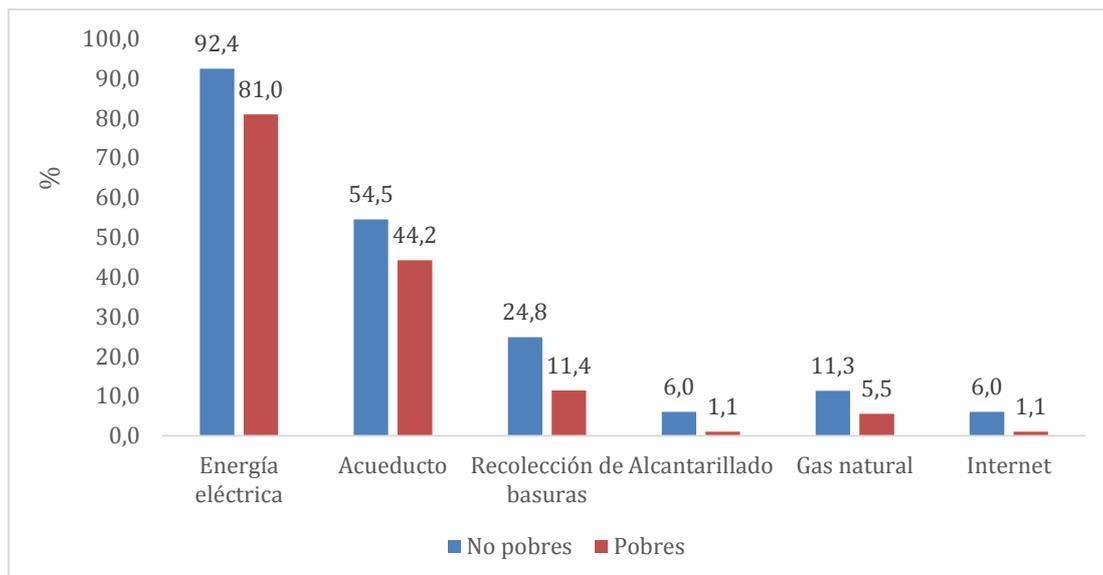
Existe otra serie de elementos relacionados a las condiciones de la vivienda y en general a la habitabilidad de los hogares, que hacen que estos sean más vulnerables frente aquellos que no se encuentran bajo línea de pobreza; entre estos se encuentra el acceso a servicios públicos, las conexiones de las baterías sanitarias, el tipo de eliminación de basuras, el uso de computadores, entre otros que plantean diferencias significativas entre ambos segmentos de la población.

**Figura 6. Accesos a servicios públicos 2014.**

**Panel a. nivel urbano**



**Panel b. A nivel rural.**

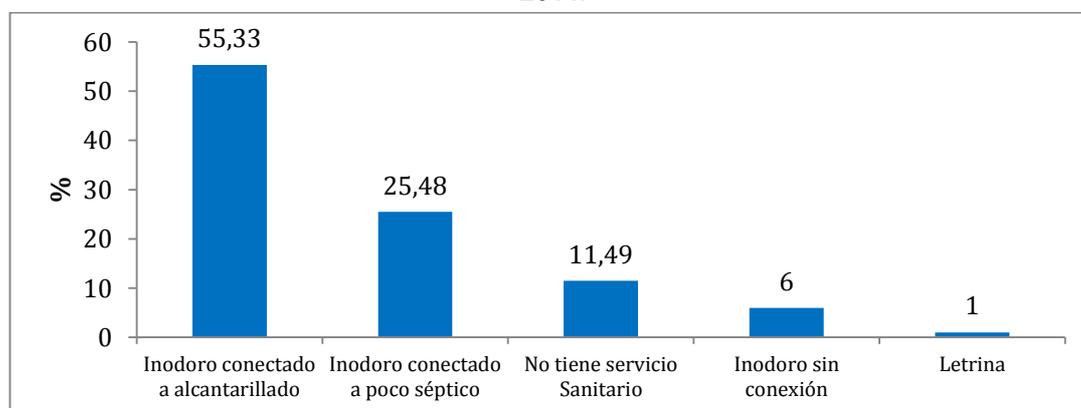


Fuente: GEIH 2014. DANE. Cálculos propios.

En el caso del acceso a servicios públicos de la población en Colombia. Se observa que las coberturas a energía eléctrica en las zonas urbanas son alrededor del 100%. En cuanto a los pobres urbanos se encuentra que las mayores diferencias con los no pobres se encuentran en el sistema de alcantarillado, gas natural y acceso a internet (panel b).

Con respecto a la población en las zonas rurales (panel b), el 44,2% de los hogares pobres tienen acceso a acueducto, el 11% a recolección de basuras y el 1.1% a sistemas de alcantarillado. Así mismo, en general se evidencian amplias diferencias en el acceso a los servicios públicos entre los hogares rurales y los hogares urbanos, este hecho se vuelve más preocupante cuando se realiza la desagregación por hogares pobres rurales y no pobres rurales.

**Figura 7. Modalidad de conexión del servicio sanitario de hogares bajo línea de pobreza 2014.**

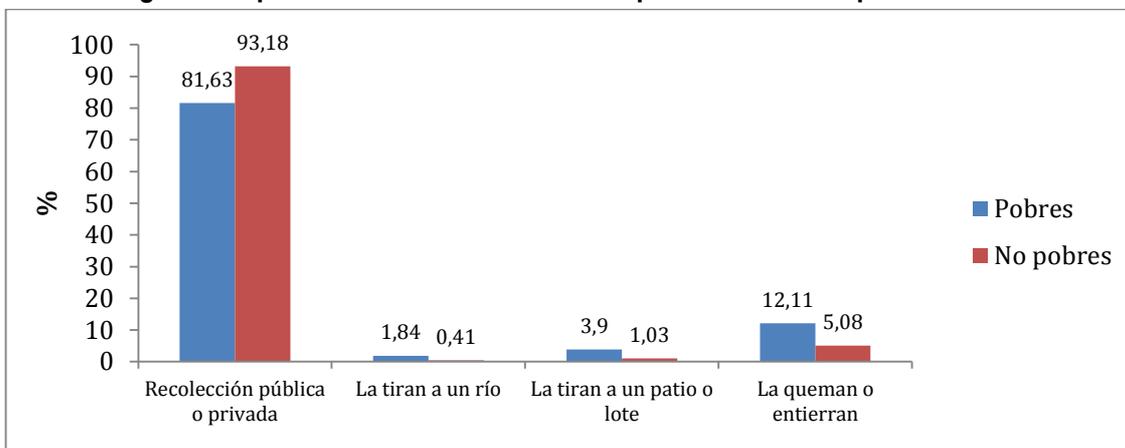


Fuente: GEIH 2014. DANE. Cálculos propios.

Lo que se ha venido describiendo, se refuerza con lo observado en la figura 7, donde se muestra que solo un poco más de la mitad (55,33%) del total de la población pobre, tiene acceso a un

servicio de alcantarillado, entre que un 25.48% de los hogares cuentan con viviendas con conexión a pozos sépticos, un 11.49% no tienen servicio sanitario y un 7% no tienen conexión o funcionan con letrinas en su vivienda.

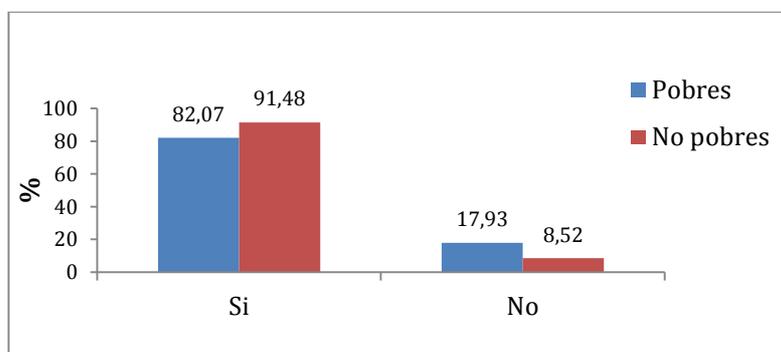
**Figura 8. Tipo de Eliminación de basuras por condición de pobreza 2014.**



Fuente: GEIH 2014. DANE. Cálculos propios.

Siguiendo la línea de condiciones de habitabilidad de estos hogares, también encontramos que la mayor parte de los hogares pobres (81.63%) tienen acceso a una recolección pública o privada de sus desechos producidos; pero existe una población importante (12.11% de pobres) que aún no cuentan con este acceso y deben quemar o enterrar sus basuras.

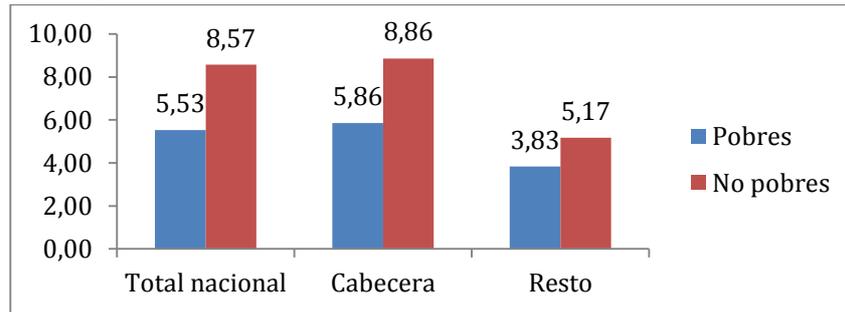
**Figura 9. Alfabetización por condición de pobreza 2014.**



Fuente: GEIH 2014. DANE. Cálculos propios.

Acosta et al. (2013) establecen que uno de los determinantes de la pobreza, es el nivel educativo de la población, incluso la educación medida por alfabetización es uno de los componentes que considera la medición de *desarrollo humano* que realiza el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) en sus informes de países y regiones. Para el caso de Colombia, durante el 2014, el 17.93% de las personas bajo línea de pobreza manifiestan no saber leer ni escribir, entre que el porcentaje de alfabetización de las personas por encima del umbral de pobreza alcanza el 91.48%.

**Figura 10. Años de Educación Promedio – Colombia 2014.**



Fuente: GEIH 2014. DANE. Cálculos propios.

La descripción realizada en el componente de alfabetización, se ve reforzada al analizar los años promedio de educación de la población; las personas por encima de la línea de pobreza tienen mayores niveles de escolaridad, siendo mayor la diferencia para el área urbana. En la zona rural, se tiene que las personas pobres estudian en promedio 3,8 años, mientras que aquellos que se encuentran por encima del umbral de pobreza alcanzan en promedio 5.17 años de escolaridad, aunque siguen siendo cifras alejadas del promedio nacional.

### **c. ¿Cómo ganan sus ingresos los pobres en Colombia?**

Como ha resaltado la bibliografía internacional<sup>2</sup>, los países en desarrollo tienen como uno de sus mayores retos en el sector laboral, Una de las razones de la persistencia de la pobreza en Latinoamérica es el carácter imperfecto y segmentado del mercado laboral entre trabajos informales y con baja productiva que se contraponen a trabajo formal que tiene mayor productividad.

Colombia es el tercer país más informal de Latinoamérica por lo que la fuerza laboral se mueve entre el subempleo, la informalidad y el trabajo independiente (Cadena y Gutiérrez, 2013). Es importante señalar que en estas categorías se pueden encontrar todo tipo de ingresos y condiciones laborales (Desde los contratos de prestación de servicios de alto rango hasta los campesinos “cuenta propia”) pero es en el caso de quienes reciben menores ingresos que estas condiciones de trabajo se vinculan con la precariedad laboral y la pobreza.

El objetivo de esta sección es caracterizar las formas de generación de ingresos y las condiciones de trabajo de las personas en condición de pobreza a en Colombia, siguiendo la línea de trabajo de Banerjee y Duflo, en el cual se abordan los temas más relevantes y en especial los que más permiten la medición estadística con relación a este tema.

**Tabla 1. Promedio de Ingresos Per Cápita de la Unidad de Gasto por condición de Pobreza 2014.**

<sup>2</sup> IADB (2015) “Jobs for growth”. Inter-American Development Bank report.

Promedio de Ingresos Per Cápita de la Unidad de Gasto	
Pobres	\$140.622
No pobres	\$731.714

Fuente: GEIH 2014. DANE. Cálculos propios.

En cuanto a la relación del componente de tamaño del hogar y la generación de ingresos, se observa que la mayor cantidad de personas por hogares pobres que se evidencia, genera menores ingresos per cápita por unidad de gasto; es decir, una persona perteneciente a un hogar pobre obtiene en promedio un ingreso de \$140.622, mientras que una perteneciente a las personas no pobres obtiene en promedio \$731.714.

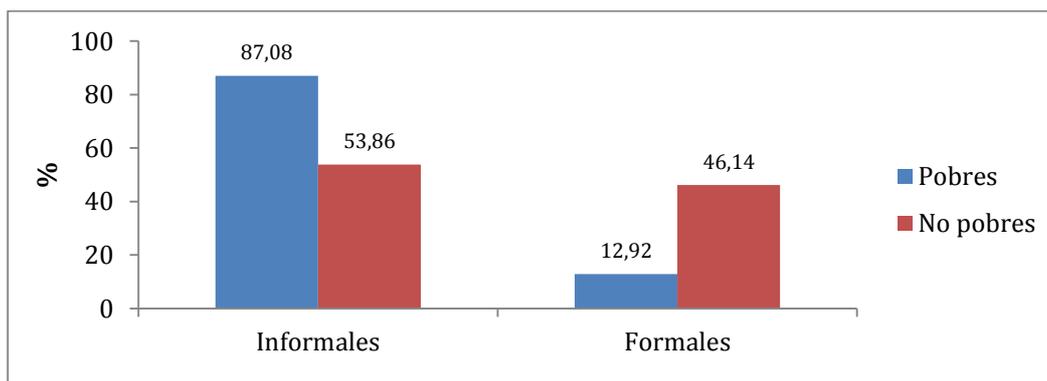
A continuación, se detalla la estructura laboral de los pobres:

**Tabla 2: estructura del mercado laboral de las personas en condición de pobreza**

<b>Población en Condición de Pobreza</b>	13.209.721	
<b>Población en Edad de Trabajar – PET</b>	9.317.730	70,5%
<b>Ocupados</b>	4.154.319	44,6%
<b>Informales</b>	3.617.602	87,1%
<b>Desocupados</b>	735.807	15,0%
<b>Inactivos</b>	4.427.604	47,5%
<b>Subempleados objetivos</b>	677.173	16,3%
<b>Subempleados subjetivos</b>	1.761.932	42,4%

Fuente: GEIH- DANE. Cálculos propios.

**Figura 11. Condición laboral por condición de pobreza 2014.**



Fuente: GEIH 2014. DANE

El empleo, que tiene una relación directa con los ingresos percibidos por lo individuos y por ende en la condición de pobreza en que pueda encontrarse un hogar o persona, es otra de las variables que hacen parte de este análisis situacional de la pobreza en Colombia. Como es de esperarse, el 87.07% del total de los pobres en el país, hacen parte del sector informal, mientras que el 46.14% de las personas por encima del umbral de pobreza se encuentran en el sector formal.

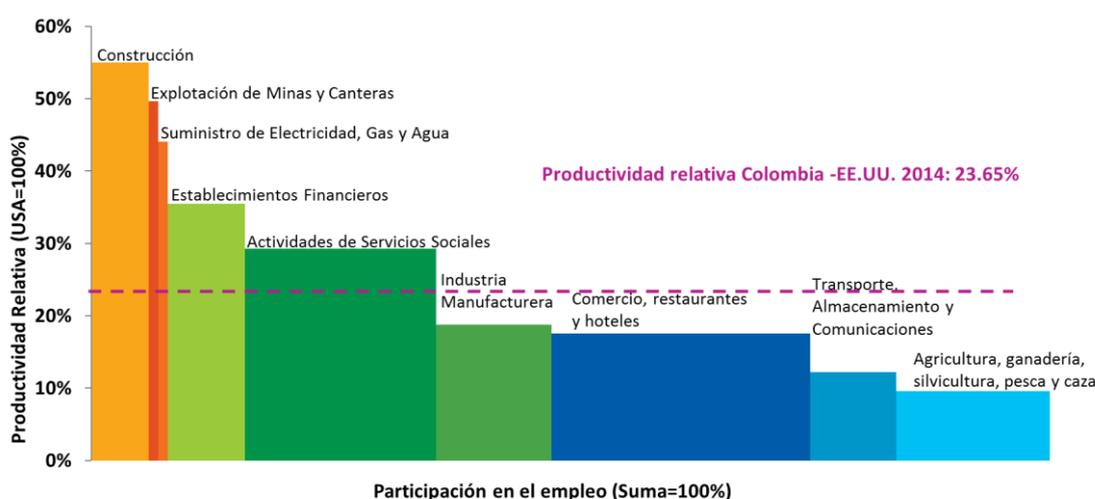
Adicionalmente, es importante mencionar que siguiendo los resultados de (Banerjee, 2006), estar vinculado al sector formal, en el cual bajo un esquema contractual se desarrollan tareas específicas a cambio de ingreso, hace que la población se especialice en una tarea y logre ser productiva en alguna etapa de un proceso productivo. Por su parte, la economía informal no permite especialización, conllevando a la población a tener varios oficios que permitan generar un ingreso de subsistencia y por ende sus niveles de productividad sean muy bajos en comparación del sector formal.

**Tabla 3. Sector económico de los ocupados 2014.**

Sector Económico	% (Pobres)	% (No Pobres)
Agropecuario	30.95	12.74
Comercio/restaurantes/ Hoteles	27.46	27.20
Servicios	11.37	21.95
Manufactura	9.43	12.65
Transporte/comunicaciones	8.4	8.32
Construcción	6.43	5.97
Actividades Inmobiliarias	4.31	7.96
Minas - Canteras	1.3	0.92
Electricidad/ gas/ agua	0.19	0.65
Establecimientos financieros	0.15	1.63

Fuente: GEIH 2014. DANE

**Figura 12: Productividad relativa Estados Unidos- Colombia a nivel sectorial**

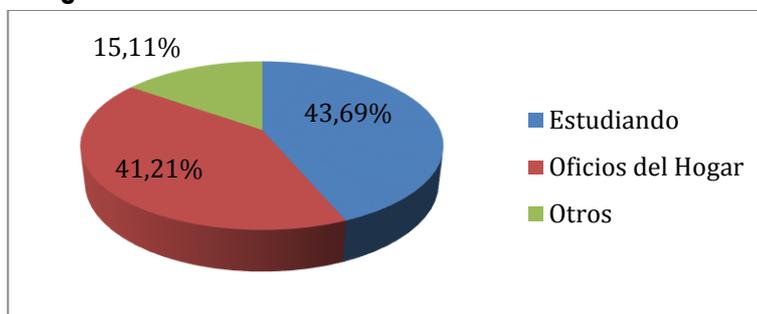


Fuente: Consejo Privado de Competitividad

El 30.95% del total de los ocupados pobres, se encuentra laborando en el sector agropecuario, siendo este el de menor productividad en relación con el sector agrícola de Estados Unidos (figura 12), por lo que repercute en la remuneración salarial y las bajas condiciones laborales de los trabajadores que hacen que se acentúen círculos de pobreza en muchos territorios. Sigue el

sector de comercio, restaurantes y hoteles, donde trabajan el 27.46% de las personas ocupadas bajo línea de pobreza.

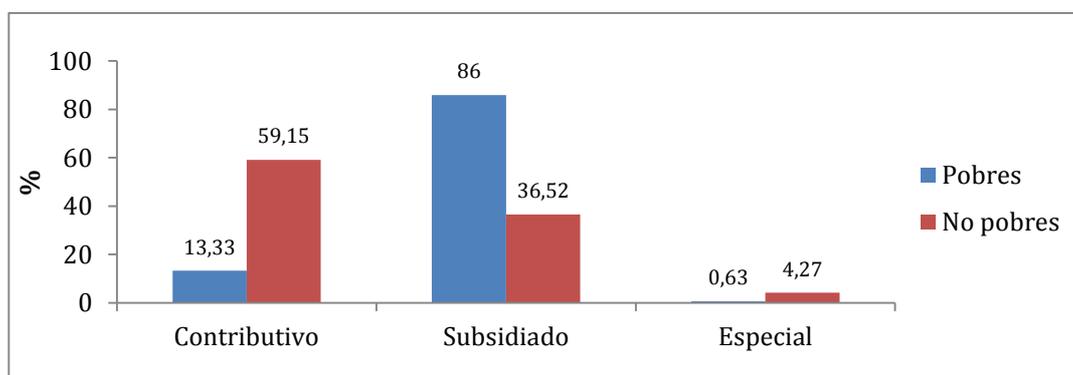
**Figura 13. Razones de Inactividad Laboral de los Pobres**



Fuente: GEIH 2014. DANE. Cálculos propios.

Para el caso de la población pobre que se encuentra inactiva (4.427.604 personas), se observa que el 43.69% de estas personas se encuentra estudiando, el 41.21% están realizando labores domésticas y el resto realizados otro tipo de actividades.

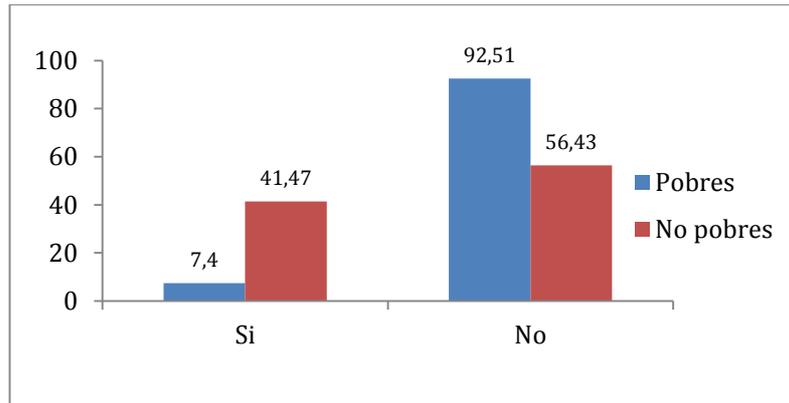
**Figura 14. Tipo de Régimen de afiliación al Sistema de Salud 2014.**



Fuente: GEIH 2014. DANE. Cálculos propios.

De igual manera, el 86% del total de población bajo línea de pobreza, se encuentra cubierta por el régimen subsidiado de salud; la baja formalización y los beneficios sociales que se obtienen por la focalización del SISBEN, hacen poco atractivo el régimen contributivo. Un 36.52% de personas por encima del umbral de pobreza se encuentran en régimen subsidiado y un 4.27 de esta población cotiza bajo un régimen especial. En esta línea, Camacho, Conover & Hoyos (2009) establecen que el Régimen Subsidiado en salud y la expansión de los servicios de salud que se dio después de la Ley 100 de 1993, crearon incentivos a la informalidad y generaron un aumento del empleo informal entre 2-4%

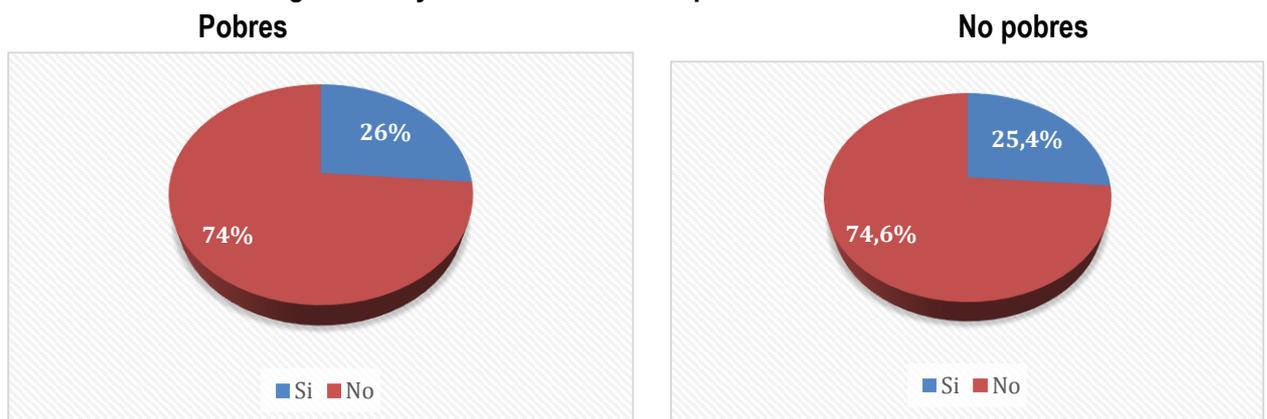
**Figura 15. Cotización a Fondo de Pensiones por Condición de Pobreza, Colombia 2014.**



Fuente: GEIH 2014. DANE. Cálculos propios.

Al contar con los beneficios sociales y estar amparados por el régimen subsidiado de salud, no existen los suficientes incentivos para que la población pobre cotice al régimen de pensiones, en Colombia para el año 2014, el 92.51% de las personas bajo línea de pobreza no cotizaron a este subsistema. Lo anterior

**Figura 16. Ayudas en dinero de la población 2014.**



Fuente: GEIH 2014. DANE. Cálculos propios.

En la figura 16 se observa que el 26% y el 25,4% de los pobres y no pobres, respectivamente, reciben ayudas en dinero. En esa línea, El 67% de los pobres quienes recibieron ayudas lo hicieron de parte del Gobierno. El valor promedio de las ayudas por persona en condición de pobreza fue de \$708.790 (pesos corrientes de 2014). Por su parte, el 24% de las ayudas en dinero a los no pobres fueron por parte del Gobierno. Lo anterior evidencia problemas de focalización de las ayudas entregadas.

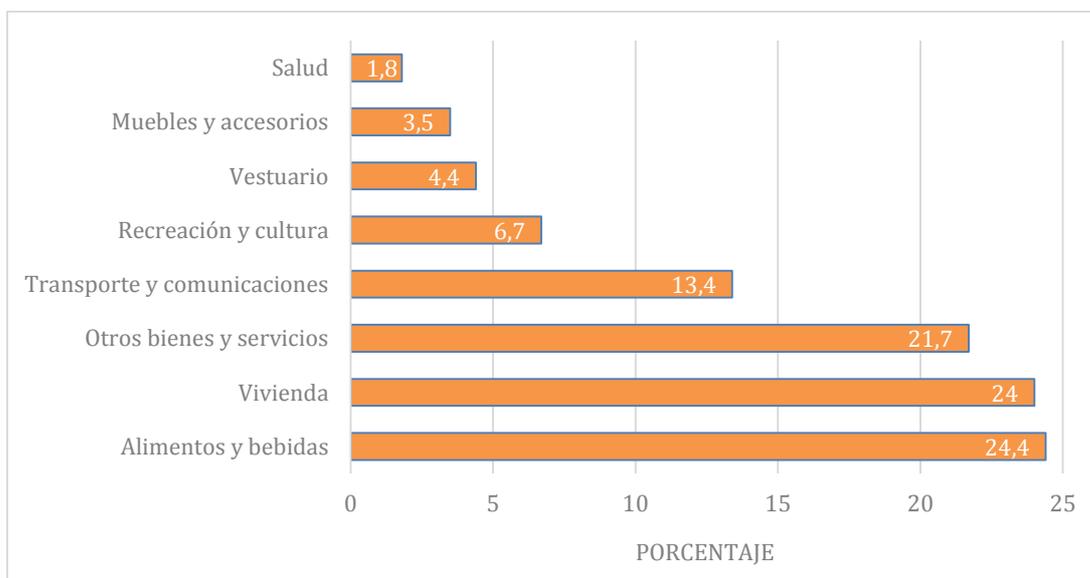
En conclusión, se evidencian altas tasas de informalidad entre la población pobre que se pueden atribuir al poco grado de especialización existente dado la incertidumbre que padecen en cuanto a la generación de ingresos. Así mismo, la evidencia sugiere que la informalidad se ve potenciada también por la existencia del régimen subsidiado y en general por la necesidad de pertenecer al Sistema de Identificación de Beneficiarios de Programas Sociales – SISBEN -.

d. ¿Cómo gastan la plata los pobres?

Según el enfoque de Banerjee & Duflo (2006), la pobreza está relacionada no solo con el bajo nivel de ingresos de los hogares en esta situación, sino también por las características particulares de su consumo, en particular en este trabajo para Colombia analizaremos cuatro: 1) Comida y otros gastos; 2) la tenencia de activos; 3) salud y bienestar; 4) inversión en educación. En cuanto a los pobres en Colombia los datos de la estructura de consumo provienen de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de 2006 -2007. Se utiliza esta fuente puesto que la literatura internacional establece que los patrones de consumo presentan cambios en periodos largos de tiempo.

Según los datos de la ENIG 2006-2007, los hogares colombianos destinan alrededor del 24,4% a alimentos y bebidas, seguido del gasto en vivienda con 24%. El menor gasto de los hogares se realiza en salud con tan sólo el 1,8 del gasto total.

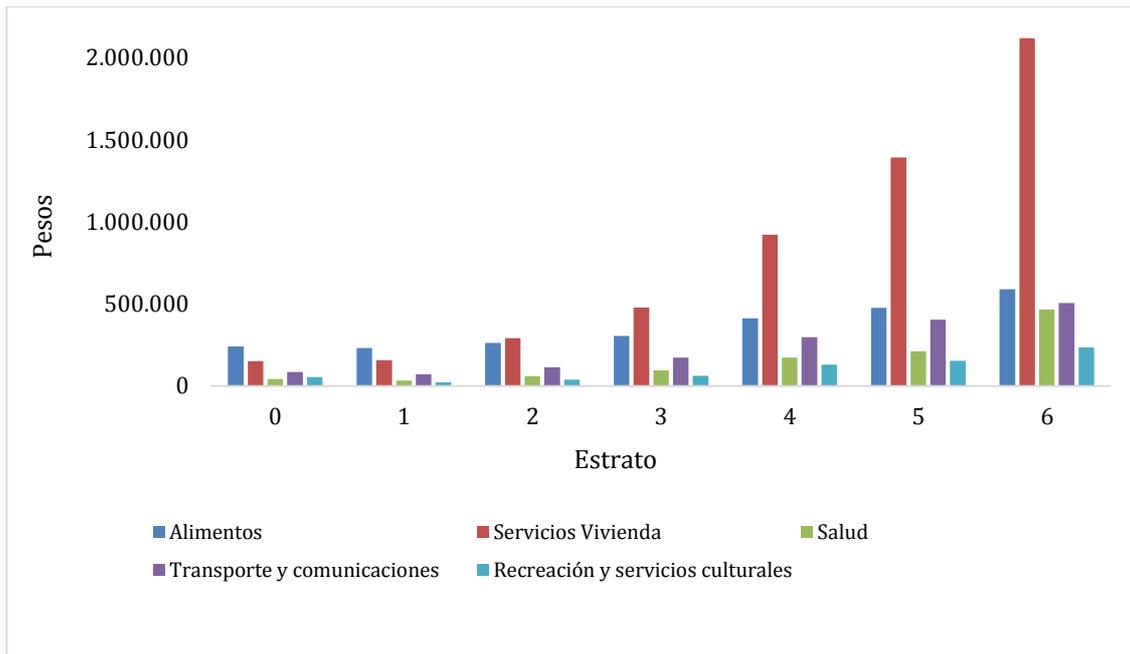
**Figura 17. Estructura de gasto de los hogares colombianos**



Fuente: ENIG 2006-2007. DANE: Cálculos propios.

Al observar el comportamiento de la estructura de gasto a nivel de estratos socioeconómicos, en la figura 17 se observa que el gasto en vivienda aumenta proporcionalmente y el gasto en alimentos aumenta tiene incrementos leves entre estratos. Así mismo, los hogares del estrato 1 y 2 tienen un gasto en salud bajo en contraste del estrato 6. En agregado, haciendo una aproximación a partir de los datos de Cortes (2009), los hogares colombianos, en 2015, gastaron mensualmente en promedio, 409 mil pesos en alimentos, 87 mil pesos en bebidas y tabaco, 102 mil pesos en vestuario y calzado, 492 mil pesos en servicios de la vivienda, 69 mil pesos en muebles y enseres, 104 mil pesos en salud, 162 mil pesos en transporte y comunicaciones, 60 mil pesos en recreación y servicios culturales, y por último, 171 mil pesos en educación (Valores a precios constantes de 2015).

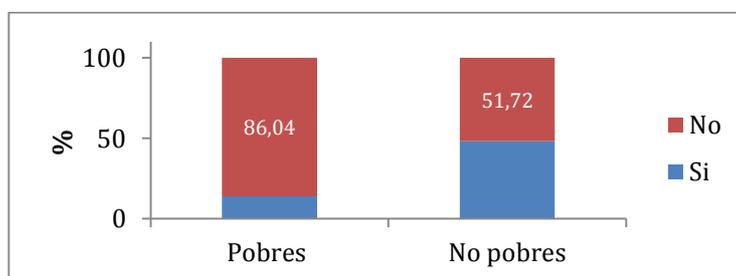
**Figura 18. Estructura Gasto Promedio por Estrato, Colombia.**



Fuente: ENIG 2006-2007. DANE: Cálculos propios.

Es importante recalcar que los hogares de estratos bajos destinan en promedio el 50% de sus ingresos al rubro de alimentos y bebidas. Así mismo, según, las elasticidades de gasto muestran que para los hogares colombianos los alimentos, las bebidas y el tabaco, el vestuario y calzado, los servicios de la vivienda, y los muebles y enseres son bienes necesarios (tienen elasticidad de gasto menor que uno). Mientras que el gasto en salud, transporte y comunicaciones, recreación y servicios culturales, la educación y los servicios personales son bienes de lujo (tienen elasticidad de gasto mayor que uno) Cortes (2009). Lo anterior es consistente con los planteamientos de Duflo y Banerjee (2011) al establecer que los hogares pobres tienen pocas decisiones de elección, es decir que básicamente obtiene ingresos únicamente para cubrir sus principales necesidades.

**Figura 19. Uso de Computador en el Hogar por Condición de Pobreza, Colombia 2014.**



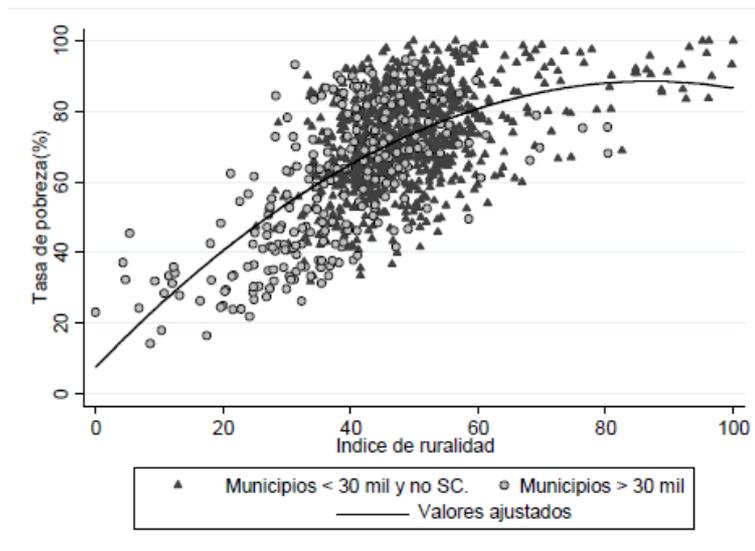
Fuente: GEIH 2014. DANE. Cálculos Propios

En cuanto al uso de computadores, un 86.04% del total de sus hogares pobres no utilizan computador, mientras que, para los hogares por encima de la línea de pobreza, no hacen uso un 51.72%.

e. ¿Cómo es la infraestructura de los pobres en Colombia?

Según Ramírez y Villar (2014), existe una estrecha relación entre pobreza, ruralidad y aislamiento geográfico. Como se evidencia en la figura 20 existe una estrecha relación entre el índice de ruralidad y los niveles de pobreza multidimensional, es decir municipios más rurales tienden a tener tasas de pobreza más altas. Así mismo, la intensidad de la pobreza, medida como el porcentaje de necesidades básicas insatisfechas es mayor en hogares de municipios más rurales.

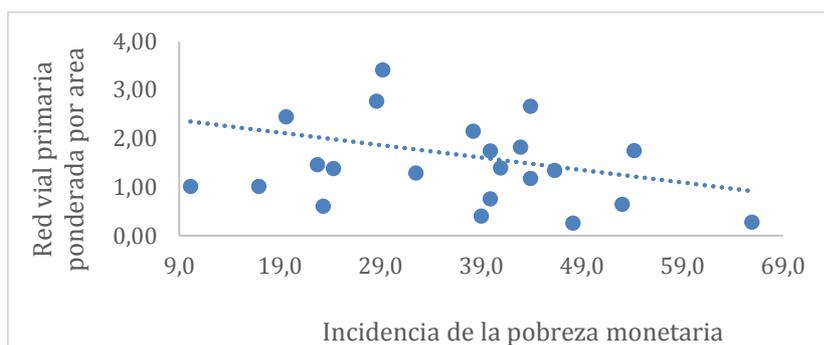
**Figura 20: Índice de Ruralidad y Pobreza Multidimensional.**



Fuente: Ramírez y Villar (2014).

En ese sentido, a partir de la geografía económica se puede esperar que lugares con mayor densidad poblacional tengan menores tasas de pobreza monetaria, puesto que en estos lugares se concentra la actividad económica. Por ende, el contraste más allá de la densidad poblacional incluye las condiciones de transporte. En esa línea, las vías primarias y secundarias cumplen con el rol de conectar las áreas de menor densidad poblacional con las de mayor actividad productiva. En esta línea, en la figura 21 se evidencia una relación negativa entre la red vial primaria ponderada por área y las tasas de pobreza monetaria a nivel departamental.

**Figura 21: Red vial primaria ponderada por área e incidencia de la pobreza monetaria**



Fuente: Consejo Privado de Competitividad- DANE. Cálculos propios.

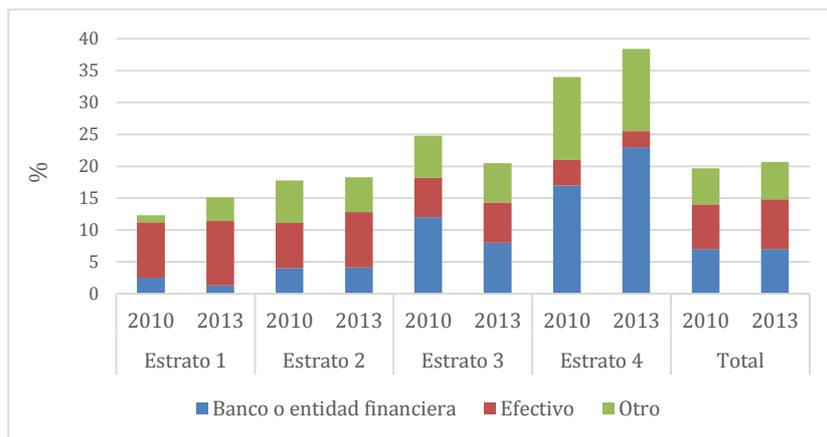
f. **¿Cómo es el acceso a mercados para las personas en situación de pobreza en Colombia?**

Uno de los principales factores que fomenta el desarrollo económico y mejora el bienestar de la población es un adecuado acceso a los mercados, tanto al de tierras y vivienda, como al financiero. En cuanto al primero, diferentes autores señalan la importancia que tiene la tenencia de vivienda o tierra para las personas en situación de pobreza, no solo porque históricamente es el único activo que suelen poseer (Banerjee y Duflo, 2006), sino porque una propiedad se constituye en un incentivo individual y un derecho fundamental (Mocaleano, 2006).

El adecuado acceso a los servicios financieros, por su parte, brinda la oportunidad de acomodar mejor el gasto de las familias, incentiva la inversión empresarial y mitiga los riesgos a los que se puedan ver expuestos los hogares. Tener acceso a los diferentes instrumentos de ahorro y crédito beneficia a la población en situación de pobreza. Por un lado, permite tomar decisiones de consumo de largo plazo (educación, bienes durables, activos, etc.), y por el otro, otorga la posibilidad de invertir para generar mayores ingresos futuros, gracias a una mayor acumulación de capital físico y humano. Así mismo, el acceso al mercado de seguros permite a la población afrontar los eventos imprevistos a un costo razonable, generando mayor estabilidad y confianza a los hogares (CAF, 2011).

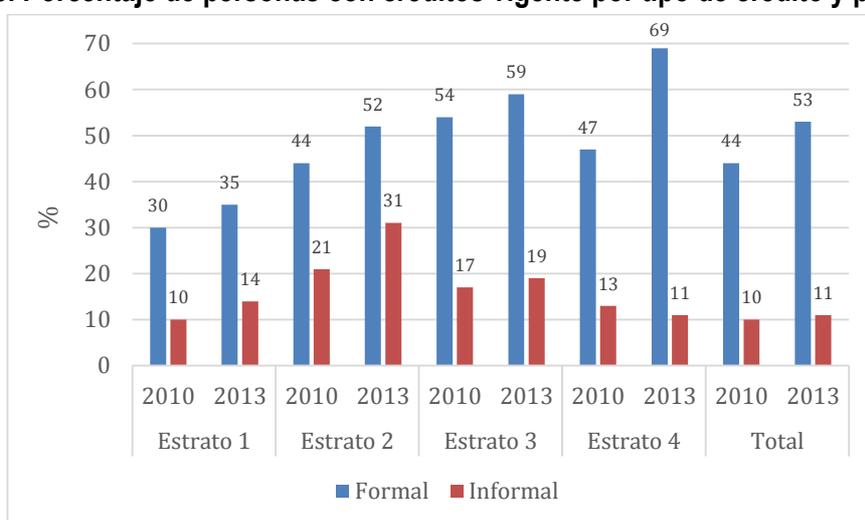
Sin embargo, las personas en situación de pobreza y pobreza extrema no cuentan con el acceso deseado a estos mercados, lo que limita las posibilidades de mejorar sus condiciones actuales y futuras. Teniendo en cuenta que el 92% de los hogares pobres se encuentran en estratos bajos (GEIH 2014), es posible afirmar que menos del 5% de la población pobre se encuentra bancarizada, limitando así las oportunidades de acceso a crédito para el inicio de proyectos productivos. Así mismo, se observa en la figura 23, que alrededor del 45% de la población pobre prefiere los créditos informales.

**Figura 22. Porcentaje de personas que ahorran por zona y estrato, Colombia.**



Fuente: Cadena y Quintero (2015)

**Figura 23. Porcentaje de personas con créditos vigentes por tipo de crédito y por estrato.**



Fuente: Cadena y Quintero (2015)

### g. ¿Conflicto armado y Pobreza?

Numerosos estudios desde diferentes disciplinas muestran el impacto del conflicto en la pobreza y viceversa. A pesar de la complejidad de los elementos que involucran los argumentos en ambos sentidos, existe un consenso y es que el conflicto tiende a afectar desproporcionadamente a los pobres<sup>3</sup> (Restrepo, 2009: 316).

El conflicto armado interno ha afectado la población colombiana de muchas maneras, pero siendo una de las mayores expresiones las condiciones de vida económica de las personas en desplazamiento forzado. Desde 1997 hasta el 2013, se han registrado oficialmente 5'185.406 personas desplazadas con mayor impacto en las poblaciones afrocolombianas e indígenas (ACNUR, 2014). Según los resultados de la Primera Encuesta Nacional de Víctimas CGR 2013, la situación en términos de pobreza y exclusión de los desplazados es dramática, aproximadamente

<sup>3</sup> Restrepo, J y Aponte, D. (eds) (2009) Guerra y violencias en Colombia: herramientas e interpretaciones. Bogotá, Editorial Pontificia. Universidad Javeriana, 2009.

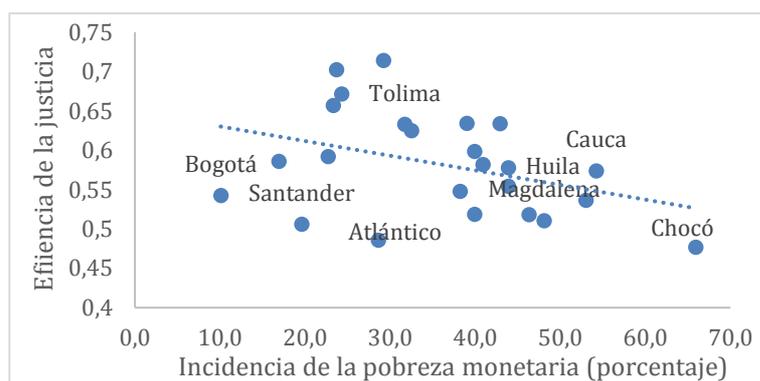
el 80% de las víctimas son pobres en términos de ingresos monetarios y el 35,5% se encuentra en situación de indigencia<sup>4</sup>

Adicionalmente, recientes estudios (Arias, 2014) (Ibáñez, 2012) muestran que los desplazados se ven afectados por factores como la pérdida de activos, la depreciación del capital humano, falta de acceso a los mercados financieros y el debilitamiento en redes sociales, lo cual los hace más vulnerables seguir en la pobreza<sup>5</sup>. A pesar de los esfuerzos por mitigar los efectos del conflicto, las consecuencias físicas y emocionales pueden tener incidencia en la forma en que vive esta población por muchos años.

Según la encuesta CGR2013, el desplazamiento ha sido una constante y obedece al despojo de tierras y la violación sistemática de los derechos humanos. De acuerdo a datos de la misma encuesta, el despojo en 2013 asciende a 7'668.423, de hectáreas (Contraloría General de la Nación, 2014: 46). La magnitud del despojo se relaciona directamente con el empobrecimiento y la pauperización de las víctimas de desplazamiento. Sumado a esto las violaciones de derechos humanos tampoco han bajado, dentro de las más recurrentes se encuentran asesinatos, masacres, desapariciones forzadas, violencia sexual, minas antipersona y reclutamiento forzado de menores.

En esa línea, Galindo, Restrepo y Sánchez (2009) establecen que existe una relación bidireccional entre conflicto y pobreza. Es decir, el consenso a nivel internacional es que el conflicto afecta en mayor medida a los pobres, y a su vez la población pobre asume mayores riesgos en términos de exposición al conflicto. Estos fenómenos se agudizan en lugares donde existen debilidades en las instituciones y en los cuales la justicia tiene una baja capacidad de conflictos, hecho que se refleja en la figura 24, al evidenciar que departamentos en los cuales la justicia ordinaria y administrativa es menos eficiente tienen mayor incidencia de la pobreza monetaria.

**Figura 24: Relación entre eficiencia de la justicia y pobreza monetaria**



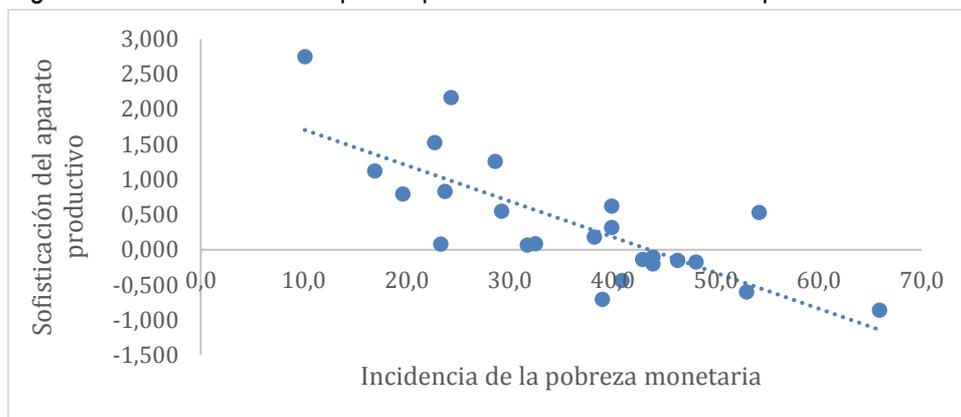
Fuente: Consejo Privado de Competitividad – DANE. Cálculos propios.

<sup>4</sup> Contraloría General de la Nación (2014) Primera Encuesta Nacional de Víctimas CGR2013. Resumen Ejecutivo. Bogotá, 2014. Pg. 28.

<sup>5</sup> Ibáñez, A. (2012) Pobreza y Conflicto: Afecta el conflicto a la pobreza? Foco Económico. Abril de 2012. Consultado en: <http://focoeconomico.org/2012/04/24/pobreza-y-conflicto-afecta-el-conflicto-la-pobreza/>

Adicionalmente, territorios en los cuales la actividad productiva es escasa son más proclives a desarrollar dinámicas de conflicto y, por ende, según la relación bidireccional descrita anteriormente fomentar la pobreza. En ese sentido, la Figura 25 muestra que departamentos con menores niveles de sofisticación del aparato productivo tienen mayor incidencia de la pobreza.

Figura 25 Sofisticación del aparato productivo e incidencia de la pobreza monetaria.



Fuente: Consejo Privado de Competitividad y DANE. Cálculos propios.

Por último, Moya (2012), identifica los siguientes canales a través de los cuales el desplazamiento conlleva a la población de pobreza: la pérdida de ingresos de los hogares, la depreciación del capital humano a causa de la migración, la disrupción de redes sociales y el bajo bienestar de la población infantil y la salud mental de las víctimas, dado que, este último, ocasiona cambios frente a su comportamiento económico. De esta manera, el autor evidencia que “los cambios en el comportamiento son más pronunciados en aquellas personas cuyos hogares tuvieron un grado de victimización más alto”.

El autor señala, que “con el tiempo, el grueso de la población desplazada es incapaz de recuperar los niveles de consumo, ingreso y bienestar de los que gozaban en sus lugares de origen, y las condiciones de vulnerabilidad frente a la pobreza persisten por muchos años”. De esta manera, los efectos del desplazamiento sobre los niveles de pobreza, pueden catalogarse como crónicos y estos cambios en el comportamiento económico, se convierte en otro factor que aumenta la vulnerabilidad de las víctimas.

### III. PROBABILIDAD DE SER POBRE EN COLOMBIA

En este apartado se realizará una estimación de un modelo probit mediante el cual se establecerán los determinantes que afectan la probabilidad de ser pobre o no en Colombia. En la línea de Acosta et al. (2013), el modelo a estimar es:

$$P = X_i\beta + \varepsilon_i$$

Donde P es una variable dicótoma que toma el valor de 1 si la persona es pobre mediante la medición de carácter monetaria. X es un vector de características del individuo o el hogar al cual pertenece el individuo.  $\varepsilon$  es el término que agrupa las características que determinan el ser pobre

o no y que no son capturados en la regresión. La probabilidad de que un individuo sea pobre se define como:

$$P(p = 1) = X_i\beta + \varepsilon_i > 0; P(p = 1) = \varepsilon_i > -X_i\beta;$$

Suponiendo que los errores siguen una distribución normal, se procede a estimar un modelo Probit. Como variables explicativas se incluyen: edad, edad al cuadrado, género, años de escolaridad, empleo informal, número de personas en el hogar, jefe de hogar. Lo anterior se calcula para el total nacional, para cabeceras y para resto. La información se tomó de la GEIH y de las estimaciones de la MESEP para el año 2014.

**Tabla 4: Efectos marginales probit**

Probabilidad de ser pobre	Total Nacional	Cabeceras	Rural
Edad	0.00280*** (0.000124)	0.00327*** (0.000130)	-0.00368*** (0.000396)
Edad <sup>2</sup>	-7.31e-05*** (1.52e-06)	-7.88e-05*** (1.60e-06)	1.41e-05*** (4.80e-06)
Genero	-0.0409*** (0.00104)	-0.0386*** (0.00105)	-0.0613*** (0.00414)
Jefe de hogar	0.0720*** (0.00149)	0.0726*** (0.00152)	0.0728*** (0.00546)
Años de Escolaridad	-0.0259*** (0.000132)	-0.0244*** (0.000137)	-0.0232*** (0.000557)
Empleo informal	0.0174*** (0.00130)	0.0172*** (0.00134)	-0.0137*** (0.00469)
Número de personas	0.0414*** (0.000261)	0.0384*** (0.000265)	0.0685*** (0.00102)
Observaciones	751,434	676,066	75,368

Errores estándar en paréntesis

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

### **Análisis de resultados.**

En cuanto a los años de escolaridad, se observa que un año adicional de educación reduce en 2.59 puntos porcentuales (p.p.) la probabilidad de ser pobre a nivel nacional, así como en cabeceras y zonas rurales.

El hecho de mantener un empleo informal aumenta en 1.74 p.p. la probabilidad de ser pobre a nivel nacional y en 1.72 p.p. en cabeceras. En las zonas rurales, aunque el estimador es significativo, no es posible interpretarlo debido a la gran proporción de informales en el sector rural (85%).

El mayor determinante que aumenta la probabilidad de ser pobre, según el modelo estimado, es ser jefe cabeza de hogar, puesto que dicha probabilidad aumenta en 7.26 p.p. en cabeceras y, en 7.28 p.p. en las zonas rurales.

Así mismo, los hombres tienen una menor probabilidad de ser pobres tanto en cabeceras y en la zona rural. Sin embargo, las mujeres tienen mayor probabilidad de ser pobres en las zonas rurales, hecho que resulta consistente con las dinámicas productivas que se evidencian en estas zonas.

En esa línea, también se evidencia que tener mayor número de personas en el hogar tiene un efecto negativo en la probabilidad de ser pobre. En particular, en las zonas rurales una persona adicional en el hogar aumenta probabilidad de ser pobre en 6.85 p.p.

Finalmente, la edad tiene un efecto pequeño sobre la probabilidad de ser pobre. Sin embargo, un año adicional aumenta la probabilidad de ser pobre en 0.28 y 0.33 p.p. a nivel nacional y en cabeceras, respectivamente.

#### **IV. CONCLUSIONES**

Inicialmente es importante reconocer las innumerables dimensiones bajo las cuales se puede caracterizar a la población en condición de pobreza y su entorno. En ese sentido, se evidencia un vínculo estrecho entre ser pobre y las condiciones de desarrollo competitivo y productivo de los lugares en los cuales se encuentran los pobres. En esa línea, se evidencia que, Colombia tiene rezagos en los pilares de instituciones, infraestructura, salud y educación primaria, eficiencia en el mercado de bienes y eficiencia del mercado laboral según el Índice Global de Competitividad 2015-2016. Por tanto, la agenda de reducción de pobreza y la agenda de desarrollo productivo y competitivo del país deberían tener mayor coordinación y articulación.

#### **¿Cómo viven los pobres en Colombia?**

La importancia de caracterizar a los pobres se sustenta en el cambio de contextos en los territorios y en el análisis de nuevos determinantes, que permitan comprender la situación de esta población. En particular en Colombia, la pobreza en los últimos años, aunque si bien ha disminuido, aún existe una concentración de la problemática en las regiones donde históricamente se ha desarrollado el conflicto armado en Colombia, o donde, existe grandes rasgos de violencia producto del narcotráfico y/o la presencia de grupos armados al margen de la ley, por lo que corresponden a zonas con un gran componente rural.

Como se evidenció en el documento, los pobres en Colombia poseen muy poca tierra en relación con la cantidad de mano de obra familiar. En la zona rural de Colombia, en promedio un hogar lo conforman más de cinco personas; la poca tenencia de tierra, hace que existan muchas restricciones, como la baja formalización, poco acceso al sistema financiero, a seguros y demás servicios del mercado (educación, salud, recreación, cultura etc).

#### **Educación y círculos viciosos de la Pobreza**

Otros de los componentes que llama la atención, son los bajos niveles de escolaridad de población bajo condición de pobreza y la baja movilidad social que hace que se reproduzcan los

denominados *círculos de pobreza*. La tasa de analfabetismo de los pobres en Colombia, se ubicó durante el 2014 en 17.03%, la cual, si bien se ha reducido en los últimos años, aún es una de las más en Latinoamérica.

De nuevo, la situación es más compleja en el sector rural, donde la población bajo condición de pobreza solo alcanza en promedio algo más de tres años de escolaridad. Los círculos se producen debido a que los padres no reaccionan ante la calidad de la educación o el bajo interés de sus hijos en tener una formación académica, dado que su baja escolaridad puede ocasionar dificultades para valorar la educación o reconocer las dificultades de aprendizaje asociadas a la calidad de las instituciones.

### **¿Por qué los pobres son informales?**

Por lo general los pobres no son cualificados, ni tienen una vocación o especialización productiva, ellos trabajan en oficios varios, aunque la mayoría de los ocupados (30.95%), ésta en el sector agropecuario y solo un 7.4% del total de pobres en Colombia se encuentra cotizando al sistema de pensiones.

La baja cualificación, el poco desarrollo de habilidades y competencias laborales, sumado al bajo acceso al sistema financiero, hace que ser *informal* sea una decisión que permite atender sus necesidades inmediatas. La venta de productos en las calles y transporte público, el desarrollo de actividades sin normar como el mototaxismo, entre otras, son justamente aquellas en las que están implicados los pobres. Las restricciones al mercado financiero, hace que no exista capital para emprender unidades de negocio sostenibles, ni regulación alguna que permita la formalización de estos trabajadores.

### **Gasto y ahorro en los hogares pobres.**

La estructura de gasto de los hogares pobres en Colombia, ésta determinada por el consumo de alimentos, y poco destinado a los servicios u adquisición de vivienda (que es el mayor componente de gasto en los estratos más altos); sin embargo, aunque los alimentos son el bien de consumo más valorado por los hogares pobres, es importante señalar, que también suelen destinar su ahorro a actividades poco productivas, como la celebración de eventos como bodas o cumpleaños o a la adquisición de elementos de entretenimiento como televisores, consolas de sonido, etc; lo que hace que su salario de reserva sea muy bajo para afrontar situaciones de crisis.

Los motivos de precaución para el ahorro deben ser especialmente fuerte para los pobres, dado que la baja bancarización y formalización de los mismos, hacen que el ahorro se encuentre como *dinero de bolsillo*, y ante la presencia de algún estímulo de gasto en el hogar, es muy probable que terminen realizándolo. Tales estímulos pueden ser especialmente difíciles para los pobres, porque muchas de las tentaciones a las que se resisten son cosas que todo el mundo puede dar por sentado.

### **Conflicto Armado y Pobreza**

Por último, es importante señalar, uno de los elementos diferenciadores de la pobreza en Colombia. Como se evidenció, el conflicto armado en Colombia ha generado el desplazamiento forzado de millones de personas, afectando particularmente comunidades afrodescendientes e indígenas. Estas migraciones no suelen darse al exterior y pocas veces se da hacia otras regiones del país, la mayoría se ubica en los cascos urbanos de las mismas.

Aunque existe una institucionalidad trabajando en pro de la atención de esta población, es importante analizar las particularidades y contextos para cada grupo, dado que desde sus imaginarios y realidades deben diseñarse las estrategias para su reparación y superación de condición de *pobres*.

## **Bibliografía**

ACNUR. (2015). *Tendencias globales: desplazamiento forzado 2014*.

Acosta, C., Ordoñez, L., Parra-Peña, R. (2013). *Pobreza, Brechas y Ruralidad en Colombia*. Coyuntura Económica. Fedesarrollo.

Arango, L., Ríos, A. (2015). *Duración del Desempleo en Colombia: Género, intensidad de la búsqueda y anuncios de vacantes*. Borrador de Economía No 866.

Arias, María Alejandra [et al] (2014) *Costos económicos y sociales del conflicto en Colombia: ¿Cómo construir un postconflicto sostenible?* Universidad de los Andes, Facultad de Economía. CEDE, Ediciones Uniandes. Bogotá

Banerjee, A. V., & Duflo, E. (2011). *Poor economics: A radical rethinking of the way to fight global poverty*. New York.

Banerjee, Nirmla. (2006). *A Survey of Occupations and Livelihoods of Households in West Bengal*," Sachetana. Unpublished paper.

Cadena, Ximena; Gutierrez, Camilo. 2013. *El Mercado Laboral en Colombia: Las dinámicas de la informalidad*. Boletín de divulgación ELCA No. 4. Bogotá: ELCA.

Cadena, X; Quintero, C. (2015). *Evolución de los servicios financieros en Colombia 2010 - 2013*. Universidad de los Andes.

Camacho, A., Conover, E., Hoyos, A. (2009). *Effects of Colombia's social protection system on workers' choice between formal and informal employment*. Documentos Cede. Universidad de los Andes.

Contraloría General de la Nación (2014) *Primera Encuesta Nacional de Víctimas CGR2013*. Resumen Ejecutivo. Bogotá, 2014. Pg. 28.

Corredor, C. (2010). La política social en clave de derechos. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.

Cortés, D. (2009). *Análisis de los Gastos de los Hogares Colombianos, 2006–2007*. Contrato 715 entre Universidad del Rosario y DANE.

DNP (2011) Índice de Pobreza Multidimensional (IPM-Colombia) 1997-2008 y meta del PND para 2014. Febrero 2 de 2011.

Deaton, A. (2010). "Understanding the Mechanisms of Economic Development". *Journal of Economic Perspectives*, vol. 24, no. 3, pp. 3-16

Fernandez, M., A.M. Ibáñez and X. Peña (2011). "Adjusting the Labor Supply to Mitigate Violent Shocks: Evidence from Rural Colombia" World Bank Working Paper Series 5684.

Flores, C. (2013) Fecundidad y familia en Colombia: ¿hacia una segunda transición demográfica? Estudio a Profundidad

J.J. Heckman and Leamer (2001). "Handbook of econometrics". North Holland.

Ibáñez, A. (2012) Pobreza y Conflicto: ¿Afecta el conflicto a la pobreza? *Foco Económico*. Abril de 2012. Consultado en: <http://focoeconomico.org/2012/04/24/pobreza-y-conflicto-afecta-el-conflicto-la-pobreza/>

Ibáñez, y A. Moya (2009). "Do Conflicts Create Poverty Traps? Asset Losses and Recovery for Displaced Households in Colombia" in *The Economics of Crime* (eds. Rafael Di Tella, Sebastián Edwards y Ernesto Schargrodsky), University of Chicago Press, Chicago, Estados Unidos.

Moya, A. (2012). ¿Pueden la violencia y los trastornos mentales condenar a la población desplazada a una situación de pobreza crónica? en *Costos Económicos y sociales del Conflicto en Colombia*.

Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE). (2015). *Estudios Económicos de la OCDE COLOMBIA*.

PNUD. 2014. *El trabajo de las mujeres rurales. Avances y retos*. Serie Cuadernos Semillero de Desarrollo Rural. Bogotá: PNUD.

Ramirez, J., Villar, L. *Infraestructura Regional y Pobreza Rural*. Working paper No 61 en Fedesarrollo.

Restrepo, J y Aponte, D. (eds) (2009) *Guerra y violencias en Colombia: herramientas e interpretaciones*. Bogotá, Editorial Pontificia. Universidad Javeriana, 2009

Rodríguez, M. (2012) Educación y Pobreza, Un Análisis De Eficiencia Relativa Departamental. Universidad Nacional.

Tenjo, Fernando, et ál. 2007. Algunos aspectos del funcionamiento del mercado laboral en el sector rural. Bogotá: DNP.

## ANEXO 1

**Tabla 1: Población por encima y por debajo de la línea de pobreza.**

	Número de personas bajo la línea de Pobreza	Número de personas sobre la línea de pobreza
<b>Cabecera</b>	8.695.000	26.802.219
<b>Resto</b>	4.343.000	6.284.111
<b>Total Nacional</b>	13.039.000	33.086.330

Fuente: GEIH – DANE. Cálculos propios.

**Tabla 2. Población, Distribución e Incidencia de la Pobreza por Ubicación Geográfica.**

Departamento	Número de no pobres	Distribución	Número de Pobres	Distribución	Total Población	Distribución	Incidencia de la pobreza
Bogotá, D.C.	6,973,908	21.08	786,523	5.95	7,760,431	16.76	10.1%
Cundinamarca	1,836,919	5.55	357,903	2.71	2,194,823	4.74	16.3%
Santander	1,754,742	5.3	418,204	3.17	2,172,946	4.69	19.2%
Valle del Cauca	3,349,716	10.12	958,417	7.26	4,308,133	9.31	22.2%
Meta	728,306	2.2	212,729	1.61	941,035	2.03	22.6%
Antioquia	4,450,025	13.45	1,330,113	10.07	5,780,137	12.49	23.0%
Risaralda	845,765	2.56	271,469	2.06	1,117,234	2.41	24.3%
Atlántico	1,805,514	5.46	715,683	5.42	2,521,196	5.45	28.4%
<b>Total</b>	<b>33,086,330</b>	<b>100</b>	<b>13,209,722</b>	<b>100</b>	<b>46,296,052</b>	<b>100</b>	<b>28.5%</b>
Caldas	737,729	2.23	299,327	2.27	1,037,055	2.24	28.9%
Quindío	637,140	1.93	274,926	2.08	912,066	1.97	30.1%
Tolima	940,456	2.84	427,087	3.23	1,367,542	2.95	31.2%
Boyacá	854,532	2.58	535,175	4.05	1,389,707	3	38.5%
Cesar	668,602	2.02	455,084	3.45	1,123,686	2.43	40.5%
Norte de Santander	933,570	2.82	636,128	4.82	1,569,699	3.39	40.5%
Caquetá	358,866	1.08	244,605	1.85	603,470	1.3	40.5%
Bolívar	1,253,770	3.79	855,325	6.47	2,109,094	4.56	40.6%
Nariño	985,617	2.98	726,070	5.5	1,711,687	3.7	42.4%
Huila	603,528	1.82	468,226	3.54	1,071,753	2.31	43.7%
Córdoba	822,060	2.48	642,651	4.86	1,464,711	3.16	43.9%
Sucre	499,028	1.51	396,434	3	895,462	1.93	44.3%

Magdalena	635,880	1.92	575,662	4.36	1,211,542	2.62	47.5%
Cauca	718,713	2.17	695,686	5.27	1,414,399	3.06	49.2%
La Guajira	453,882	1.37	446,606	3.38	900,488	1.95	49.6%
Chocó	238,062	0.72	479,690	3.63	717,752	1.55	66.8%

Fuente: GEIH 2014. DANE. Cálculos propios.