

# ANÁLISIS TRANSVERSAL DEL GASTO

EN POLÍTICAS DE APOYO  
A EMPRENDEDORES,

# Mi PYMES

OBSERVATORIO NACIONAL DEL EMPRENDEDOR



*Las opiniones, análisis y recomendaciones de política no reflejan necesariamente el punto de vista del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, como tampoco de su Junta Ejecutiva ni de sus estados miembros.*

# Prefacio

El *Análisis transversal del gasto en políticas de apoyo a emprendedores, micro, pequeñas y medianas empresas (MiPyMEs)* es el resultado de un esfuerzo por compilar información acerca de las intervenciones operadas en 2013 por las instancias federales con el objetivo de promover la competitividad y productividad de emprendedores y MiPyMEs.

El presente estudio también incluye un conteo general sobre todas las intervenciones para emprendedores y MiPyMEs existentes en cada entidad federativa, así como un análisis a profundidad de dichas intervenciones en tres entidades seleccionadas: San Luis Potosí, Yucatán y el Distrito Federal.

Si bien existen esfuerzos anteriores por realizar compilaciones similares, este estudio da un paso adelante y presenta hallazgos relacionados con las principales características de las intervenciones, por ejemplo, su población objetivo, el tipo de apoyo que otorgan, la etapa de emprendimiento que respaldan, los recursos asignados, los principales resultados logrados, así como sus fortalezas y debilidades.

El estudio identifica las complementariedades y posibles duplicidades de dichas intervenciones, con la finalidad de proporcionar información a los diferentes actores del ecosistema empresarial, así como ofrecer sugerencias para diseñar e implementar intervenciones que atiendan las necesidades de emprendedores y MiPyMEs sin duplicar esfuerzos ni recursos.

Además, el estudio distingue las intervenciones considerando si apoyan directamente a emprendedores y MiPyMEs, según lo establecido en sus objetivos, o bien si los apoyan de forma indirecta al no mencionarlos como su población meta, pero sí presentando beneficios para ellos. La finalidad de lo anterior es analizar la magnitud del apoyo tanto en un escenario conservador, en el que se establecen límites estrictos para considerar las intervenciones dirigidas a emprendedores y MiPyMEs, como en uno más optimista, en el que se amplían los criterios de inclusión de las intervenciones.

El estudio surge en un contexto donde los emprendedores y MiPyMEs son de gran importancia para la economía nacional, y en el que los apoyos otorgados por el gobierno pueden ser indispensables para su permanencia y desarrollo. Es por ello que resulta de suma importancia contar con información actualizada y completa sobre las intervenciones disponibles para emprendedores y empresas de este tamaño, de manera que se puedan ubicar las áreas de mejora para impulsar su desarrollo desde el sector público.

Este documento forma parte del primer año de actividades del Observatorio Nacional del Emprendedor (ONE). El estudio fue realizado por Fundación IDEA, con financiamiento del Instituto Nacional del Emprendedor (INADEM) y en colaboración con el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

## Agradecimientos

La realización de este documento se enmarca en el proyecto 00088566, **Creación y Fortalecimiento del Observatorio Nacional del Emprendedor**, implementado por el **Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo** (PNUD) en colaboración con **Fundación IDEA** y financiado por el **Instituto Nacional del Emprendedor** (INADEM). El equipo de trabajo agradece particularmente a la **Sra. Marcia de Castro**, Coordinadora Residente del Sistema de las Naciones Unidas en México y Representante Residente del PNUD en México, al **Lic. Enrique Jacob Rocha**, presidente del INADEM, y al **Mtro. Alberto Saracho**, Director de Fundación IDEA.

El estudio contiene información y análisis obtenidos a través de diversas entrevistas realizadas a servidores públicos de instancias federales y estatales en el **Distrito Federal, San Luis Potosí y Yucatán**. El equipo agradece su colaboración.

A nivel federal, agradecemos a Miguel Chávez, Teresa de León Zamora, a Edgar García Carrillo y Enrique Ramos, a Jorge Kondo López, a Aldo Pavón Segura, a Adrián Escamilla Palafox, a Carlos Gerardo López,

a Laura Elena Garza, a Carlos Pérez Torres, a Martha Hernández y a Patricia Barbosa.

En el Distrito Federal, agradecemos a Evelyn Garrido, Ana María Padierna de STyFE y a Alba Pineda. En San Luis Potosí, extendemos nuestro agradecimiento a Olga Cepeda, Rafael Rojas, a Héctor Saúl Salas Salazar y a Carlos García Siller.

En Yucatán, agradecemos a Tomás González Estrada, Adolfo Peniche Pérez, Etzrra Mena Larrañaga y a María Elena Martínez Orihuela. A Gabriela Alzina Moreno, Ricardo Delfín Quezada Domínguez, a Eduardo Pasos Millán y Wilberth Martínez Ordaz. A Yoko Yen Vales, a Álvaro Paredes Plancarte, Yanina Trujillo y a Guillermo Méndez Pérez. También, agradecemos a Irak Abraham Greene Marrufo, a Raúl Alejandro Paz Noriega, Carlos Eduardo Robleda Chávez, a Francisco Sabido y a Miguel Iuit.

Asimismo, agradecemos a Daniela Ruiz Massieu y a Caroline Auvinet; así como a Alejandra Ríos Cázares por sus aportaciones sobre el tema y sobre cómo llevar a cabo búsquedas de información a nivel estatal.

# Índice

<b>Resumen ejecutivo</b>	10
<hr/>	
<b>1. Introducción</b>	13
1.1. Necesidad de un análisis transversal	14
1.2. Antecedentes de las políticas de apoyo al emprendimiento	15
<hr/>	
<b>2. Metodología: ¿Cómo se llevó a cabo el análisis transversal?</b>	17
2.1. Limitaciones del estudio	20
<hr/>	
<b>3. Las intervenciones de apoyo a emprendedores y MiPyMEs a nivel federal</b>	21
3.1. Número de intervenciones a nivel federal y su distribución por instancia	22
3.2. Focalización de las intervenciones a nivel federal	25
3.3. Presupuesto de las intervenciones a nivel federal	25
<hr/>	
<b>4. El estado de las intervenciones a nivel federal</b>	27
4.1. Población objetivo de las intervenciones a nivel federal	28
4.2. Objetivos de las intervenciones a nivel federal	28
4.3. Principales características sobre el diseño de las intervenciones a nivel federal	29
4.4. Resultados y evaluaciones de las intervenciones a nivel federal	33
4.5. Indicadores de transparencia de las intervenciones a nivel federal	34
4.6. Traslapes y complementariedades a nivel federal	35
<hr/>	
<b>5. Las intervenciones de apoyo a emprendedores y MiPyMEs a nivel estatal</b>	39
5.1. Conteo de las intervenciones por entidad federativa	40
5.2. El estado de las intervenciones del Distrito Federal, San Luis Potosí y Yucatán	41
5.3. Principales características del diseño de las intervenciones del Distrito Federal, San Luis Potosí y Yucatán	44
5.4. Resultados y evaluaciones de las intervenciones del Distrito Federal, San Luis Potosí y Yucatán	46
5.5. Indicadores de transparencia de las intervenciones del Distrito Federal, San Luis Potosí y Yucatán	48
<hr/>	
<b>6. Fortalezas y debilidades de las intervenciones</b>	51
<hr/>	
<b>7. Conclusiones y recomendaciones de política pública</b>	54
<hr/>	
<b>Bibliografía</b>	58
<hr/>	
<b>Acrónimos y siglas</b>	61
<hr/>	
<b>Listado de reglas de operación revisadas</b>	62
<hr/>	

## Índice de tablas

---

<b>Tabla 1.</b>	Relación entre número de intervenciones de apoyo directo y presupuesto ejercido	26
<b>Tabla 2.</b>	Información sobre resultados de las intervenciones	33
<b>Tabla 3.</b>	Número de intervenciones de apoyo a emprendedores y MiPyMEs por etapa de emprendimiento y dimensión del ecosistema empresarial	36
<b>Tabla 4.</b>	Resumen de hallazgos por instancia con tres variables (etapa de emprendimiento, dimensión del ecosistema empresarial y tipo de apoyo).	37
<b>Tabla 5.</b>	Relación entre número de intervenciones de apoyo directo del DF, Yucatán y San Luis Potosí y presupuesto ejercido	44
<b>Tabla 6.</b>	Información sobre los resultados de las intervenciones del DF, Yucatán y San Luis Potosí	47

## Índice de ilustraciones

---

<b>Ilustración 1.</b>	Caracterización de las intervenciones de apoyo de SAGARPA	19
<b>Ilustración 2.</b>	Promedio del índice de accesibilidad de intervenciones por dependencia	35
<b>Ilustración 3.</b>	Promedio del índice de accesibilidad por instancia del DF, Yucatán y San Luis Potosí	50

## Índice de gráficas

---

<b>Gráfica 1.</b>	Conocimiento del INADEM	15
<b>Gráfica 2.</b>	Distribución de intervenciones según instancia ejecutora	23
<b>Gráfica 3.</b>	Porcentaje de intervenciones con más de tres años de antigüedad por instancia	24
<b>Gráfica 4.</b>	Total de intervenciones con información de presupuesto ejercido	26
<b>Gráfica 5.</b>	Proporción de intervenciones según su población objetivo	28
<b>Gráfica 6.</b>	Proporción de intervenciones según etapa de emprendimiento	29
<b>Gráfica 7.</b>	Proporción de intervenciones según tipo de apoyo	30

<b>Gráfica 8.</b>	Proporción de intervenciones según dimensión del ecosistema empresarial	31
<b>Gráfica 9.</b>	Proporción de intervenciones según tipo de beneficiario	32
<b>Gráfica 10.</b>	Proporción de intervenciones con evaluación disponible	34
<b>Gráfica 11.</b>	Proporción de intervenciones con padrón público por instancia	34
<b>Gráfica 12.</b>	Intervenciones identificadas por entidad federativa	40
<b>Gráfica 13.</b>	Proporción de intervenciones estatales por tipo	41
<b>Gráfica 14.</b>	Proporción de intervenciones del DF, Yucatán y San Luis Potosí según su población objetivo	41
<b>Gráfica 15.</b>	Distribución de intervenciones del DF según instancia ejecutora	42
<b>Gráfica 16.</b>	Distribución de intervenciones de Yucatán según instancia ejecutora	42
<b>Gráfica 17.</b>	Distribución de intervenciones de San Luis Potosí según instancia ejecutora	43
<b>Gráfica 18.</b>	Proporción de intervenciones del DF, Yucatán y San Luis Potosí según etapa de emprendimiento	45
<b>Gráfica 19.</b>	Proporción de intervenciones del DF, Yucatán y San Luis Potosí según tipo de apoyo	45
<b>Gráfica 20.</b>	Proporción de intervenciones del DF, Yucatán y San Luis Potosí según dimensión del ecosistema empresarial	46
<b>Gráfica 21.</b>	Porcentaje de intervenciones con evaluaciones del DF, Yucatán y San Luis Potosí	47
<b>Gráfica 22.</b>	Proporción de intervenciones del DF con padrón público por instancia	48
<b>Gráfica 23.</b>	Proporción de intervenciones de Yucatán con padrón público por instancia	48
<b>Gráfica 24.</b>	Proporción de intervenciones de San Luis Potosí con padrón público por instancia	49

## Índice de recuadros

---

<b>Recuadro 1.</b>	Ejemplo de apoyo directo e indirecto	19
<b>Recuadro 2.</b>	Distinción entre fondos, programas y campañas o iniciativas.	23
<b>Recuadro 3.</b>	Descripción de los apoyos de la Banca de Desarrollo	24
<b>Recuadro 4.</b>	Diferencias en las denominaciones de las intervenciones	25

## Definiciones

---

### Aceleradoras

Organizaciones que impulsan el crecimiento de empresas con alto potencial a través de servicios de consultoría, innovación y gestión comercial, para así posicionarlas en el mercado nacional, elevar su productividad y/o facilitarles el acceso a mercados internacionales.<sup>1</sup>

---

### Banca de desarrollo

Entidad de la Administración Pública Federal, con personalidad jurídica y patrimonio propios, constituida con el carácter de sociedad nacional de crédito, cuyo objetivo fundamental es el de facilitar el acceso al financiamiento a personas físicas y morales, así como proporcionarles asistencia técnica y capacitación en los términos de sus respectivas leyes orgánicas.<sup>2</sup>

---

### Cultura emprendedora

Conjunto de valores, creencias, ideologías, hábitos, prácticas, costumbres y acciones dirigidas a fomentar el espíritu emprendedor y a difundir los beneficios del emprendimiento entre la población.<sup>3</sup>

---

### Economía informal

Todas las actividades económicas de trabajadores o unidades económicas que, en la legislación o en la práctica, no recaen en el ámbito de mecanismos formales o estos son insuficientes.<sup>4</sup>

---

### Ecosistema empresarial

Sistema formado por un conjunto de agen-

tes económicos que interactúan entre sí, a fin de establecer condiciones favorables para crear, desarrollar y consolidar un ambiente propicio para el desarrollo y fortalecimiento de emprendedores y MIPYMES.<sup>5</sup>

---

### Emprendedores

Las mujeres y los hombres en proceso de crear, desarrollar o consolidar una micro, pequeña o mediana empresa.<sup>6</sup>

---

### Emprendedor social

Persona que crea y desarrolla iniciativas en las que el valor del entorno social que los rodea es colocado por encima del valor de los individuos que la lideran.<sup>7</sup>

---

### Emprendimiento

Cualquier intento de un nuevo negocio o empresa que genere autoempleo, una nueva unidad de negocio, o la expansión de un negocio existente; por un individuo, grupo de individuos o un negocio establecido.<sup>8</sup>

---

### Empresa

Entidad económica que es capaz, bajo su propio derecho, de poseer activos, asumir responsabilidades y comprometerse en actividades económicas y transacciones con terceros.<sup>9</sup>

---

### Empresa micro

Empresa legalmente constituida que emplea entre 1 y 10 personas.<sup>10</sup>

---

1 Glosario de términos INADEM.

2 SHCP, "Banca de desarrollo".

3 *Ibidem*.

4 Oficina Internacional del Trabajo, "Medición de la economía informal".

5 Glosario FNE.

6 *Ibidem*.

7 GEM, *Global Entrepreneurship Monitor* 2013.

8 *Ibidem*.

9 INEGI, "Censo Económico 2009".

10 Secretaría de Economía, "Reglas de operación del Fondo Nacional del Emprendedor", 2014.

### Empresa pequeña

Empresa legalmente constituida que emplea entre 11 y 30 personas para el sector comercial; y entre 11 y 50 personas para industria y servicios.<sup>11</sup>

---

### Empresa mediana

Empresa legalmente constituida que emplea entre 31 y 100 personas para el sector comercial; entre 51 y 100 personas para servicios; y entre 51 y 250 personas para industria.<sup>12</sup>

---

### Empresa grande

Empresa legalmente constituida que emplea más de 100 personas para el sector comercial y servicios; y más de 250 para industria.<sup>13</sup>

---

### Etapas de emprendimiento

Estado de la empresa establecida. Se define en función de su situación de negocios. Las tres etapas de emprendimiento que se identifican son:

#### **Start up:**

- Idea o negocio nuevo.
- Puede estar en proceso de constitución.
- Negocio constituido pero aún en proceso de supervivencia.
- No ha alcanzado su punto de equilibrio.

#### **Crecimiento:**

- El negocio ya alcanzó su punto de equilibrio.
- El negocio está creciendo rápidamente.
- Posiblemente se esté buscando financiamiento para incrementar infraestructura o personal y crecer.

### Consolidación/Expansión:

- El crecimiento es sostenido, pero a un ritmo lento.
  - Posiblemente se esté buscando expandir a otros mercados. domésticos o internacionales.<sup>14</sup>
- 

### Innovación

Introducción de un producto, servicio, proceso o modelo de negocio nuevo o significativamente mejorado.<sup>15</sup>

---

### Incubadora

Organización que impulsa el establecimiento y desarrollo de nuevas empresas y modelos de negocio a través de la transferencia de experiencias y conocimientos, así como la búsqueda de financiamiento. Puede ser de tres tipos:

- **Básica:** Institución u organización que genera empresas enfocadas al comercio, servicio e industria ligera.
- **Alto Impacto:** Institución u organización con infraestructura, equipamiento y vínculos institucionales que crean empresas innovadoras en los sectores estratégicos con proyección de crecimiento a corto plazo y generación de empleos.
- **En transición:** Institución u organización identificada por el INADEM que requiere fortalecer sus capacidades para lograr los impactos establecidos por éste en materia de creación de empresas.<sup>16</sup>

---

11 *Ibidem*

12 *Ibidem*

13 *Ibidem*

---

14 Fundación IDEA, con base en revisión de literatura.

15 Glosario de términos INADEM y "Glossary of Statistical Terms OECD".

16 Glosario de términos INADEM, *loc. cit.*



# Resumen ejecutivo

# Resumen ejecutivo

**El papel de los emprendedores y las micro, pequeñas y medianas empresas (MiPyMEs) en las economías en desarrollo cada vez cobra mayor relevancia.** En el caso de México, constituyen casi la totalidad de las empresas del país, siendo una fuente importante de ingreso y generación de empleo. Sin embargo, enfrentan diversos problemas que dificultan su supervivencia y crecimiento, entre los que se encuentran la falta de acceso a financiamiento, la prevalencia de informalidad, la inseguridad y la corrupción.<sup>17</sup> Para hacer frente a estos retos, los gobiernos estatales y federal cuentan con intervenciones que buscan brindar apoyo a emprendedores y MiPyMEs en México.

El presente estudio identificó que en 2013 existían 67 intervenciones de apoyo a nivel federal, y 418 en las entidades de la República. A pesar de la vasta oferta de intervenciones de apoyo para esta población, ésta es desconocida por muchas empresas y empresarios, de acuerdo con información de la Secretaría de Economía (SE).<sup>18</sup> Es por ello que surge la necesidad de realizar un análisis transversal de las intervenciones de apoyo a emprendedores y MiPyMEs, el cual identifique y difunda la oferta existente, sus características, fortalezas y debilidades, así como posibles complementariedades y traslapes.

En 2013 existían 13 instancias (secretarías de Estado, organismos descentralizados y fideicomisos) con al menos una intervención de apoyo para estas empresas. De éstas, la Secretaría de Economía concentra el mayor número de apoyos, con 11 intervenciones. La Banca de Desarrollo (que comprende a

Financiera Rural –ahora FND–, Bancomext, NAFIN y FIRA) también cuenta con diversos apoyos, aunque opera bajo condiciones distintas de las demás instancias, por lo que no fueron incluidos en el estudio.

De las 67 intervenciones identificadas a nivel federal, 43% (29 intervenciones) se consideran como apoyos directos –esto es, tienen objetivos que explícitamente apoyan a emprendedores y MiPyMEs– y 57% (38 intervenciones) son indirectos. El gasto público destinado a ellos se estimó en 26.3 mil millones de pesos, tomando en cuenta únicamente apoyos clasificados como directos que reportaran información sobre presupuesto. SAGARPA, INADEM y CONACYT concentraron la mayor proporción de dichos recursos.

En general, los apoyos se otorgan principalmente a fondo perdido para fomentar el acceso a financiamiento, seguido por las actividades de vinculación con incubadoras y con cadenas productivas, y en tercer lugar las capacitaciones. Los tipos de apoyo menos empleados son aquellos que se podrían convertir en capital de la empresa o garantías. En términos de la etapa de emprendimiento en que se encuentra la empresa, las *start-ups* son las que reciben menos apoyos, en comparación con empresas en crecimiento o expansión.

Si bien una de las fortalezas del esquema de apoyos es la diversidad y cantidad de intervenciones, éstas presentan debilidades en cuanto a su diseño, resultados, acceso a la información, y definiciones conceptuales. En términos de diseño, 20 de las 67 intervenciones de apoyo (30%) no especifican la etapa de emprendimiento a la que se dirigen (*start-up*, crecimiento, consolidación).

17 OCDE, "Temas y políticas clave sobre PyMEs y emprendimiento en México", 2013.

18 Secretaría de Economía, "Diagnóstico 2014 del Programa Fondo Nacional del Emprendedor", 2014.

Además, no siempre contienen información básica para los beneficiarios, tales como a quién van dirigidas o los requisitos para ser acreedor al apoyo.

En términos de resultados y transparencia, menos del 50% de las intervenciones informa sobre su fin y propósito. De las 31 que sí lo hacen, únicamente cuatro reportan el grado de avance respecto a las metas planeadas, a pesar de que el 64% de las intervenciones declaran contar con evaluaciones periódicas. Únicamente cinco de las 13 instancias que apoyan a emprendedores y MiPyMEs cuentan con padrones de beneficiarios de todas sus intervenciones disponibles al público (CONACULTA, CDI, SEDATU, CONACYT e INADEM), lo cual es un reflejo de la ausencia de monitoreo de los recursos entregados.

La presentación y acceso a la información de las intervenciones es confusa y en diversas ocasiones se encuentra incompleta. Archivos desactualizados, buscadores que no funcionan, falta de acceso a datos comparativos o históricos y dispersión de la información son condiciones que dificultan su entendimiento. Esto perjudica a beneficiarios potenciales, al mismo tiempo que disminuye las oportunidades de afinar la política pública en la materia.

Finalmente, los conceptos empleados para llamar a las intervenciones de una forma u otra varían entre instancias, y en ocasiones al interior de las mismas. Conceptos como *programa*, *subprograma*, *componente* y *modalidad* se utilizan indistintamente, lo cual genera confusión y dificulta la diferenciación de los apoyos. Para fines del estudio, se definió como intervención cualquier fondo, programa operativo, iniciativa o campaña que beneficie ya sea directa o indirectamente a emprendedores y MiPyMEs.

Con base en los hallazgos se elaboraron seis recomendaciones para mejorar las intervenciones para emprendedores y MiPyMEs:

1. Generar lineamientos que unifiquen los criterios para definir intervenciones.
2. Fortalecer el diseño de las intervenciones.
3. Diversificar los tipos de apoyos otorgados a emprendedores y MiPyMEs.
4. Incrementar los esfuerzos para reportar presupuesto y resultados logrados.
5. Generar un padrón único de beneficiarios por instancia o a nivel federal.
6. Mejorar la presentación y accesibilidad de la información de las intervenciones.

El estudio está organizado de la siguiente manera: el primer capítulo introduce el contexto y los retos de los emprendedores y MiPyMEs, así como los antecedentes de las políticas de apoyo para el emprendimiento en el país. El capítulo dos describe la metodología diseñada para el análisis. En el tercer y cuarto capítulo se presentan las características más importantes de las intervenciones a nivel federal, y los traslapes y complementariedades entre las mismas. El quinto capítulo muestra los resultados del mapeo a nivel nacional, así como los resultados de las intervenciones identificadas en San Luis Potosí, Yucatán y el Distrito Federal. El sexto capítulo muestra las fortalezas y debilidades de las intervenciones a nivel federal y estatal, y el séptimo y último capítulo presenta las conclusiones y recomendaciones del estudio.



# 1. Introducción

# 1. Introducción

## 1.1. Necesidad de un análisis transversal

**Los emprendedores y MiPyMEs son parte fundamental en el desarrollo de las economías de los países en desarrollo como México, al constituir la mayor parte de las empresas del país y al representar una fuente importante de ingreso y generación de empleo.** En 2014, el 99.8% de las empresas en México eran catalogadas como MiPyMEs y generaban el 71% de los empleos del país.<sup>19</sup> Además de la presencia de MiPyMEs, existen 13.3 millones de trabajadores independientes, lo que representa un 27% de la población ocupada.<sup>20</sup>

Sin embargo, la productividad de las MiPyMEs no es comparable a la de las empresas de mayor tamaño. Las empresas grandes cuentan con una productividad 6.3 veces superior a la de las microempresas, 2.9 veces más grande que las pequeñas empresas y 1.7 veces mayor a la de las medianas,<sup>21</sup> lo que destaca la importancia de fomentar el crecimiento de las empresas de menor tamaño.

Además de la baja productividad, los emprendedores y MiPyMEs enfrentan otros tipos de retos. A pesar de que el 85% de los jóvenes mexicanos piensa iniciar su propio

negocio algún día, la escasez de capital, el limitado acceso a créditos y la falta de conocimientos específicos se encuentran entre sus mayores obstáculos para emprender.<sup>22</sup> Con la finalidad de hacer frente a dichas problemáticas, el Gobierno Federal y los estatales han creado agencias e intervenciones para mejorar el desempeño y efectividad de estas empresas.

Sin embargo, existe un problema de información. Por un lado, las dependencias no siempre cuentan con información completa ni actualizada sobre las características de sus potenciales beneficiarios. Por otro, existe un desconocimiento generalizado por parte de los emprendedores y MiPyMEs sobre la oferta de herramientas de apoyo para impulsar su desarrollo. Como lo menciona la SE, la falta de información acerca de los programas e instrumentos de apoyo es uno de los principales retos que afectan a emprendedores y MiPyMEs.<sup>23</sup>

Este problema de información puede ocasionar que los apoyos ofrecidos se desaprovechen, que se reduzca el número de empresas que acceden a ellos, o que exista duplicidad de esfuerzos entre las diferentes instancias que ofrecen intervenciones similares. Por ejemplo, de acuerdo con una encuesta de INADEM realizada a empresarios, la mayoría de ellos reporta no conocer a esta dependencia (Gráfica 1), aunque sea una instancia especializada en otorgar apoyos a emprendedores y MiPyMEs.

19 INEGI, "Resultados oportunos. Censo Económico 2014", 2014.

20 INEGI, "Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, tercer trimestre 2014". Según datos de la ENOE, al tercer trimestre de 2014, la población ocupada era de 49.7 millones de mexicanos.

21 Secretaría de Economía, "Diagnóstico 2014 del Programa Fondo Nacional del Emprendedor", 2014.

22 Univesia, "Tercera Encuesta de Empleo", 2013.

23 Secretaría de Economía, "Diagnóstico 2014 del Programa Fondo Nacional del Emprendedor", 2014.

GRÁFICA 1. CONOCIMIENTO DEL INADEM



Fuente: Encuesta a empresarios, INADEM (2013).<sup>24</sup>

Para poder hacer frente a la falta de información y al desconocimiento de las intervenciones de apoyo a emprendedores y MiPyMEs, es importante llevar a cabo un esfuerzo que recopile y sistematice la información sobre sus principales características, que contribuya a hacer más eficiente el gasto público y ayude a difundir más y de mejor manera las distintas intervenciones que el gobierno instrumenta en favor de las MiPyMEs.

Es en este contexto que surge la necesidad de llevar a cabo el presente estudio, cuyo objetivo es *conocer el estado actual del gasto público en políticas e intervenciones de apoyo a emprendedores y MiPyMEs por parte del Gobierno Federal y de tres entidades, así como conocer su operación y resultados en la atención a emprendedores y MiPyMEs*.<sup>25</sup> Con el fin de conocer el panorama a nivel estatal sobre dichas intervenciones, también se llevó a cabo un conteo del número de intervenciones de apoyo a emprendedores y MiPyMEs en cada entidad federativa, así como un análisis a profundidad en tres entidades seleccionadas (Distrito Federal, Yucatán, y San Luis Potosí).

El estudio es parte del esfuerzo del ONE para generar información estratégica para la toma de decisiones en la instrumentación de políticas públicas a favor de emprendedores y MiPyMEs en México.

24 N= 1,122 empresarios. Pregunta: 25. ¿Conoce al Instituto Nacional del Emprendedor (INADEM)?

25 PNUD México, "Documento de proyecto Creación y fortalecimiento del Observatorio Nacional del Emprendedor", 2014.

## 1.2. Antecedentes de las políticas de apoyo al emprendimiento

**Antes de profundizar en las características de las intervenciones de apoyo a emprendedores y MiPyMEs en México es importante conocer la regulación que ha dado pie a la creación de leyes, fondos, fideicomisos e institutos de generación de datos y estadísticas relevantes en el tema, que han respaldado la creación de dichas intervenciones.**

El primero de estos esfuerzos en las últimas décadas fue la creación del Consejo Nacional de la Micro, Pequeña y Mediana Empresa, el cual operó durante el periodo de 1995-2002. Posteriormente, en 2002 fue publicada la Ley para el Desarrollo de la Competitividad de la MiPyME (Ley PyME), con el objetivo de promover el desarrollo económico nacional a través del apoyo a las micro, pequeñas y medianas empresas.<sup>26</sup>

En el año 2004 se creó el Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo PyME),<sup>27</sup> originado de la fusión de cuatro diferentes fondos que operaban con anterioridad.<sup>28</sup> El Fondo PyME incluía una estrategia con alrededor de 28 intervenciones de apoyo a emprendedores y MiPyMEs, las cuales en conjunto atendieron a aproximadamente 284,000 empresas en 2010.<sup>29</sup>

En 2013 se creó el Instituto Nacional del Emprendedor (INADEM) como un organismo

26 Cfr. Ley para el Desarrollo de la Competitividad de la Micro, Pequeña y Mediana Empresa.

27 Secretaría de Economía, "Memoria documental del Fondo PyME y del Programa de Creación de Empleo en Zonas Marginadas".

28 Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (FAMPYME); Fondo de Fomento a la Integración de Cadenas Productivas (FIDECAP); Fondo de Apoyo para el Acceso al Financiamiento de las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas (FOAFI), y Programa de Centros de Distribución en Estados Unidos (FACOE).

29 PROTLCEM, "Programas Gubernamentales de Apoyo a PYMES", en Seminario "Facilitación Comercial y Negocios entre México y la Unión Europea", 2010.

desconcentrado de apoyo a emprendedores y MiPyMEs. Con su creación surgió también el Fondo Emprendedor, el cual tenía la finalidad de “apoyar la incorporación de Tecnologías de la Información y Comunicaciones (TIC) en las micro, pequeñas y medianas empresas, para fortalecer sus capacidades administrativas, productivas y comerciales, favorecer la gestión del conocimiento, la innovación y el desarrollo tecnológico, así como la vinculación y oportunidades de negocio en los mercados nacional e internacional”.<sup>30</sup> Mediante sus intervenciones, el Fondo Emprendedor se propuso beneficiar a 65 mil MiPyMEs en 2013.<sup>31</sup>

Ese mismo año se firmó un acuerdo entre el INADEM y el PNUD que dio pie a la creación del Observatorio Nacional del Emprendedor (ONE). Este observatorio tiene como misión “contribuir a dinamizar y democratizar la economía mexicana [...] a través de la generación y la difusión de información, análisis estratégicos y recomendaciones de política pública que incidan en el ecosistema emprendedor y favorezcan la creación y el crecimiento de MiPyMEs competitivas y autosustentables”.<sup>32</sup>

En 2014, con el objetivo de aumentar los apoyos al emprendimiento, se fusionaron el Fondo PyME y el Fondo Emprendedor, creando así el Fondo Nacional del Emprendedor.<sup>33</sup> Este último, además de tener a emprendedores y MiPyMEs como población objetivo, engloba a las grandes empresas cuyos proyectos generan impactos para fortalecer al entorno o a las MiPyMEs, así como a instituciones públicas y privadas que operen sus apoyos.<sup>34</sup> Dado que el presente estudio analiza a profundidad las intervenciones existentes en San Luis Potosí, Yucatán y el Distrito Federal, es importante

también identificar los antecedentes de impulso al emprendimiento y MiPyMEs de dichas entidades.

Entre estos se encuentran las leyes de fomento económico en el Distrito Federal (1996),<sup>35</sup> San Luis Potosí (2003)<sup>36</sup> y Yucatán (2005),<sup>37</sup> en las que se establece el fomento de la cultura emprendedora y de las MiPyMEs como parte de sus objetivos.

También en los planes estatales de desarrollo se plantean cuestiones relevantes para el tema. Los planes de Yucatán de 2001, 2007 y 2012 han tenido como uno de sus ejes el fomento empresarial y el económico, y dentro de ellos se considera el fortalecimiento de la micro, pequeña y mediana empresa, así como de la cultura emprendedora como una prioridad.<sup>38</sup> Por su parte, los planes de desarrollo de 2003 y 2009 de San Luis Potosí enfatizan la inserción de mejoras en el entorno para el apoyo al crecimiento de la micro, pequeña y mediana empresa.<sup>39</sup>

En cuanto al Distrito Federal, en los programas generales de desarrollo de 2007 y 2013 se establece el fomento al desarrollo y sustentabilidad de las MiPyMEs como una línea de acción estratégica para la creación de una economía competitiva.<sup>40</sup> Considerando la diversidad de esfuerzos en el apoyo al emprendimiento, es importante contar con una actualización del estado en que se encuentran las intervenciones relacionadas con dichas iniciativas. En el siguiente capítulo se expone la metodología que se siguió en este estudio para conocer el panorama de dichas intervenciones públicas en México.

---

30 Secretaría de Economía, “Diagnóstico 2014 del Programa Fondo Nacional del Emprendedor”, 2014.

31 Secretaría de Economía, “Evaluación de Diseño 2013 del Fondo Emprendedor”.

32 Misión del Observatorio Nacional del Emprendedor, establecida en su diseño institucional.

33 Secretaría de Economía, “Diagnóstico...”, p. 12.

34 Diario Oficial de la Federación, “Reglas de operación del Fondo Nacional Emprendedor”, 2014.

35 Ley de Fomento para el Desarrollo Económico del Distrito Federal.

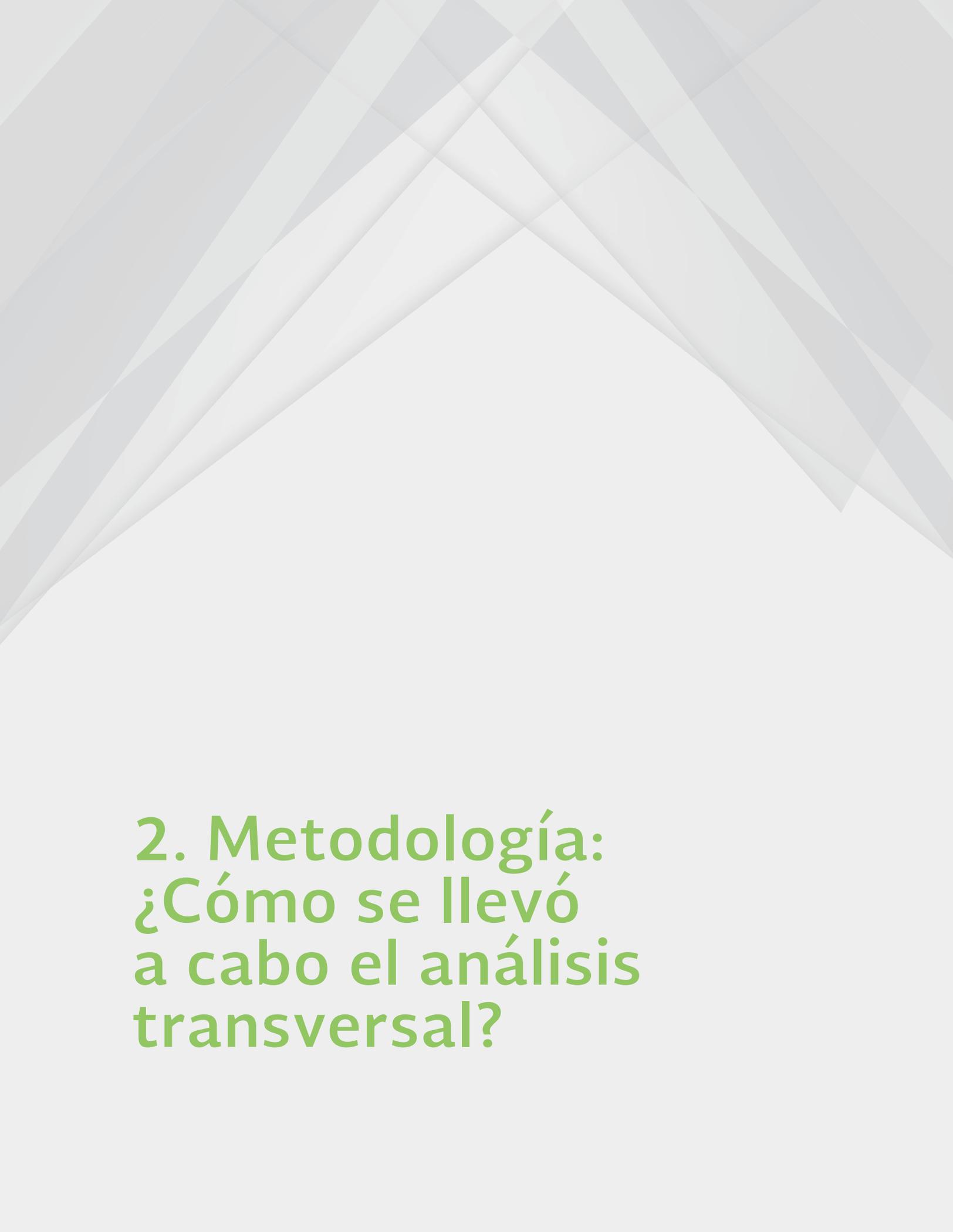
36 Ley de Fomento Económico del Estado de San Luis Potosí.

37 Ley de Desarrollo Económico y Fomento al Empleo del Estado de Yucatán.

38 Plan Estatal de Desarrollo del Estado de Yucatán, 2001-2007. Plan Estatal de Desarrollo del Estado de Yucatán, 2007-2012. Plan Estatal de Desarrollo del Estado de Yucatán, 2012-2018.

39 Plan Estatal de Desarrollo del Estado de San Luis Potosí, 2003-2009. Plan Estatal de Desarrollo del Estado de San Luis Potosí, 2009-2015.

40 Programa General de Desarrollo del Distrito Federal, 2007-2012. Programa General de Desarrollo del Distrito Federal, 2013-2018.



## 2. Metodología: ¿Cómo se llevó a cabo el análisis transversal?

## 2. Metodología: ¿Cómo se llevó a cabo el análisis transversal?

Como se mencionó previamente, el objetivo del estudio es conocer las intervenciones de apoyo a emprendedores y MiPyMEs por parte del Gobierno Federal y de tres entidades, así como su operación y resultados en la atención a emprendedores y MiPyMEs. Los objetivos específicos son:

1. Mapear las intervenciones de gobierno existentes a nivel federal y en tres estados.
2. Analizar las intervenciones existentes en términos de sus principales características: población objetivo, objetivos, presupuesto, tipo y etapa de apoyo y resultados.
3. Identificar las fortalezas, debilidades, complementariedades y traslapes de las intervenciones existentes por medio del análisis de las intervenciones identificadas y de entrevistas a actores relevantes.
4. Realizar un conteo de todas las intervenciones existentes por entidad federativa.<sup>41</sup>
5. Emitir recomendaciones de política pública en la materia.
6. Elaborar un manual que difunda los principales resultados del estudio.<sup>42</sup>

El primer paso en la elaboración del estudio consistió en definir conceptualmente lo que se considera una intervención de apoyo a emprendedores y MiPyMEs. Al respecto, se definió como intervención cualquier *fondo, programa operativo, iniciativa o campaña que beneficie, tanto directa, como indirectamente,*

*a emprendedores y MiPyMEs.*

Las distintas modalidades de intervenciones se diferencian de acuerdo a las siguientes definiciones:

- Los **fondos** son bolsas de recursos, los cuales se distribuyen a las distintas instancias, entre ellas emprendedores y MiPyMEs. Cabe destacar que no producen servicios ni entregan apoyos por sí mismos, y los recursos asignados no necesitan ejercerse en un determinado año fiscal.
- Los **programas operativos** se refieren a programas presupuestarios que aparecen en el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF), que pueden o no contar con reglas de operación, y que deben ejercer los recursos asignados en el año fiscal.<sup>43</sup>
- Las **campañas, iniciativas, certificaciones y herramientas virtuales** son apoyos sin reglas de operación, que no siempre cuentan con un presupuesto establecido y que son herramientas y actividades temporales.

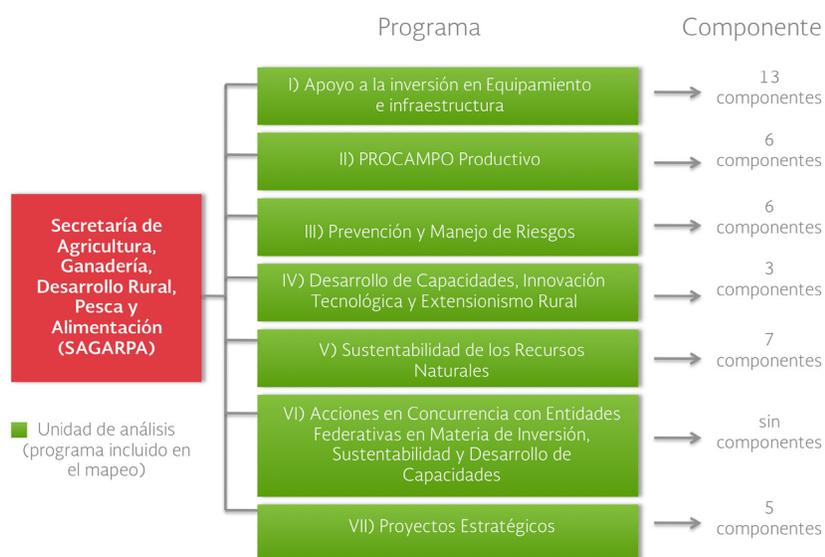
Para fines de este estudio también se identificaron componentes o subprogramas, los cuales indican las actividades que se seguirán para implementar la intervención, también conocidos como modalidades, categorías o módulos (como ejemplo, ver Ilustración 1 y el Anexo 1). Los productos de la Banca de Desarrollo fueron analizados por separado.

41 Esto no forma parte de los objetivos iniciales del estudio. Sin embargo, el esfuerzo para realizar un conteo de los programas por entidad federativa se consideró como de gran valor agregado.

42 Dicho manual se realizó como documento aparte del presente reporte.

43 Si bien se mapearon los 22 programas que aparecen en el PEF 2013 relacionados con emprendedores y MiPyMEs, este estudio fue más allá, al identificar 45 programas fuera del PEF.

## ILUSTRACIÓN 1. CARACTERIZACIÓN DE LAS INTERVENCIONES DE APOYO DE SAGARPA



Fuente: Elaboración propia con información de SAGARPA.

Como segundo paso, las intervenciones se catalogaron de acuerdo al grado de focalización que tienen respecto a emprendedores y MiPyMEs, es decir, si los apoyan de manera directa o indirecta. Los apoyos directos mencionan la palabra “emprendedor” o “micro, pequeña o mediana empresa” en su población objetivo, en el objetivo o en su descripción general, mientras que los apoyos indirectos no hacen mención a esas definiciones, pero puedan llegar a beneficiarlos (Recuadro 1).

### RECUADRO 1. EJEMPLO DE APOYO DIRECTO E INDIRECTO

**Apoyo directo.:** En el objetivo general de la convocatoria **1.1 Desarrollo de Proveedores del Fondo PyME (INADEM)** se menciona a las pequeñas y medianas empresas como población objetivo.

**Apoyo indirecto.:** Si bien en el objetivo general del programa **II. Programa PROCAMPO Productivo de SAGARPA** no se menciona a emprendedores y MiPyMEs, se considera un apoyo al emprendimiento al mencionar el soporte a productores del campo.

El tercer paso fue identificar ejercicios anteriores que hubieran mapeado las intervenciones de apoyo a emprendedores y MiPyMEs a nivel federal.<sup>44</sup> Estos ejercicios se consolidaron en una base de datos actualizada a 2013, elaborada específicamente para este estudio.

Como cuarto paso se seleccionaron las entidades federativas a mapear con base en: i) región geográfica (Anexo 2), ii) porcentaje de la producción bruta total de las empresas de cada estado con respecto al total nacional (Anexo 3) y iii) accesibilidad de la información. Los estados elegidos fueron San Luis Potosí (región Norte y nivel de producción medio), Distrito Federal (región Centro y nivel de producción alto) y Yucatán (región Sur y nivel de producción bajo) (Anexo 4). Esta selección capta la heterogeneidad del país en temas de desarrollo empresarial, demográfico, económico y geográfico.

El quinto paso consistió en identificar las intervenciones de dichos estados. El listado se construyó mediante la revisión de diversas fuentes de información, entre ellas catálogos estatales y los portales de las secretarías estatales. Para el resto de los estados de la República, la metodología para identificar las intervenciones fue distinta ya que se realizó como un conteo general, descrito en el Anexo 5.

El sexto paso consistió en sistematizar la

44 Estudios previos de Fundación IDEA (2013) y la base de datos construida por el ITAM en el documento elaborado en 2013. Cfr. Daniela Ruiz Mas-sieu, Caroline Auvinet y Claudia González Brambila, *Mapeo de programas de apoyo a PyMEs, México*, ITAM, 2013.

información obtenida de los tres estados seleccionados y de las intervenciones a nivel federal en una ficha técnica con información sobre sus principales características: objetivos de la intervención, presupuesto, tipo de apoyo y beneficiarios, resultados, y accesibilidad y consistencia de la información (Anexo 6). Para complementar esta información se llevaron a cabo entrevistas semi-estructuradas (Anexo 7) con servidores públicos de las principales secretarías de apoyo a emprendedores y MiPyMEs a nivel federal y en los tres estados seleccionados (Anexo 8).

También se realizaron solicitudes de información a las diferentes instancias federales y estatales. Sin embargo, estas solicitudes no proporcionaron información adicional a la ya encontrada.<sup>45</sup> La información obtenida gracias a la elaboración de fichas técnicas y las entrevistas alimentó la base de datos creada para este estudio, a partir de ejercicios previos (tercer paso) y fue la base del análisis aquí presentado.

Finalmente, se elaboró un índice de accesibilidad y consistencia con base en la metodología utilizada por el ITAM.<sup>46</sup> Dicho índice cuenta con ocho variables que miden en valores de 0, 50 o 100 el grado en que las intervenciones cumplen con criterios como un portal de internet propio y disponible, convocatorias o información sobre cómo aplicar al programa, así como facilidad para encontrar las reglas de operación, entre otros (Anexo 6, variables E7 a E14, para más información). El índice busca identificar las áreas de oportunidad en la forma y contenido de la información que se reporta en línea por las diferentes instancias.

---

45 Entre las respuestas recibidas se mencionó que esta información está distribuida por unidad de la instancia o se sugirió visitar el sitio web.

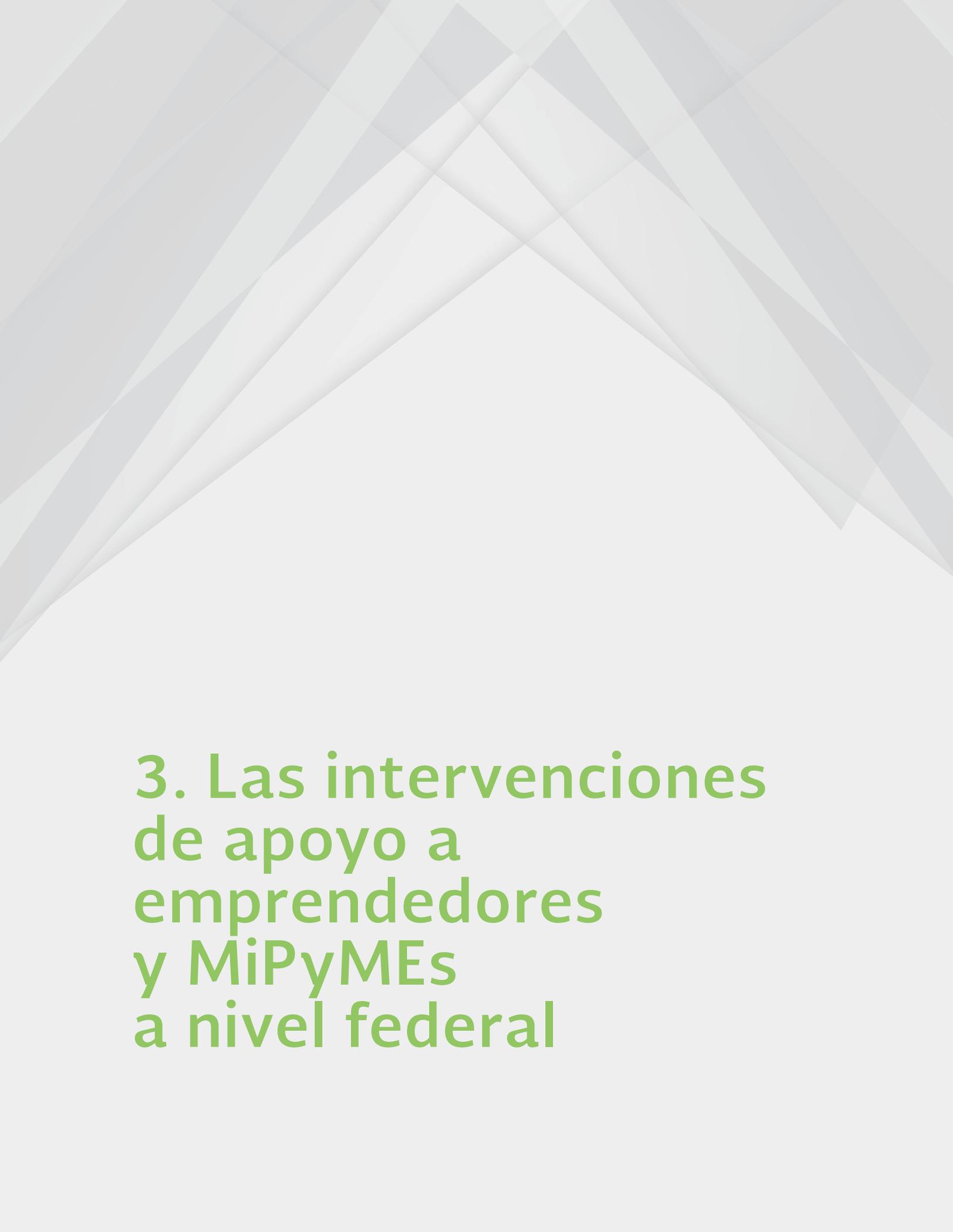
46 Daniela Ruiz Massieu *et al.*, *op. cit.*

## 2.1. Limitaciones del estudio

**El estudio presenta una visión actualizada sobre las intervenciones existentes para emprendedores y MiPyMEs, y genera información nueva al describir sus principales características, fortalezas y debilidades.** Las limitaciones del estudio radican en que no siempre fue posible obtener la información deseada, a pesar de una búsqueda exhaustiva en diversas fuentes. Específicamente, no se logró ahondar en los resultados logrados por intervención más allá de la identificación de su fin y propósito, debido a las limitaciones temporales del estudio. Asimismo, las características de las intervenciones se analizaron únicamente de acuerdo a la descripción de los objetivos y a la descripción general de éstas, ubicadas en los documentos principales sobre la intervención.

Además, el presupuesto se estimó sólo para las intervenciones que apoyan a emprendedores y MiPyMEs de forma directa, lo que representa un escenario conservador del presupuesto asignado a emprendedores y empresas de este tamaño. Las intervenciones indirectas cuentan con componentes o modalidades que no están completamente ligadas a emprendedores y MiPyMEs, y muchas veces no tienen información presupuestaria desagregada por componente. Por lo tanto, incluir a las intervenciones indirectas en el análisis presupuestario hubiera implicado sobreestimar los recursos otorgados a emprendedores y MiPyMEs, razón por la cual el estudio presenta únicamente el escenario conservador de esta inversión gubernamental.

Por último, no fue posible hacer el análisis con cifras del año 2014, dado que al momento de su realización aún no se contaba con cifras finales de presupuesto y resultados para las intervenciones identificadas.



# 3. Las intervenciones de apoyo a emprendedores y MiPyMEs a nivel federal

## 3. Las intervenciones de apoyo a emprendedores y MiPyMEs a nivel federal

**La información asimétrica, falta de capacitación y competencia imperfecta son fallas de mercado que perjudican a MiPyMEs y emprendedores, dificultando su crecimiento, productividad y competitividad.** Diseñar intervenciones para atender estas fallas de mercado es una forma eficaz mediante la cual el gobierno puede apoyar a emprendedores y MiPyMEs a superar dichos obstáculos.<sup>47</sup>

Para que estas intervenciones maximicen su impacto es importante que, entre otras cosas, tengan una población objetivo claramente definida, identifiquen la problemática a resolver, y otorguen apoyos diferenciados según la etapa de emprendimiento, necesidad del beneficiario y el sector o tema que buscan atender. Ello contribuiría a que los apoyos ofrecidos se acerquen más a las necesidades de cada beneficiario, posiblemente disminuyendo la tasa de rechazo en las solicitudes de apoyo presentadas y el desaprovechamiento de los recursos fiscales.

Además, las intervenciones deben tener elementos que permitan saber si han sido efectivas, por ejemplo, mediante la publicación de resultados, un presupuesto definido y accesible al público, así como evaluaciones y padrones de beneficiarios públicos. Disponer de información clara, concisa y actualizada sobre los requisitos para solicitar un

apoyo, así como sobre las intervenciones en general, es fundamental para difundir la oferta existente de forma efectiva.

Tomando en cuenta estas consideraciones, el presente capítulo ofrece un panorama general sobre las principales características, resultados, y posibles traslapes y complementariedades entre las intervenciones. Esto ayudará a identificar sus fortalezas y áreas de oportunidad, para así formular recomendaciones de política pública que ayuden a mejorarlas.

### 3.1. Número de intervenciones a nivel federal y su distribución por instancia

**En 2013 existían 67 intervenciones de apoyo a emprendedores y MiPyMEs a nivel federal.** Éstas son administradas por 13 instancias distintas, entre las cuales se encuentran seis secretarías de Estado, un fideicomiso, cuatro organismos descentralizados y dos organismos desconcentrados (Gráfica 2). Dentro de estas 67 intervenciones se contaron 45 programas operativos, 14 fondos y 8 campañas u otros (Recuadro 2).

<sup>47</sup> Fundación IDEA-USAID, "Manual de Buenas Prácticas para Programas de Apoyo a Pequeñas y Medianas Empresas", 2009.

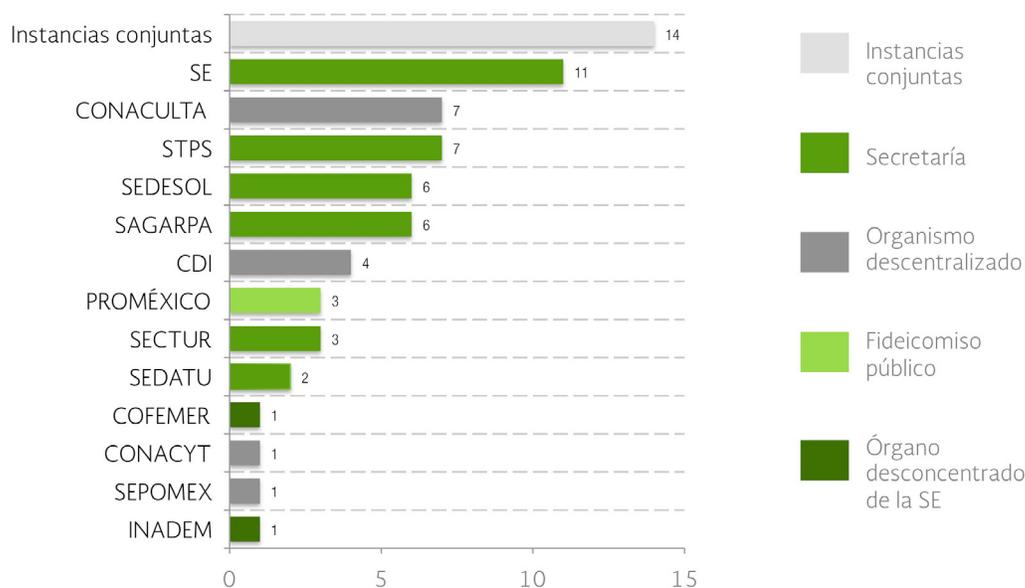
## RECUADRO 2. DISTINCIÓN ENTRE FONDOS, PROGRAMAS Y CAMPAÑAS O INICIATIVAS

Los **fondos** son bolsas de recursos, los cuales se distribuyen a las distintas instancias, entre ellas emprendedores y MiPyMEs. No producen servicios ni entregan apoyos por sí mismos, y los recursos asignados no necesitan ejercerse en un determinado año fiscal. Los **programas operativos** se refieren a programas presupuestarios que aparecen en el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF), que pueden o no contar con lineamientos, y que deben ejercer los recursos asignados en el año fiscal. Por último se encuentran los apoyos sin reglas de operación –campañas, iniciativas y demás–, que no siempre cuentan con un presupuesto establecido y que son herramientas y actividades temporales.

Entre dichas intervenciones se encuentran el Programa de Opciones Productivas operado por SEDESOL, el Fondo PyME, operado por el INADEM<sup>48</sup>, y otras intervenciones operadas por instancias conjuntas, como el Programa de Fomento a la Economía Social, implementado por la SE y el Instituto Nacional de la Economía Social (INAES).

Existen también campañas e iniciativas como el Registro de Empresas de Comercio Exterior (ECEX) de la SE, el Sistema para Declarar las Condiciones de Seguridad y Salud en el Trabajo (DECLARALAB) de la STPS, y certificaciones como el Distintivo H de la SECTUR.

## GRÁFICA 2. DISTRIBUCIÓN DE INTERVENCIONES SEGÚN INSTANCIA EJECUTORA<sup>49</sup>



Fuente: Base de datos elaborada para este estudio. N= 67

La Banca de Desarrollo (que comprende a Financiera Rural –ahora FND–, FIRA, Bancomext y NAFIN) también contaba con productos de apoyo para emprendedores y empresas de este tamaño, como se describe en el Recuadro 3.

48 A partir de 2014, el Fondo PyME se convirtió en el Fondo Nacional Emprendedor y sufrió modificaciones en su operación.

49 Existen intervenciones operadas por diversas instancias, las cuales se catalogan dentro de "instancias conjuntas".

### RECUADRO 3. DESCRIPCIÓN DE LOS APOYOS DE LA BANCA DE DESARROLLO

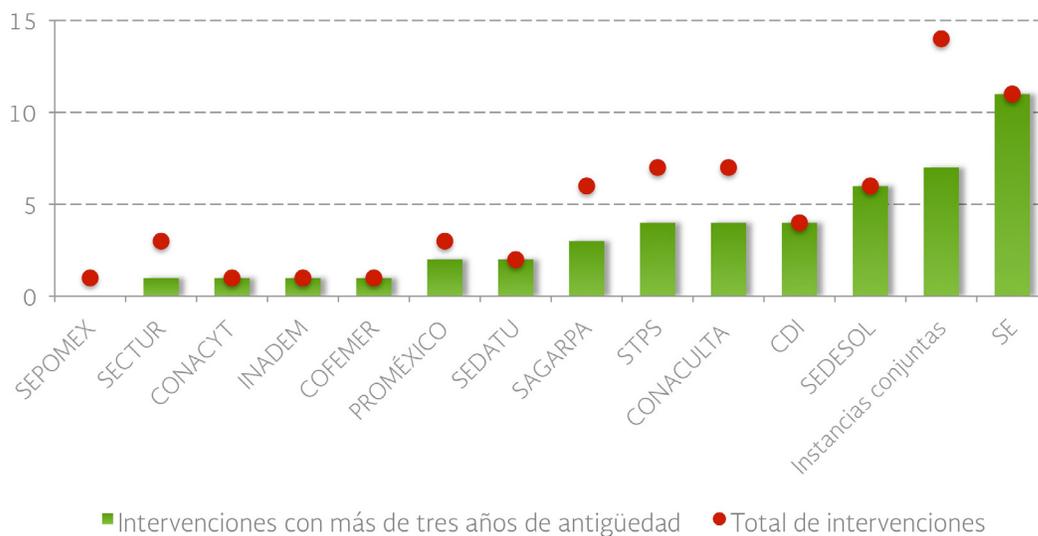
Los apoyos otorgados por la **Banca de Desarrollo** (NAFIN, FIRA, FINRURAL y Bancomext) fueron analizados de forma independiente considerando que, a diferencia de las instancias gubernamentales, la Banca de Desarrollo ofrece productos o servicios para emprendedores y MiPyMEs y no intervenciones como tales. Además, los productos que ofrece se concentran en el impulso de sectores estratégicos y se dirigen a una población definida con capacidad crediticia, mientras que las intervenciones de apoyo se enfocan en cubrir ciertas demandas de poblaciones que no siempre cuentan con capacidad crediticia.

En total, se contaron **23 productos** para emprendedores y MiPyMEs ofrecidos por esas cuatro instituciones. La institución con el mayor número de apoyos es FINRURAL (ahora FND), seguida de FIRA. El tipo de apoyo que brinda la Banca de Desarrollo abarca el pago de honorarios para la integración del expediente de solicitud del crédito, el pago de honorarios para capacitaciones para dar un buen uso del crédito que solicitaron y el otorgamiento de créditos para equipamiento, entre otros.

Del total de intervenciones de apoyo a emprendedores y MiPyMEs disponibles en 2013, 47 (70%) tenían más de tres años de antigüedad, lo que habla de la continuidad de las intervenciones. La totalidad de las intervenciones de SE, SEDESOL, CDI, SEDATU, COFEMER, INADEM y CONACYT tienen más de tres años de antigüedad, mientras que SECTUR, SAGARPA y STPS, entre otras, tienen más intervenciones que surgieron recientemente (Gráfica 3).

Las definiciones conceptuales que emplea cada instancia para referirse a sus intervenciones varía ampliamente, utilizando términos intercambiables para referirse a un mismo instrumento de apoyo (Recuadro 4). Como se mencionó en la sección metodológica, para el presente estudio se consideraron como intervenciones los fondos que distribuyen los recursos a distintas instancias, así como los programas presupuestarios que aparecen en el PEF y que pueden o no contar con lineamientos, además de campañas o iniciativas temporales.

**GRÁFICA 3. PORCENTAJE DE INTERVENCIONES CON MÁS DE TRES AÑOS DE ANTIGÜEDAD POR INSTANCIA**



Fuente: Base de datos elaborada para este estudio. N= 47

#### RECUADRO 4. DIFERENCIAS EN LAS DENOMINACIONES DE LAS INTERVENCIONES

**Caso A. Las denominaciones de los apoyos varían de acuerdo a las instancias.** El Fondo Nacional para la Cultura y las Artes (de CONACULTA) cuenta con diversos programas que, a su vez, tienen diferentes **categorías** para que los emprendedores soliciten apoyo. Por otro lado, en el Fondo PyME (de INADEM) se le llaman **convocatorias** a los apoyos que pueden solicitar emprendedores y MiPyMEs.

**Caso B. Las denominaciones de los apoyos varían dentro de una misma instancia.** El “Programa de Apoyo a la Productividad” y el “Programa de Apoyo al Empleo” (STPS) cuentan con distintas divisiones dentro de cada uno. Mientras que el primero se divide en **componentes**, el segundo se divide en **subprogramas** y **modalidades**. Aunque los componentes y los subprogramas se refieren a lo mismo, el que tengan una denominación distinta puede resultar confuso para los solicitantes.

## 3.2. Focalización de las intervenciones a nivel federal

**De las 67 intervenciones identificadas, 29 (43%) pueden catalogarse como apoyos directos, es decir, que tienen objetivos explícitos de apoyo a emprendedores y MiPyMEs.** Las 38 intervenciones restantes (57%) apoyan a emprendedores y empresas de este tamaño de forma indirecta, dado que sus objetivos no se refieren explícitamente a ellos, pero sus actividades sí pueden beneficiarlos.

Por ejemplo, dentro de las intervenciones catalogadas como apoyo directo se encuentra el Programa Nacional de Fomento y Estímulo a las Industrias Creativas y a Empresas Culturales operado en conjunto por CONACULTA, NAFIN e INADEM. Dicho programa establece en su descripción que “*canaliza al emprendedor o empresa cultural al programa de garantías de Nafinsa. La garantía permite al emprendedor o empresa solicitar un crédito de hasta \$4 millones de pesos en un banco comercial*”. La mención explícita de emprendedores y empresas sustenta la clasificación de este programa como una intervención directa.

En cambio, el Programa de Apoyo al Empleo de la STPS tiene como objetivo “*promover la colocación de buscadores de empleo en un puesto de trabajo o actividad productiva, mediante la prestación de servicios o apoyos económicos o en especie, para capacitación, autoempleo, movilidad laboral y apoyo a repatriados*”. Aunque no establece explícitamente apoyo a emprendedores o MiPyMEs, puede beneficiarles, por lo que se cataloga como una intervención indirecta.

## 3.3. Presupuesto de las intervenciones a nivel federal

**El presupuesto ejercido se analizó únicamente para las 29 intervenciones catalogadas como apoyo directo.** Se decidió no estimar el presupuesto ejercido de las 67 intervenciones porque incluir a aquellas que apoyan a emprendedores y MiPyMEs de manera indirecta sobreestimaría el presupuesto destinado a este tema, al contabilizar componentes o modalidades que no están completamente ligadas a estos grupos.

De estas 29 intervenciones, únicamente 20 cuentan con información sobre el presupuesto ejercido (69%). Ninguna de las in-

tervenciones de COFEMER, CONACULTA, PROFEPA y SEPOMEX cuenta con esta información, al igual que tres intervenciones de SE y una de SECTUR. La falta de esta información muestra un área de oportunidad importante en términos de transparencia (Gráfica 4).

**GRÁFICA 4. TOTAL DE INTERVENCIONES CON INFORMACIÓN DE PRESUPUESTO EJERCIDO**



Fuente: Base de datos elaborada para este estudio. N= 20

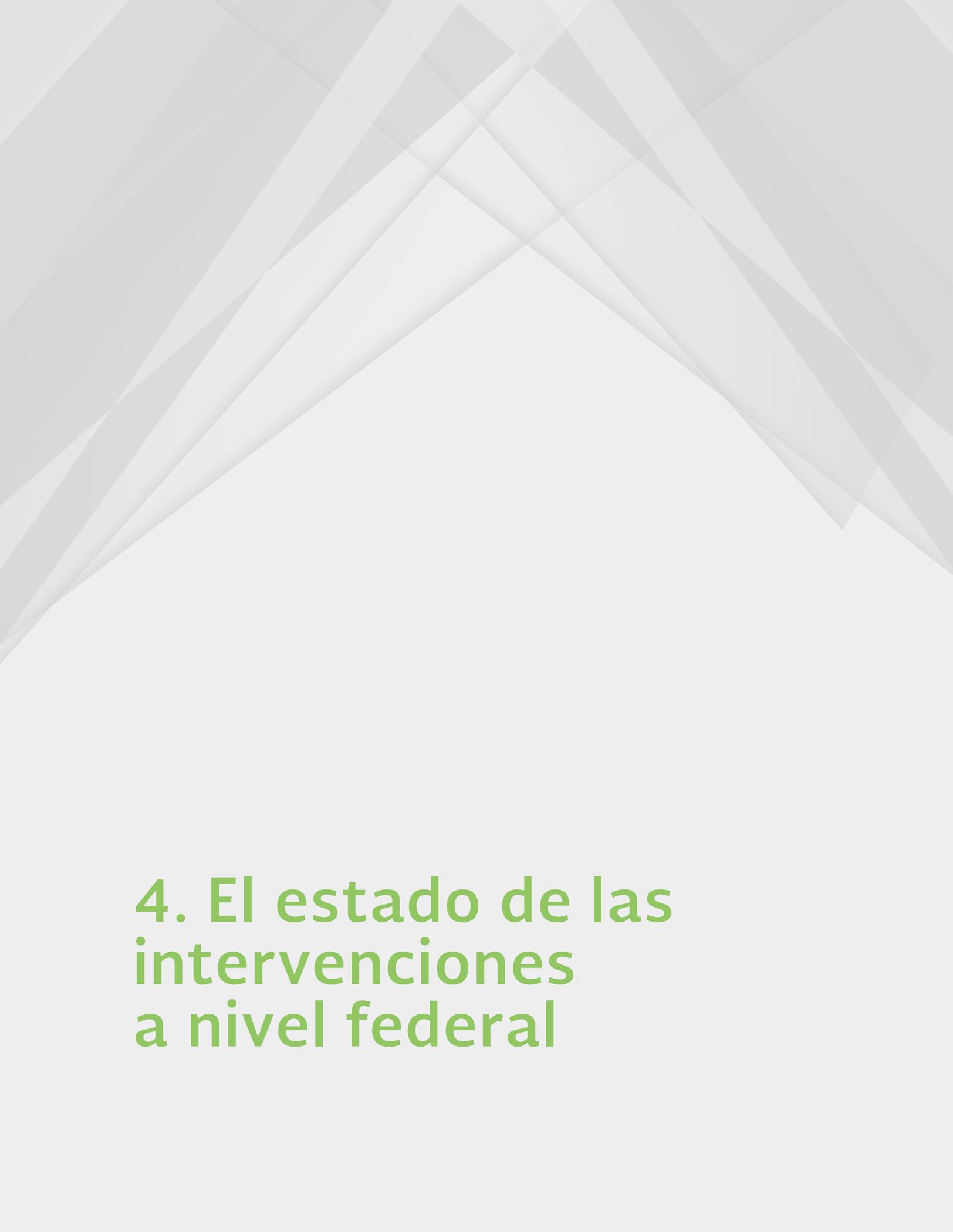
En total, el presupuesto ejercido de las intervenciones que apoyan a emprendedores y Mi-PyMES de forma directa es de 26.3 mil millones de pesos.<sup>50</sup> De éstos, SAGARPA, INADEM y CONACYT concentran la mayor cantidad de recursos asignados (con una intervención por instancia, como se muestra en la Tabla 1). La publicación de los montos presupuestados y ejercidos es importante ya que permite conocer qué porcentaje de los recursos asignados es utilizado, además de impulsar aspectos importantes de transparencia.

**TABLA 1. RELACIÓN ENTRE NÚMERO DE INTERVENCIONES DE APOYO DIRECTO Y PRESUPUESTO EJERCIDO**

Dependencia	Intervenciones de apoyo directo con información de presupuesto	Presupuesto ejercido (millones de pesos)
SAGARPA	1	\$9,437
INADEM	1	\$7,114
CONACYT	1	\$2,918
SE / INAES	1	\$2,235
CDI	4	\$1,103
SEDATU	1	\$947
SE / INADEM / CONACYT / PROMÉXICO	1	\$690
PROMÉXICO	1	\$664
SEDESOL	1	\$409
SE / CONACYT	2	\$367
SE	3	\$203
SE / INADEM	1	\$156
SECTUR	1	\$50
SE / NAFIN	1	\$14
<b>TOTAL</b>	<b>20</b>	<b>\$26,306</b>

Fuente: Base de datos elaborada para este estudio.

50 El gasto público federal ejercido en 2013 fue de \$4, 771, 942 millones de pesos (INEGI).



## 4. El estado de las intervenciones a nivel federal

## 4. El estado de las intervenciones a nivel federal

### 4.1. Población objetivo de las intervenciones a nivel federal

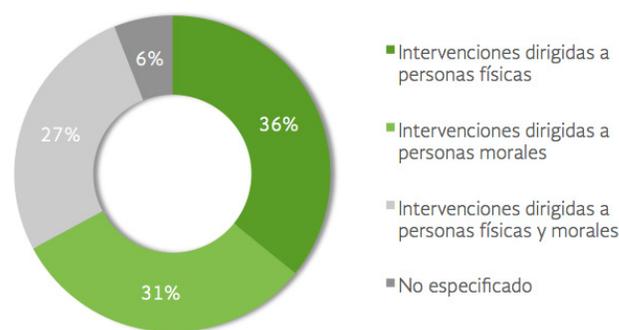
De las 67 intervenciones identificadas, existe una proporción similar entre aquellas que se dirigen a personas físicas (36%, 24 intervenciones), y aquellas dirigidas a personas morales (31%, 21 intervenciones).

Además, 18 apoyos se encuentran dirigidos tanto a personas físicas como morales (27%), mientras que cuatro intervenciones (6%) no distinguen claramente la población a la que brindan el apoyo (Gráfica 5). La distinción es importante, dado que los beneficios (por ejemplo, fiscales) para personas físicas y morales pueden ser muy distintos.

Por ejemplo, el Programa Joven Emprendedor Rural y Fondo de Tierras de SEDATU se encuentra dirigido a personas físicas, pues señala como su población objetivo a habitantes del núcleo agrario con interés de emprender una agroempresa.<sup>51</sup> La Ventanilla Única para el Comercio Exterior, coordinada por el Gobierno de la República y en la que participan varias dependencias, no distingue claramente la población objetivo bajo su responsabilidad.

<sup>51</sup> Diario Oficial de la Federación, "Reglas de operación del Programa Joven Emprendedor Rural y Fondo de Tierras", 2013.

GRÁFICA 5. PROPORCIÓN DE INTERVENCIONES SEGÚN SU POBLACIÓN OBJETIVO



Fuente: Base de datos elaborada para este estudio. N=67

### 4.2. Objetivos de las intervenciones a nivel federal

**Analizando los objetivos establecidos por los distintos apoyos, se observan características adicionales de las intervenciones dirigidas a emprendedores y MiPyMEs. Para realizar el análisis, se identificó el contenido y la especificidad de dichos objetivos.**

Respecto al contenido de los objetivos, se analizaron las palabras claves mencionadas con mayor frecuencia. El 20% (14 intervenciones) hace referencia al “desarrollo económico y social” como principal objetivo. Las siguientes palabras clave más citadas están asociadas con “productividad” (13%, nue-

ve intervenciones), “competitividad” (7%, cinco intervenciones), “crecimiento” (7%, cinco intervenciones) y “bienestar social” (7%, cinco intervenciones). De todos los objetivos de las intervenciones, sólo en dos mencionan la “resolución de problemas o fallas de mercado” (PRODIAT de SE y PPMR de SAGARPA).

Para analizar la especificidad de los objetivos, se tomó en cuenta que mencionaran la población a la cual apoyan, los medios por los cuales se entrega el apoyo, así como la finalidad del mismo. El 73% de las intervenciones (49) analizadas cumplen con los tres criterios considerados, mientras que el resto carece de al menos uno de los elementos antes mencionados. El hecho de no contar con objetivos específicos y claros implica una ausencia importante de información acerca del destino que tienen los recursos y acerca del nivel de focalización de la intervención.

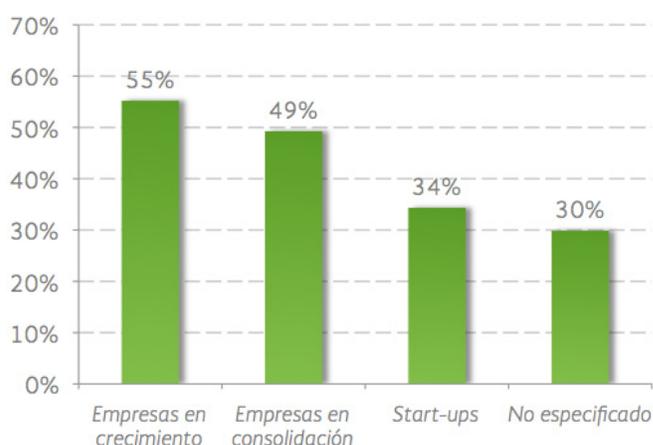
### 4.3. Principales características sobre el diseño de las intervenciones a nivel federal

**Las 67 intervenciones a nivel federal cuentan con distintas características sobre su diseño. Por ejemplo, la mayoría de las intervenciones especifican la etapa de emprendimiento que tienen por objetivo apoyar.** Algunas establecen que el beneficiario debe ser una *start-up*, otras benefician a empresas en crecimiento y otras más se dirigen a empresas en consolidación.

Sin embargo, como se muestra en la Gráfica 6, cerca de un tercio de las intervenciones no especifica la etapa de emprendimiento

apoyada (20 intervenciones, 30%). Entre las que sí lo hacen, la mayoría apoya empresas en crecimiento (55%, 37 intervenciones) o en consolidación (49%, 33 intervenciones), mientras que las empresas en etapa emergente o *start-ups* son las menos apoyadas (34%, 23 intervenciones).

**GRÁFICA 6. PROPORCIÓN DE INTERVENCIONES SEGÚN ETAPA DE EMPRENDIMIENTO**



Fuente: Base de datos elaborada para este estudio.  
Nota: Las categorías no son mutuamente excluyentes. N=67

Existen intervenciones que apoyan exclusivamente a *start-ups*, como el Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales (FOMMUR) de la SE y PRONAFIM, o bien el Sistema de Apertura Rápida de Empresas (SARE) de COFEMER. Ambos promueven la apertura de negocios y empresas mediante la facilitación de recursos o de regulaciones favorables, solventando así uno de los principales obstáculos al inicio de operaciones de una empresa.

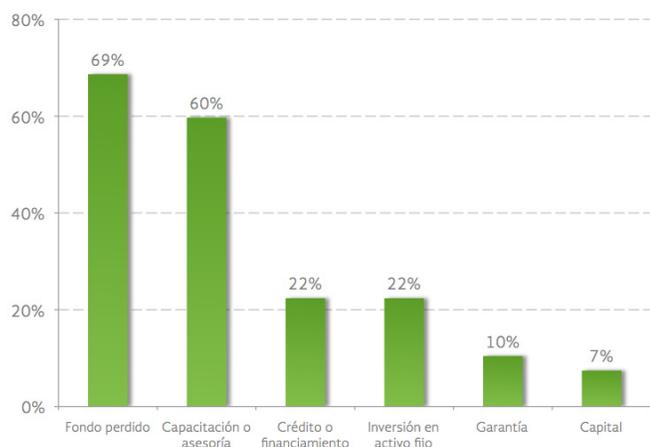
Algunas intervenciones que se dirigen a empresas en crecimiento son el Programa Organización Productiva para Mujeres Indígenas (POPMI) de la CDI y el Programa de Apoyo a Emprendedores y MiPyMEs de Correos de México. Las intervenciones de SAGARPA, SEDESOL, STPS y CONACULTA generalmente no definen la etapa de em-

prendimiento, lo cual puede deberse a que la mayoría de sus intervenciones son indirectas y no se dirigen a empresas, sino a personas físicas: productores (SAGARPA y SEDESOL), trabajadores (STPS) o artistas (CONACULTA).

Como se mencionó anteriormente, uno de los principales retos para el emprendimiento es el acceso a financiamiento, ya que si bien algunos emprendedores y MiPyMEs cuentan con recursos propios para financiar sus proyectos de negocio, otros requieren del apoyo económico que proporcionan entidades públicas y privadas.

Lo anterior explica que el 70% de las intervenciones para emprendedores y MiPyMEs usualmente otorguen apoyos a fondo perdido (46 intervenciones), seguidas por un 60% que brinda capacitaciones, asesorías o certificaciones (40). Las intervenciones que otorgan apoyos en forma de garantías representan 10% del total (siete intervenciones), mientras que 7% lo hacen en forma de capital (cinco intervenciones) (Gráfica 7).

### GRÁFICA 7. PROPORCIÓN DE INTERVENCIONES SEGÚN TIPO DE APOYO



*Nota: Las categorías no son mutuamente excluyentes. Ver Anexo 6 para más detalles sobre los tipos de apoyo.  
Fuente: Base de datos elaborada para este estudio.  
N= 67*

De las 46 intervenciones que otorgan apoyos a fondo perdido, solamente 22 (48%) se encuentran acompañadas de capacitación, asesoría o certificación para desarrollar planes de negocios o para fortalecer el aprendizaje que mejore la utilización de los recursos.

De lo anterior se puede inferir que los recursos otorgados que no cuentan con acompañamiento son implementados por las MiPyMEs y emprendedores con menor eficiencia, al no contar con asesoría sobre cómo manejarlos.<sup>52</sup>

Las únicas instancias que otorgan garantías<sup>53</sup> son SAGARPA, SEDESOL, PROMÉXICO e INADEM, todas ellas a través de NAFIN. En cuanto a los apoyos para el capital social de la empresa, SAGARPA, SE, NAFIN SEDESOL e INADEM cuentan con intervenciones para ello.<sup>54</sup> Dentro de este tipo de apoyos se encuentra el Fondo de Coinversión de Capital Semilla de SE-NAFIN, el cual aporta recursos que ingresan directamente al patrimonio del proyecto y se solicitan a cambio de que se otorguen acciones de la empresa a los inversionistas.

Como parte de las intervenciones que apoyan la inversión en activos fijos<sup>55</sup> se encuentran el Programa de Apoyo a la Inversión en Equipamiento e Infraestructura de SAGARPA, que financia equipo para los productores, el Programa Organización Productiva para Mujeres Indígenas (POPMI) de la CDI, que proporciona recursos para la compra de herramientas, maquinaria y equipos nuevos, y el Programa de Competitividad en Logística y Centrales de Abasto (PROLOGYCA) de SE, el cual brinda apoyo para la construcción

52 Joshua Hall y Russell Sobel, *Public Policy and Entrepreneurship*, KU School of Business, 2006.

53 Operación financiera en la cual el sujeto de apoyo recibe una garantía para obtener algún apoyo o contrato de un tercero.

54 Intervenciones en donde el dinero público se convierte en acciones de la empresa.

55 Los recursos otorgados deben utilizarse exclusivamente en la compra de activos fijos.

y acondicionamiento de instalaciones logísticas, es decir, de infraestructura que permite que se realicen actividades de transportación y carga.

Independientemente del tipo de apoyo que se brindan a los emprendedores y MiPyMEs para impulsar su idea de negocio o empresa, las intervenciones pueden enfocarse en una variedad de dimensiones, entre las que se encuentran el financiamiento (brindan servicios financieros y de crédito), apoyo de vinculación (enlazan con incubadoras y cadenas productivas), capital humano (capacitan a personal o vinculan a egresados), cultura de emprendimiento (incentivan el emprendimiento como ocupación), infraestructura (financian la adquisición de bienes o insumos), políticas públicas (insertan mejoras en las normas del entorno empresarial), mercados (fomentan exportaciones, comercio electrónico, etc.) e investigación y desarrollo (promueven la innovación, investigación, etcétera).<sup>56</sup>

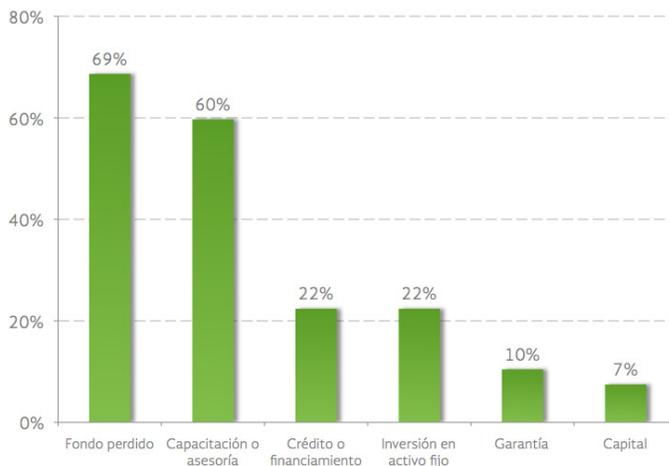
Al respecto –y vinculado con el tipo de apoyo que más se otorga a emprendedores y MiPyMEs–, la dimensión a la que se dirigen las intervenciones con más frecuencia es la que da asistencia para tener acceso a financiamiento (60%, 40 intervenciones).

El apoyo a actividades de vinculación con aceleradoras, cadenas productivas y cadenas de exportación (51%, 34 intervenciones) es la segunda dimensión más apoyada, mientras que el tema del capital humano se ubica en tercer lugar (39%, 26 intervenciones).

Pocas intervenciones respaldan actividades para fortalecer mercados (21%, 14 intervenciones) y el área de investigación y desarrollo (19%, 13 intervenciones) (Gráfica 8).

<sup>56</sup> Para una definición más detallada de las dimensiones, ver la ficha técnica en el Anexo 6.

## GRÁFICA 8. PROPORCIÓN DE INTERVENCIONES SEGÚN DIMENSIÓN DEL ECOSISTEMA EMPRESARIAL<sup>57</sup>



Fuente: Base de datos elaborada para este estudio.  
Nota: Las categorías no son mutuamente excluyentes.  
N= 67

Entre las intervenciones que otorgan apoyo de vinculación se encuentra el Fondo Sectorial de Innovación (FINNOVA) de CONACYT, que vincula a las empresas con oficinas de transferencia de conocimiento, así como el Observatorio de la Capacitación de la STPS, el cual busca difundir la oferta nacional vigente de capacitación laboral para facilitar su acceso a empleadores.

Dentro de las intervenciones de políticas públicas se encuentran, por ejemplo, el Distintivo H de SECTUR, que promueve que los negocios de alimentos y bebidas cuenten con estándares de calidad para ser más competitivos, y el Programa de Promoción Sectorial (PROSEC) de la SE, que permite a los productores la importación de insumos con un arancel preferencial.

En cuanto a las intervenciones dirigidas a apoyar el área de I&D, éstas se concentran principalmente en empresas que se encuentran en la etapa de crecimiento. Por ejem-

<sup>57</sup> Ver el listado de las intervenciones en el Anexo 10.

plo, el PRODIAT de la SE tiene como objetivo resolver las fallas de mercado que enfrentan las industrias de alta tecnología para así impulsar su desarrollo, mientras que el FINNOVA, del CONACYT, tiene la particularidad de apoyar la transferencia de conocimiento a través de instituciones públicas y privadas del país.

Los apoyos dirigidos a la dimensión de cultura de emprendimiento, por su parte, buscan promover e incentivar entre grupos de población la actividad emprendedora. Ejemplo de esto es el Programa Joven Emprendedor Rural de la SEDATU, que tiene como objetivo propiciar que jóvenes rurales inicien su propia agroempresa.

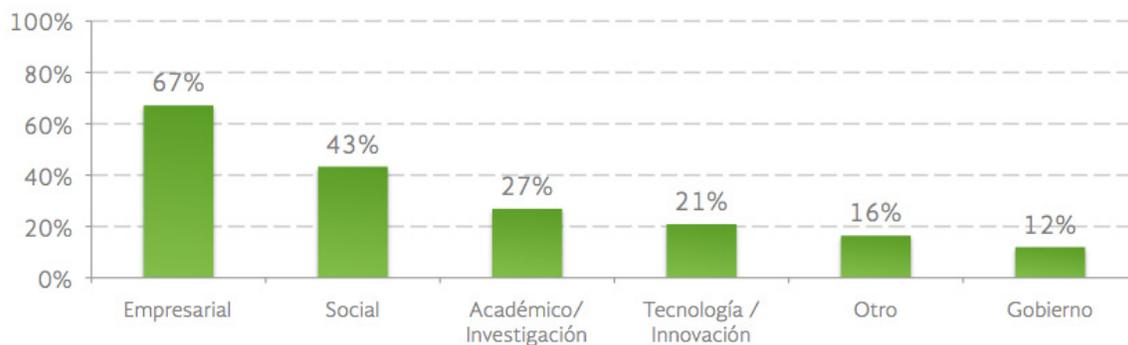
Así como existen distintos tipos de apoyos dirigidos a diferentes áreas, las intervenciones también especifican el beneficiario al que buscan apoyar. A nivel federal, éstas se encuentran dirigidas en su mayoría a empresas (67%, 45 intervenciones) y organizaciones sociales no constituidas legalmente, tales como empresas comunitarias y de subsistencia (43%, 29 intervenciones). Una proporción menor se encuentra destinada a instituciones del sector académico y de investigación (27%, 18 intervenciones) así como de tecnología e innovación (21%, 14 intervenciones) (Gráfica 9).

Por ejemplo, el Financiamiento al Sector Cuero y Calzado de SE-NAFIN y el Programa Nacional de Fomento y Estímulo a las Industrias Creativas y a Empresas Culturales de CONACULTA apoyan a empresarios, mientras que un ejemplo de intervención que apoya a organizaciones sociales es el Programa de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM) de SE.

Otro aspecto evaluado que concierne a los beneficiarios fue el apoyo destinado a grupos vulnerables, tales como mujeres, jóvenes, personas con discapacidad, adultos mayores y grupos indígenas. Del total de intervenciones a nivel federal, se encontraron 20 (30%) que benefician a alguno de estos grupos, los cuales son apoyados principalmente en forma de fondo perdido (18 intervenciones), capacitación (14) e inversión en activo fijo (11).

En resumen, las intervenciones a nivel federal, en su mayoría, apoyan a empresas en crecimiento o en consolidación, principalmente mediante apoyos a fondo perdido o del tipo de capacitación. Menos apoyos se otorgan para las *start-ups*, del tipo de garantía o como capital, y para temas relacionados con mercados e I&D.

**GRÁFICA 9. PROPORCIÓN DE INTERVENCIONES SEGÚN TIPO DE BENEFICIARIO**



Fuente: Base de datos elaborada para este estudio. Nota: Las categorías no son mutuamente excluyentes. N= 67

## 4.4. Resultados y evaluaciones de las intervenciones a nivel federal

De acuerdo con el CONEVAL, los programas sociales deben contar con un fin, un propósito y datos que respalden el grado de avance y cumplimiento de los mismos. Por tanto, se esperaría que las intervenciones de apoyo a emprendedores y MiPyMEs no se encuentren exentas de contener esta información. CONEVAL define dichos conceptos de la siguiente manera.<sup>58</sup>

- **Fin:** Establece el objetivo de desarrollo u objetivos estratégicos de la dependencia o entidad a la que el programa busca contribuir para su solución.
- **Propósito:** Cambio esperado en la población objetivo como resultado de recibir los bienes o servicios que produce el programa.

Únicamente 31 intervenciones a nivel federal reportan de forma accesible información sobre su fin (46%). De las que sí lo hacen, solo cuatro muestran los resultados alcanzados (Tabla 2), de las cuales dos alcanzaron su meta en su totalidad, otra par-

cialmente y una más no la cumplió. La existencia de información de resultados es útil para verificar si los programas están cumpliendo con sus metas para así justificar su permanencia.

Un instrumento importante que permite analizar la efectividad de las intervenciones son las evaluaciones periódicas, las cuales verifican su correcto funcionamiento e identifican fallas y áreas de mejora durante la existencia de dicha intervención o al finalizar el año en curso.

De las 67 intervenciones identificadas a nivel federal, 43 de ellas (64%) contaban con algún instrumento de evaluación, ya sea de impacto, resultados, diseño, procesos u otro tipo (auditorías internas, consistencia, entre otros). No obstante, como se puede observar en la Gráfica 10, el 22% del total reporta no contar con evaluación alguna (15 intervenciones), mientras que el 13% restante no especifica esta información (nueve intervenciones).

Por citar una buena práctica, el Fondo PyME cuenta tanto con evaluación de desempeño como con metas y resultados dentro de la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR), habiendo creado 79,225 empleos en 2013, de los 80,000 propuestos en sus objetivos. Esta información es útil para conocer el alcance y los logros específicos de la intervención.

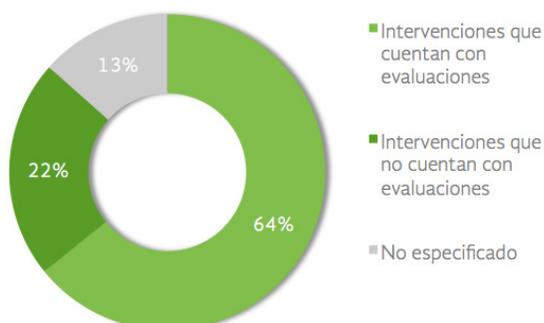
**TABLA 2. INFORMACIÓN SOBRE RESULTADOS DE LAS INTERVENCIONES**

	Reportan fin o propósito	% del total	Reportan datos	%	No cumplió meta	%	Cumplió parcial	%	Cumplió meta	%
Fin	31	46%	4	13%	1	25%	1	25%	2	50%
Propósito	30	45%	9	30%	0	0%	4	44%	5	56%
Ninguno	36	54%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%

Fuente: Base de datos elaborada para este estudio.

58 Disponible en: <http://www.coneval.gob.mx/coordinacion/Paginas/monitoreo/mir/mir.aspx>.

### GRÁFICA 10. PROPORCIÓN DE INTERVENCIONES CON EVALUACIÓN DISPONIBLE



Fuente: Base de datos elaborada para este estudio. N=67

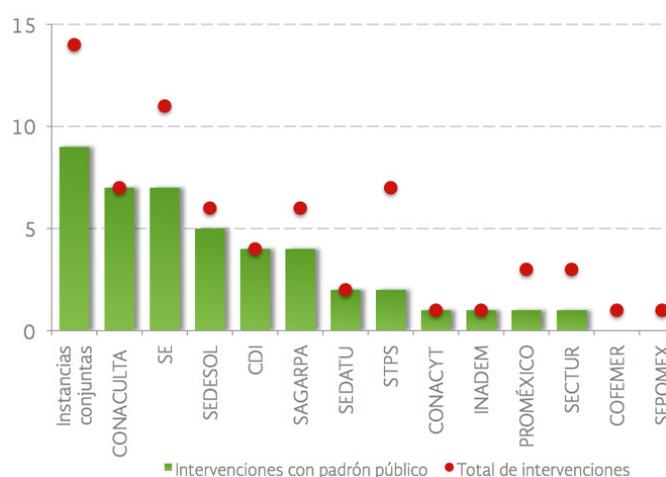
Contar con evaluaciones constantes es necesario para dar continuidad a las intervenciones de apoyo a emprendedores y MiPyMEs, pues permiten identificar aquellas intervenciones que están cumpliendo con su función y objetivos principales, las que necesitan modificaciones en su diseño o reglas de operación, así como aquellas que no están dando los resultados esperados y cuyos recursos podrían ser mejor empleados en otras intervenciones o áreas.

## 4.5. Indicadores de transparencia de las intervenciones a nivel federal

El nivel de transparencia de las intervenciones de apoyo a emprendedores y MiPyMEs se analizó tomando en cuenta dos factores: si las intervenciones cuentan con un padrón público de beneficiarios y el nivel de acceso a la información sobre la intervención (en términos de presupuesto, página web y contacto disponibles, entre otras variables).

Un padrón de beneficiarios accesible al público es útil para transparentar la lista de beneficiarios, y puede ser utilizado por funcionarios públicos y externos para evaluar los resultados de una intervención. A nivel federal, únicamente cinco de las 13 instancias federales que apoyan a emprendedores y MiPyMEs ponen a disposición del público un padrón de beneficiarios (CONACULTA, CDI, SEDATU, CONACYT e INADEM) (Gráfica 11).

### GRÁFICA 11. PROPORCIÓN DE INTERVENCIONES CON PADRÓN PÚBLICO POR INSTANCIA



Fuente: Base de datos elaborada para este estudio. N=67

Una de las consecuencias de no contar con padrones públicos de beneficiarios es que no es posible analizar si un mismo beneficiario recibe más de un apoyo. Esto podría ocasionar que los apoyos se encuentren concentrados siempre en los mismos emprendedores o MiPyMEs, poniendo en riesgo la distribución de recursos entre la población emprendedora.

Para analizar el nivel de acceso a la información sobre las intervenciones se elaboró un índice de accesibilidad siguiendo la metodología del ITAM (Ilustración 2; Anexo 6, variables E7 a E14).<sup>59</sup>

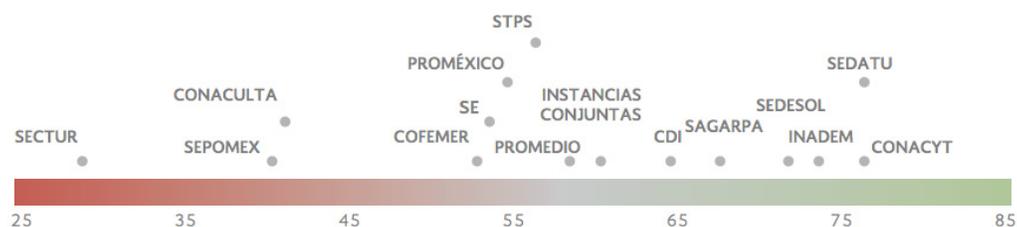
<sup>59</sup> Daniela Ruiz Massieu et al., op. cit.

El índice promedio de todas las intervenciones es relativamente bajo, de apenas 58 puntos de 100. Las instancias con la mayor puntuación de accesibilidad son CONACYT y SEDATU con 76 puntos, seguidas de INADEM y SEDESOL con 74 y 72 puntos, respectivamente.

La intervención con el puntaje más alto es el Programa para el Desarrollo de las Industrias de Software (PROSOFT) con 94 puntos, seguida por el Programa para el Desarrollo de las Industrias de Alta Tecnología (PRODIAT) con 93 puntos, ambos programas de la SE.

Existen cuatro intervenciones con una calificación de 89 puntos: el Programa para Impulsar la Competitividad de los Sectores Industriales (de SE), el Fondo Nacional para el Fomento a las Artesanías (de SEDESOL), el Programa de Diésel Marino, y el Programa de Gasolina Ribereña (ambos de SAGARPA). A pesar de que los últimos dos programas tienen un alto puntaje, no cuentan con información de transparencia (por ejemplo, informes de CONEVAL de Transparencia Presupuestaria).

## ILUSTRACIÓN 2. PROMEDIO DEL ÍNDICE DE ACCESIBILIDAD DE INTERVENCIONES POR DEPENDENCIA



Fuente: Base de datos elaborada para este estudio. N=13 instancias

En general, aunque la mayoría de las instancias cumplen con más del 50% de los indicadores evaluados, aún existen vacíos de información al interior de las intervenciones.

Los aspectos más desatendidos conciernen a la publicación y actualización de resultados, así como a contar con un calendario de fechas de convocatorias. Estos aspectos deben tomarse en cuenta al momento de diseñar y posteriormente hacer pública una intervención de apoyo a emprendedores y MiPyMEs.

## 4.6. Traslapes y complementariedades a nivel federal

**Dada la variedad de intervenciones de apoyo a emprendedores y MiPyMEs existentes entre instancias y en su interior, se analizaron posibles traslapes y complementariedades entre éstas mediante las tres variables principales que describen los apoyos: dimensión del ecosistema empresarial, etapa de emprendimiento y tipo de apoyo.**

Las intervenciones, en la mayoría de los casos, buscan apoyar el acceso a financiamiento sin realmente diferenciar la etapa en la que se encuentra la empresa (*start-up*, en crecimiento o consolidación). Lo anterior permite que se otorguen recursos económicos por igual

(comúnmente a fondo perdido) a proyectos que se encuentran apenas en sus inicios y a empresas que ya han superado la

fase de crecimiento y comienzan a establecerse.

Los siguientes rubros de apoyo más frecuentes en términos de número de intervenciones consisten en la vinculación con incubadoras y aceleradoras y el fortalecimiento del

capital humano. Contrario a lo que ocurre con los apoyos de financiamiento, en estos casos sí se diferencia con mayor claridad la etapa en que se deben encontrar las empresas apoyadas. Tanto en vinculación como en fortalecimiento de capital humano, se destina una mayor cantidad de apoyos a empresas en etapa de crecimiento, seguidas por aquellas que se encuentran en consolidación y, finalmente, a *start-ups*.

Las dimensiones del ecosistema empresarial menos frecuentes conciernen a las áreas de cultura de emprendimiento, acceso a mercados, I&D, y políticas públicas que buscan mejorar el entorno regulatorio. Existen pocos apoyos de acceso a mercados e I&D destinados a *start-ups*, mientras que las pocas intervenciones referentes a cultura de emprendimiento ignoran a empresas en consolidación (Tabla 3).

Sin la existencia de intervenciones que apoyen diversas dimensiones del ecosistema empresarial y etapas de emprendimiento, y que utilicen distintos tipos de apoyo, difícilmente se logrará cubrir las necesidades de todos los emprendedores y MiPyMEs existentes en el país.

Para profundizar estos hallazgos, se llevó a cabo un análisis al interior de cada instancia, es decir, se clasificó cada intervención por etapa de emprendimiento, dimensión del ecosistema y tipo de apoyo por instancia (Anexo 9).

Al respecto, únicamente las instancias que otorgan apoyos directos (SE, INADEM, CONACYT, PROMEXICO) suelen especificar la etapa de emprendimiento, mientras que las instancias con apoyos indirectos rara vez lo hacen (SEDESOL, CONACULTA, SAGARPA). CDI y ProMéxico son las únicas instancias con más de una intervención que especifican la etapa de emprendimiento para la totalidad de sus apoyos (Tabla 4).

En general, las dimensiones apoyadas por cada intervención guardan una estrecha relación con la naturaleza de la instancia que entrega el apoyo. Sin embargo, se observa cierta heterogeneidad en cuanto a las dimensiones apoyadas. Por ejemplo, en la SE predominan los apoyos a mercados, política pública y apoyos de vinculación, mientras que CONACULTA únicamente otorga financiamiento, y SAGARPA se concentra en financiamiento, infraestructura y capital humano.

**TABLA 3. NÚMERO DE INTERVENCIONES DE APOYO A EMPRENDEDORES Y MIPYMES POR ETAPA DE EMPRENDIMIENTO Y DIMENSIÓN DEL ECOSISTEMA EMPRESARIAL**

		ETAPA DE EMPRENDIMIENTO				TOTAL
		Start-ups	En crecimiento	En consolidación	No especificado	
DIMENSIÓN DEL ECOSISTEMA EMPRESARIAL	Financiamiento	17	20	16	15	40
	Infraestructura	7	13	9	6	19
	Mercados	3	8	9	3	14
	Capital humano	9	16	13	9	26
	Cultura de emprendimiento	4	4	2	1	7
	I&D	5	9	7	4	13
	Apoyo de vinculación	15	23	19	7	34
	Políticas públicas	5	8	9	4	17
	TOTAL	23	37	33	20	

Fuente: Base de datos elaborada para este estudio. N=13 instancias

El tipo de apoyo que otorgan las instancias, por el contrario, no se encuentra diversificado, lo cual ayudaría a cubrir a más emprendedores y MiPyMEs con distintas necesidades. Es común que en todas las instancias exista al menos una intervención que otorgue financiamiento o capacitaciones, dejando de lado los otros tipos de apoyo necesarios para emprendedores y MiPyMEs como apoyos en capital o garantía.

Algunas de las instancias presentan fortalezas específicas. Por ejemplo, los apoyos de SE, en general, se encuentran distribuidos equitativamente en las tres etapas de emprendimiento, mientras que el INADEM otorga distintos tipos de apoyos para todas las etapas de emprendimiento y dimensiones empresariales. SEDESOL, por su parte, cuenta con intervenciones en todas las dimensiones del ecosistema empresarial. SAGARPA, cuya totalidad de apoyos son en forma de fondo perdido, es de las pocas instancias que otorga, además, apoyos en garantía.

Sin embargo, también se observan áreas de oportunidad con respecto a la distribución de las intervenciones. En el caso de CONACULTA, SAGARPA y SEDESOL, prácticamente la totalidad de los apoyos se otorga a fondo perdido. Un caso similar se presenta con la STPS y SECTUR, que ofrecen casi exclusivamente apoyos en forma de capacitación. Pocas instancias otorgan apoyos para impulsar una mayor cultura de emprendimiento.

**TABLA 4. RESUMEN DE HALLAZGOS POR INSTANCIA CON TRES VARIABLES (ETAPA DE EMPRENDIMIENTO, DIMENSIÓN DEL ECOSISTEMA EMPRESARIAL Y TIPO DE APOYO).**

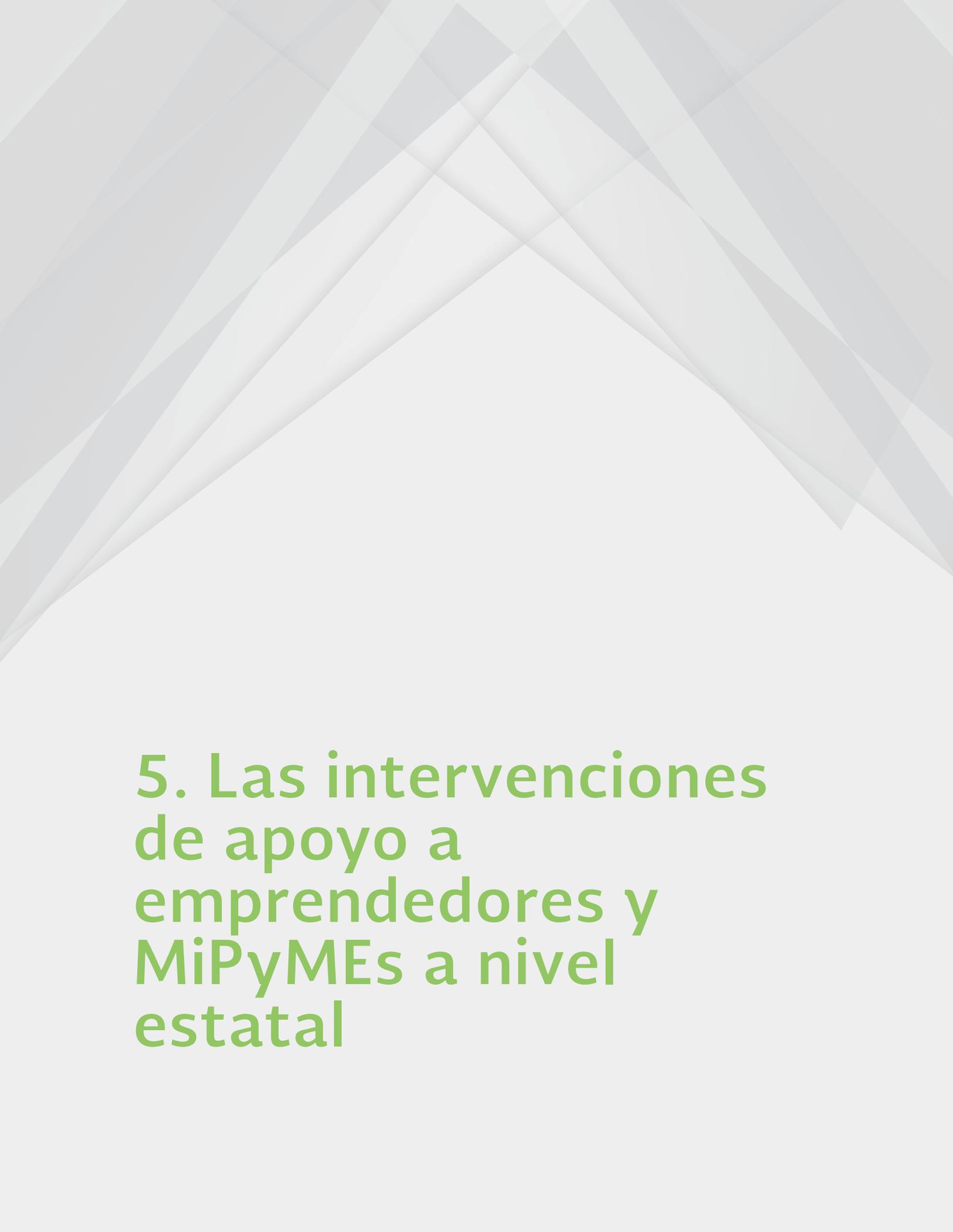
Instancia	Descripción de variables			Posible complementarie-dad/ fortaleza	Posible traslape/ debilidad
	Etapa de emprendimiento	Dimensión ecosistema	Tipo de apoyo		
SE (12 intervenciones)	Sólo uno de sus apoyos no especifica la etapa de emprendimiento. Ninguno de los apoyos es para <i>start-up</i> .	Tienen apoyos en todas las dimensiones, predominan para mercados, política pública y vinculación.	Ninguno ofrece garantías o capital.	Los apoyos están bien distribuidos en las tres etapas de emprendimiento.	Ninguno de los apoyos otorga garantías o capital. Ninguno de los apoyos es para <i>start-up</i> . En etapas de consolidación hay mucho apoyo a fondo perdido, cuando quizás no lo necesiten tanto en esa etapa.
CONACULTA (7 intervenciones)	Sólo tres de los siete apoyos especifican la etapa de emprendimiento. Sí apoya a <i>start-ups</i> .	Únicamente da apoyo para financiamiento.	Casi todo es a fondo perdido, sólo una intervención da capacitación.	Apoya tanto a artistas que están iniciando como con una trayectoria consolidada.	No varía el tipo de apoyo, casi todos son a fondo perdido.
SAGARPA (6 intervenciones)	Ninguno especifica la etapa de emprendimiento.	Hay pocos apoyos para mercados y política pública. Hay más apoyos para financiamiento, infraestructura y capital humano.	Todos los apoyos son a fondo perdido. Hay muchos apoyos en activo fijo, garantía y capacitación.	Es de las pocas instancias que otorgan apoyos en garantía y activo fijo.	No varía el tipo de apoyo, todos dan al menos a fondo perdido o capacitación.
SEDESOL (6 intervenciones)	No hay apoyos en etapa de consolidación. Hay varios que no especifican la etapa de emprendimiento.	Tiene dos intervenciones que caen en casi todas las dimensiones.	Casi todos los apoyos son a fondo perdido o en capacitación.	Hay apoyos en todas las dimensiones.	No varía el tipo de apoyo, casi todos son a fondo perdido.
STPS (6 intervenciones)	Sólo hay un apoyo para <i>start-up</i> . Varios de sus programas no especifican la etapa de emprendimiento.	No hay apoyo para financiamiento, infraestructura, mercados ni para investigación y desarrollo.	Casi todos los apoyos directos son para capacitación.	Se basa en la formación de capital humano.	No varía el tipo de apoyo, casi todos son en capacitación.
CDI (4 intervenciones)	Todos los apoyos especifican etapa de emprendimiento.	Ninguno de los apoyos es para investigación y desarrollo, política pública ni mercados.	Todos los apoyos son a fondo perdido. Hay muchos para capacitación.	Se tiene definida la etapa de emprendimiento.	Ningún apoyo para la etapa de consolidación, I&D, mercados ni política pública.

Instancia	Descripción de variables			Posible complementarie-dad/ fortaleza	Posible traslape/ debilidad
	Etapas de emprendimiento	Dimensión ecosistema	Tipo de apoyo		
SECTUR (3 intervenciones)	Uno de los programas no especifica la etapa de emprendimiento.	No hay apoyo de vinculación, investigación y desarrollo, ni mercados.	Todos dan capacitación o crédito.	Son la única instancia que otorga apoyos especiales para el sector turístico.	Nada para start-ups. No varía el tipo de apoyo, casi todos son de capacitación.
PROMÉXICO (3 intervenciones)	Todos sus programas especifican la etapa de emprendimiento.	Hay más apoyos de vinculación, mercados y certificaciones.	Todos los apoyos van a fondo perdido, uno a garantía y uno a capacitación.	Se especializan en un sector que está más desatendido (mercados).	Nada para start-ups, infraestructura, capital humano o cultura del emprendimiento.
SEDATU (2 intervenciones)	No tiene apoyos en consolidación/ expansión.	No tiene apoyos en mercados, capital humano, cultura de emprendimiento, investigación y desarrollo, vinculación, ni políticas públicas.	Casi todos los apoyos van a crédito, capacitación o fondo perdido.	Apoya de manera complementaria con SAGARPA a las empresas del sector agrícola.	Podría generar mayores apoyos en las últimas etapas de la empresa, a fin de que perduren.
CONACYT (1 intervención)	El PEI no apoya start-ups.	No hay apoyo de infraestructura, mercados, capital humano, política pública ni cultura de emprendimiento.	El apoyo es a fondo perdido.	Apoya la dimensión de innovación y desarrollo.	Se podría incrementar el número de apoyos para start-ups.
INADEM (1 intervención)	El Fondo PyME especifica la etapa de emprendimiento.	Da apoyos a todas las dimensiones.	Da todo tipo de apoyo.	Está en todas las dimensiones, tipos de apoyo y etapas de emprendimiento.	Falta apoyar más la cultura de emprendimiento.
SEPOMEX (1 intervención)	El apoyo es para start-ups y para empresas en crecimiento.	La dimensión en la que se ubica es en apoyo de vinculación.	El apoyo que se brinda es un servicio.	Puede complementarse con otros servicios de otras instancias.	La intervención podría ser más clara en los requisitos y en el procedimiento para ser otorgado.
COFEMER (1 intervención)	El apoyo se enfoca en las start-ups.	El apoyo se centra en capital humano y apoyo de vinculación.	Da apoyo en el área de capacitación /certificación.	La intervención cuenta con mayor apoyo de vinculación, pero también apoya en la disminución de cargas administrativas.	Se podría incrementar el apoyo en otras etapas de emprendimiento.
Instancias conjuntas (14 intervenciones)	La mayoría de los apoyos especifican la etapa de emprendimiento. La etapa en la que menos se concentran es start-up.	Las dimensiones de apoyo son diversas.	Hay muchos apoyos a fondo perdido y capacitación.	Pocas intervenciones con etapa de emprendimiento no especificada.	Muchas dan apoyos a fondo perdido y capacitación.

Fuente: Base de datos elaborada para este estudio

Con base en los hallazgos de la tabla anterior, los apoyos podrían alinearse con las particularidades de cada instancia y etapa de emprendimiento para ofrecer una gama de apoyos congruente con las necesidades de los beneficiarios. Por ejemplo, la SE podría otorgar más apoyos en forma de crédito en la etapa de consolidación, siendo que las empresas tienen más estabilidad para pagar un crédito en dicha etapa.

Los apoyos a fondo perdido pueden utilizarse en empresas nacientes, beneficiarios de pocos recursos o empresas innovadoras que son de mayor riesgo. CONACULTA, la segunda instancia con más intervenciones, podría ser más específica en cuanto a los criterios que definen la trayectoria del artista, sus logros, reconocimientos o producciones, dado que principalmente se enfoca en otorgar apoyos a fondo perdido. La STPS, considerando su rol como autoridad federal en materia laboral, podría fortalecer intervenciones de políticas públicas para el diseño e implementación de mejoras en el entorno regulatorio.



# 5. Las intervenciones de apoyo a emprendedores y MiPyMEs a nivel estatal

## 5.1. Conteo de las intervenciones por entidad federativa

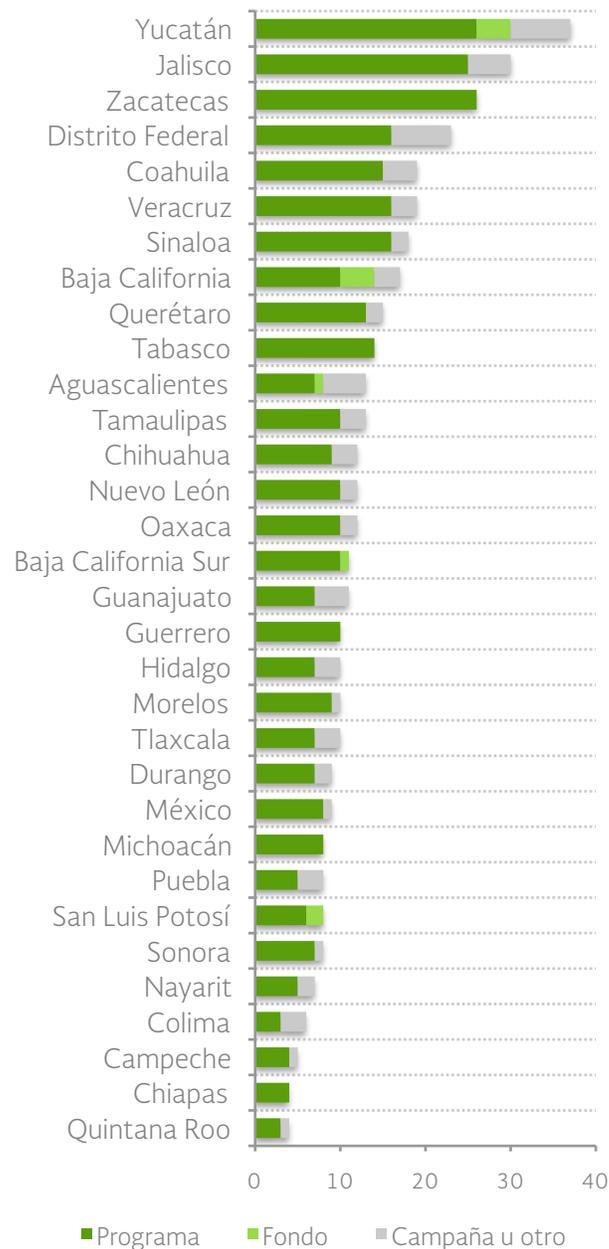
En total existen 418 intervenciones a nivel estatal (Anexo 11), lo que arroja una media de 13 intervenciones por estado. El mapeo por entidad federativa permite ver que Yucatán es la entidad que cuenta con el mayor número de apoyos (con 37 intervenciones), seguido por Jalisco (30), Zacatecas (26) y el Distrito Federal (23).

Si bien Yucatán cuenta con la mayor oferta disponible de intervenciones de apoyo a emprendedores y MiPyMEs, los niveles de producción de las empresas de esta entidad que podrían tener acceso a dichas intervenciones se consideran bajos (en comparación con San Luis Potosí y el Distrito Federal, las otras dos entidades analizadas a profundidad).<sup>60</sup> Los estados que cuentan con menos intervenciones en el tema son Colima (6 intervenciones), Campeche (5), Chiapas (4) y Quintana Roo (4), como se muestra en la Gráfica 12.

La mayoría de las intervenciones estatales se encuentran clasificadas como programas operativos. De hecho, en Zacatecas, Tabasco, Guerrero, Michoacán y Chiapas, la totalidad de los apoyos son de esta forma. A diferencia de lo que sucede a nivel federal, en los estados existe un total de 71 campañas, que representan al 17% del total (Gráfica 13).

En ámbitos generales, es preferible que las intervenciones consistan en programas en lugar de campañas, pues los primeros cuen-

GRÁFICA 12. INTERVENCIONES IDENTIFICADAS POR ENTIDAD FEDERATIVA

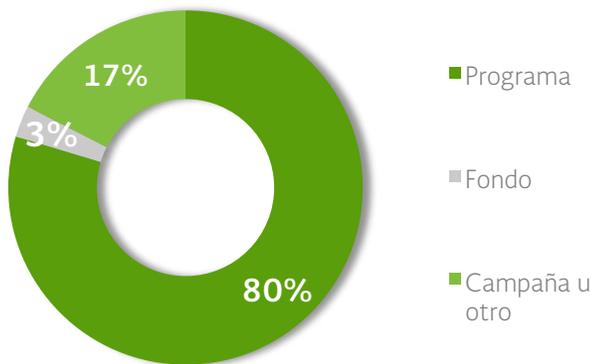


Fuente: Base de datos elaborada para este estudio. N=418

tan con reglas de operación y lineamientos, y comúnmente están planteados a mediano y largo plazo. Las campañas y otras iniciativas, en cambio, están clasificadas como actividades temporales, sin presupuesto establecido ni reglas de operación y con menor probabilidad de ser evaluadas que los programas.

60 Ver Anexo 3.

**GRÁFICA 13. PROPORCIÓN DE INTERVENCIONES ESTATALES POR TIPO**



Fuente: Base de datos elaborada para este estudio.

## 5.2. El estado de las intervenciones del Distrito Federal, San Luis Potosí y Yucatán

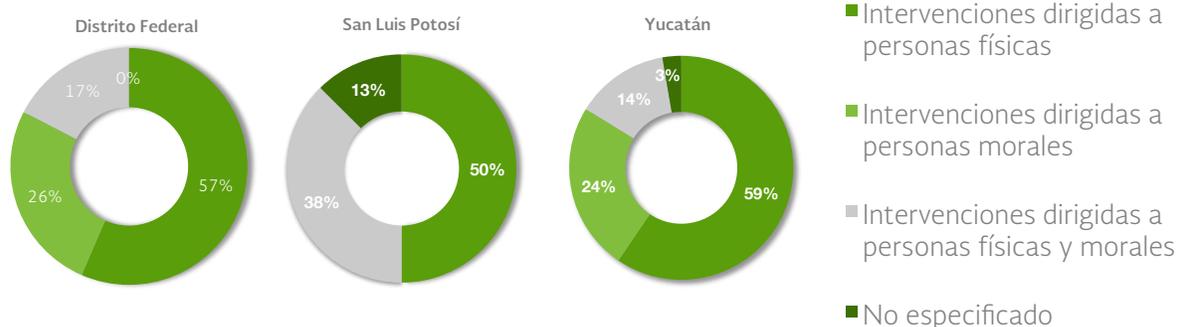
Independientemente del conteo que se realizó por cada entidad federativa, el estudio incluye un análisis a profundidad para las tres entidades seleccionadas: el Distrito Federal, Yucatán y San Luis Potosí, similar al que se hizo a nivel federal.<sup>61</sup> Los resultados se presentan en los siguientes apartados.

### 5.2.1. Población objetivo de las intervenciones del Distrito Federal, San Luis Potosí y Yucatán

La mayoría de las intervenciones de las tres entidades analizadas están dirigidas exclusivamente a personas físicas, siendo Yucatán el estado con la mayor proporción, con un 59% de las intervenciones enfocadas a este grupo. Para el caso de San Luis Potosí, que cuenta con ocho intervenciones, no existe ninguna intervención que esté dirigida sólo a personas morales, pues benefician en su totalidad a personas físicas o tanto a personas físicas como morales.

Los apoyos del DF y Yucatán, en cambio, destinan porcentajes similares a personas morales (26 y 24% respectivamente). El Distrito Federal es la única de las tres entidades evaluadas cuya totalidad de intervenciones especifican siempre su población objetivo (Gráfica 14).

**GRÁFICA 14. PROPORCIÓN DE INTERVENCIONES DEL DF, YUCATÁN Y SAN LUIS POTOSÍ SEGÚN SU POBLACIÓN OBJETIVO**



Fuente: Base de datos elaborada para este estudio.

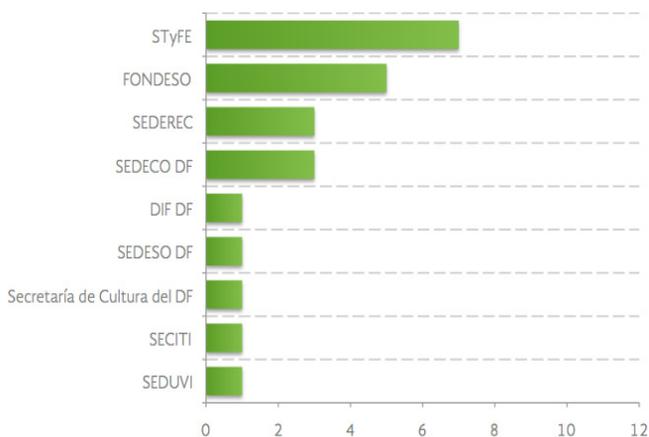
61 Para consultar el listado de intervenciones a nivel estatal, ver el Anexo 12.

En general, las intervenciones destinadas a personas morales consisten en capacitación o asesoría, con algunos casos en que también otorgan financiamiento, apoyos a fondo perdido o inversión en activos. Para el caso de las personas físicas, la mayor parte de las intervenciones también ofrece capacitación y apoyos a fondo perdido.

## 5.2.2. Distribución por instancia de las intervenciones del Distrito Federal, Yucatán y San Luis Potosí

En 2013 existían 23 intervenciones de apoyo a emprendedores y MiPyMEs en el Distrito Federal, administradas por nueve instancias distintas, todas ellas son secretarías, a excepción del FONDES, institución desconcentrada de la Secretaría de Desarrollo Económico del DF (Gráfica 15).

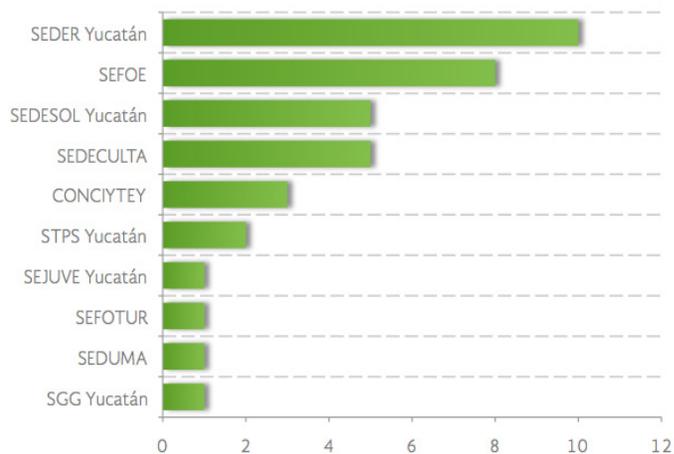
**GRÁFICA 15. DISTRIBUCIÓN DE INTERVENCIONES DEL DF SEGÚN INSTANCIA EJECUTORA**



Fuente: Base de datos elaborada para este estudio. N= 23

El 61% (14) de estas intervenciones pueden ser catalogadas como apoyos directos, lo que significa que dentro de su descripción u objetivos se hace explícita la finalidad de otorgar apoyo a emprendedores y/o MiPyMEs. Las nueve intervenciones restantes fueron clasificadas como apoyos indirectos. En Yucatán existían en 2013 un total de 37 distintas intervenciones de apoyo a emprendedores y MiPyMEs. Con la excepción de tres intervenciones operadas por el CONCIYTEY, una entidad paraestatal, el resto son administradas por diferentes secretarías del estado (Gráfica 16).

**GRÁFICA 16. DISTRIBUCIÓN DE INTERVENCIONES DE YUCATÁN SEGÚN INSTANCIA EJECUTORA**



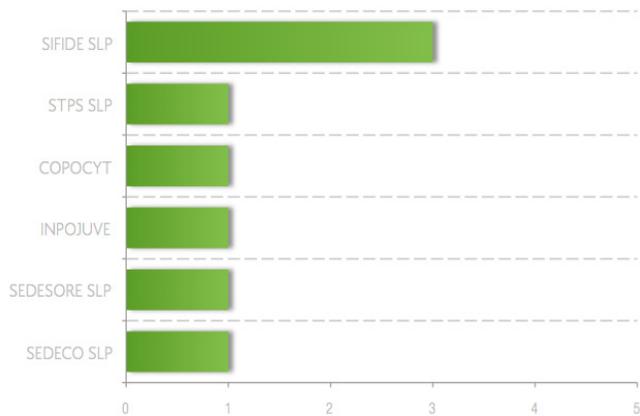
Fuente: Base de datos elaborada para este estudio. N= 37

De las 37 intervenciones financiadas por las diferentes instancias de Yucatán, 19 (51%) se encuentran dirigidas exclusivamente a emprendedores y MiPyMEs, es decir, son de apoyo directo. El resto no necesariamente beneficia a estos dos grupos, por lo que son catalogadas como apoyos indirectos.

En San Luis Potosí existían ocho intervenciones orientadas al apoyo de emprendedores y MiPyMEs en 2013, distribuidas entre seis instituciones distintas. De ellas, únicamente el Sistema de Financiamiento para el Desa-

rollo del Estado (SIFIDE) cuenta con más de un apoyo (Gráfica 17).

**GRÁFICA 17. DISTRIBUCIÓN DE INTERVENCIONES DE SAN LUIS POTOSÍ SEGÚN INSTANCIA EJECUTORA**



Fuente: Base de datos elaborada para este estudio. N= 8

De las ocho intervenciones, cuatro de ellas (50%) se catalogan como de apoyo directo. Éstas pertenecen al Instituto Potosino de la Juventud (INPOJUVE), la Secretaría de Desarrollo Económico (SEDECO) y al Sistema de Financiamiento para el Desarrollo del Estado (SIFIDE).<sup>62</sup>

### 5.2.3. Presupuesto de las intervenciones del Distrito Federal, San Luis Potosí y Yucatán

**Para el caso del presupuesto, únicamente se incluyen las intervenciones de apoyo directo con la finalidad de no sobrestimar los recursos otorgados a emprendedores y MiPyMEs.** Lo anterior reduce la cantidad de intervenciones analizadas y de dependencias que otorgan los recursos.

De las tres entidades analizadas, Yucatán destinó el mayor monto de apoyo a emprendedores y MiPyMEs en 2013, con 564.4 millones de pesos. Le sigue el DF, con 143.5 millones de pesos como presupuesto ejercido, y finalmente San Luis Potosí, con 400,000 pesos.

En el Distrito Federal únicamente siete de las nueve instancias estudiadas cuentan con apoyos directos, siendo el FONDESOL la que más concentra (cinco), con un presupuesto ejercido de casi 118 millones de pesos. Sin embargo, dicho presupuesto corresponde únicamente a dos de las cinco intervenciones, pues el resto no reporta información. Las dos instancias restantes (STyFE y DIF) apenas suman poco más de 25 mdp (Tabla 5).

Ocho de las diez instancias de Yucatán financian 19 intervenciones que benefician directamente a emprendedores o MiPyMEs, del total de las 38 identificadas para esta entidad. De ellas, la SEFOE cuenta con más intervenciones, llegando a un presupuesto ejercido de poco más de 80 mdp, aunque cinco intervenciones no reportaron dicha información. El CONCIYTEY cuenta con tres intervenciones de apoyo directo, pero con un presupuesto ejercido de 450 mdp. Cabe resaltar la buena práctica de esta instancia en el ramo de transparencia, pues todas sus intervenciones reportaron monto presupuestado y ejercido.

En el caso de San Luis Potosí, tres de las seis instancias consideradas otorgan apoyos de forma directa. De ellas, únicamente el Instituto Potosino de la Juventud (INPOJUVE) reporta el monto ejercido por sus intervenciones para 2013, siendo este de aproximadamente 400 mil pesos destinados al programa Emprendedores Juveniles.

62

Éste cuenta con dos intervenciones.

**TABLA 5. RELACIÓN ENTRE NÚMERO DE INTERVENCIONES DE APOYO DIRECTO DEL DF, YUCATÁN Y SAN LUIS POTOSÍ Y PRESUPUESTO EJERCIDO**

Dependencia	Intervenciones de apoyo directo con información de presupuesto	Presupuesto ejercido (millones de pesos)
<b>Distrito Federal</b>		
FONDES0	2	\$117.9
STyFE	2	\$24.2
DIF DF	1	\$1.4
SEDECO DF	0	ND
SEDESO DF	0	ND
SECITI	0	ND
SEDUVI	0	ND
<b>TOTAL</b>	<b>5</b>	<b>\$143.5</b>
<b>Yucatán</b>		
SEFOE	2	\$81.2
CONCIYTEY	3	\$449.4
SEDESOL Yucatán	1	\$10.3
STPS Yucatán	1	\$1.0
SEFOTUR	1	\$3.9
SEDUMA	1	\$18.6
SEDECULTA	0	ND
SEJUVE Yucatán	0	ND
<b>TOTAL</b>	<b>9</b>	<b>\$564.4</b>
<b>San Luis Potosí</b>		
INPOJUVE	1	\$0.4
SIFIDE SLP	0	ND
SEDECO SLP	0	ND
<b>TOTAL</b>	<b>1</b>	<b>\$0.4</b>

Fuente: Base de datos elaborada para este estudio.

### 5.3. Principales características del diseño de las intervenciones del Distrito Federal, San Luis Potosí y Yucatán

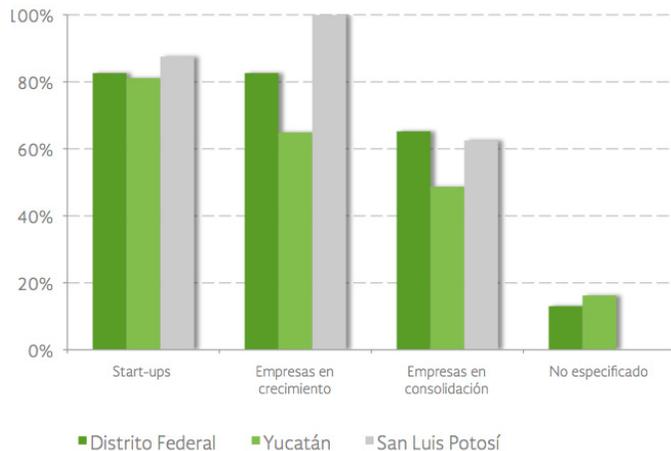
Con base en el ejercicio que se realizó a nivel federal, en esta sección se analizan las intervenciones del Distrito Federal, San Luis Potosí y Yucatán en términos de etapa de emprendimiento, tipo de apoyo y dimensión del ecosistema empresarial.

En cuanto a la etapa de emprendimiento en que se encuentran las empresas apoyadas, en los tres estados existe una distribución similar en la proporción de intervenciones dirigidas a *start-ups* (83-88%).

En cambio, el número de intervenciones que apoyan a empresas en crecimiento varía más por estado, con el 100% de las intervenciones de San Luis Potosí apoyando a dichas empresas, y el 65% en Yucatán. Se debe tomar en cuenta que mientras en Yucatán existen en total 37 diferentes intervenciones, en San Luis Potosí esta cifra es de ocho.

El porcentaje de apoyos dirigidos a empresas en consolidación es menor para los tres estados, con el DF y San Luis Potosí destinando proporciones similares de sus intervenciones (65 y 63% respectivamente), y Yucatán una menor cantidad (49%) (Gráfica 18).

**GRÁFICA 18. PROPORCIÓN DE INTERVENCIONES DEL DF, YUCATÁN Y SAN LUIS POTOSÍ SEGÚN ETAPA DE EMPRENDIMIENTO**

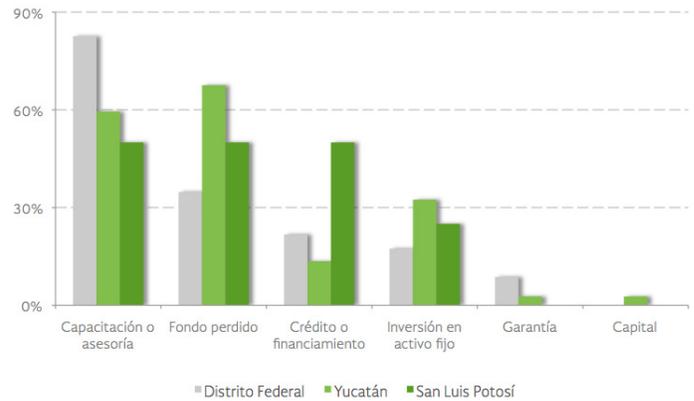


Fuente: Base de datos elaborada para este estudio. N= 8

Tanto para el Distrito Federal como para San Luis Potosí, la capacitación es el tipo de apoyo más frecuente, mientras que en Yucatán éste se ve superado por el apoyo en forma de fondo perdido. Para las tres entidades, son estos dos tipos de apoyo (capacitación y fondo perdido) los que más se otorgan: 83 y 35% para el DF, 59 y 68% en Yucatán, así como un 50% en ambos casos para San Luis (Gráfica 19). De nueva cuenta, el caso de San Luis Potosí es especial dada la reducida cantidad de intervenciones, lo que ocasiona que las proporciones por cada apoyo sean mayores.

Yucatán, con la mayor cantidad de intervenciones (37) de los tres casos analizados, es la única entidad que otorga todos los tipos de apoyo existentes. El DF no cuenta con apoyos en forma de capital, al igual que San Luis Potosí, que además no ofrece apoyos en garantía.

**GRÁFICA 19. PROPORCIÓN DE INTERVENCIONES DEL DF, YUCATÁN Y SAN LUIS POTOSÍ SEGÚN TIPO DE APOYO**



Fuente: Base de datos elaborada para este estudio.

De las 23 intervenciones del DF, 12 (52%) ofrecen un único tipo de apoyo, en su mayoría capacitaciones o asesorías. De las 11 intervenciones restantes, en nueve casos se otorgan dos tipos de apoyos distintos. La totalidad de los apoyos en forma de fondo perdido se encuentran acompañados por otra forma de apoyo (capacitación en su mayoría).

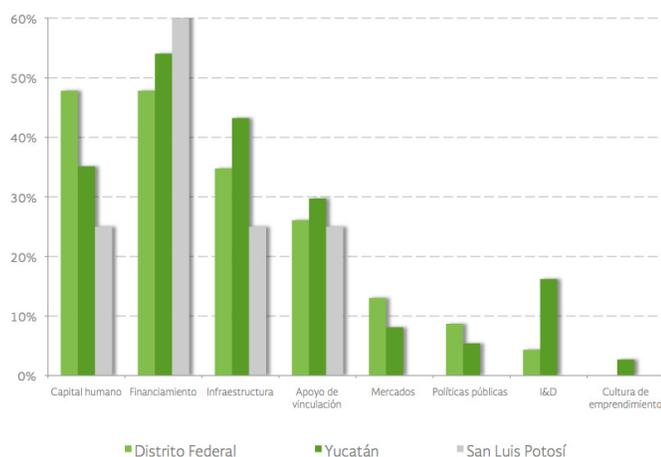
Para el caso de Yucatán, 17 de las 37 intervenciones (46%) ofrecen un único apoyo, aunque a diferencia del Distrito Federal éstos se encuentran más repartidos entre capacitaciones y apoyos a fondo perdido. Yucatán, al igual que el Distrito Federal, cuenta con una intervención que otorga apoyos en cinco modalidades: el Programa Opciones Productivas, operado por la Secretaría de Desarrollo Social del estado.

De las ocho intervenciones de San Luis Potosí, cuatro de ellas ofrecen un único tipo de apoyo (dos lo otorgan para capacitación, y dos para créditos). Las cuatro restantes otorgan apoyos a fondo perdido junto con crédito, inversión en activo fijo o capacitación.

Lo anterior coincide con las dimensiones del ecosistema empresarial que apoyan las demás intervenciones estatales. Por ejemplo, las intervenciones del Distrito Federal van destinadas en su mayoría a apoyar a las empresas o empresarios en las dimensiones de capital humano y financiamiento. Es decir, se ofrecen apoyos para capacitar a personal o vincularse con universidades y acercarse a personal calificado, así como servicios financieros o de crédito.

También existe una proporción considerable de intervenciones que apoyan en infraestructura (adquisición de bienes y activos) y apoyo de vinculación (principalmente conexión con incubadoras, aceleradoras u oficinas de transferencia) (Gráfica 20).

**GRÁFICA 20. PROPORCIÓN DE INTERVENCIONES DEL DF, YUCATÁN Y SAN LUIS POTOSÍ SEGÚN DIMENSIÓN DEL ECOSISTEMA EMPRESARIAL**



Fuente: Base de datos elaborada para este estudio.

Las intervenciones de Yucatán, en su mayoría a fondo perdido, recaen en la dimensión del financiamiento (54%). Otra dimensión en la que esta entidad destaca por el apoyo otorgado es la de infraestructura, pues 16 de sus intervenciones (43%) benefician al em-

prendedor o MiPyME mediante adquisición de bienes o insumos. Cabe resaltar también el apoyo otorgado al área de investigación y desarrollo, con seis distintas intervenciones (16%). Cuatro de éstas son operadas por la Secretaría de Fomento Económico (SEFOE), entre las que se encuentran el PROSOFT y el PEI, orientados exclusivamente a promover el desarrollo de tecnología, innovación e investigación.<sup>63</sup>

En San Luis Potosí, las intervenciones se concentran principalmente en el área de financiamiento (cinco programas, 63%), lo cual es consistente con los tipos de apoyo mencionados previamente. En esta entidad no existen apoyos para las áreas de mercados, políticas públicas, investigación y desarrollo o cultura de emprendimiento.

## 5.4. Resultados y evaluaciones de las intervenciones del Distrito Federal, San Luis Potosí y Yucatán

En cuanto a información sobre resultados alcanzados, prácticamente ninguna de las intervenciones de los tres estados analizados reporta su fin, propósito, o datos que reflejen el seguimiento a las metas. En Yucatán, que es el mejor de los casos entre las entidades seleccionadas, el 86% de las intervenciones no reporta información alguna (Tabla 6).

63 El PROSOFT y el PEI son programas con recursos federales, operados directamente por los estados.

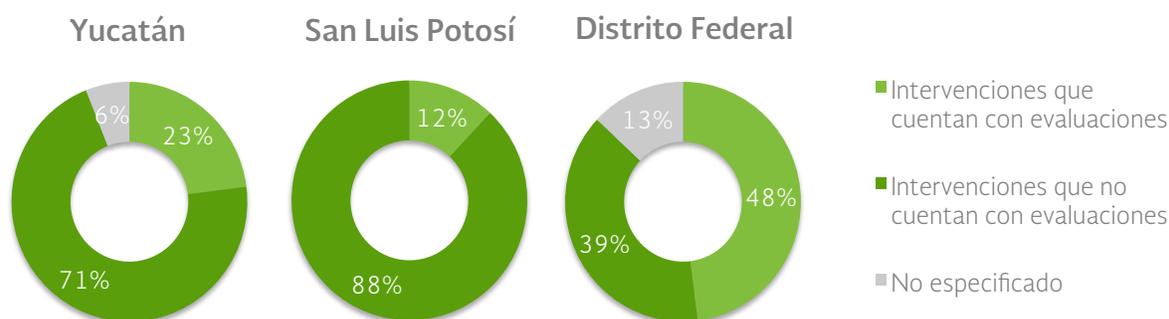
**TABLA 6. INFORMACIÓN SOBRE LOS RESULTADOS DE LAS INTERVENCIONES DEL DF, YUCATÁN Y SAN LUIS POTOSÍ**

Intervenciones con información de fin o propósito										
	Reportan fin o propósito	% del total	Reportan datos	%	No cumplió meta	%	Cumplió parcial	%	Cumplió meta	%
<b>Distrito Federal</b>										
Fin	2	9%	1	4%	0	0%	1	100%	0	0%
Propósito	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Ninguno	21	91%	22	96%	0	0%	0	0%	0	0%
<b>Yucatán</b>										
Fin	5	14%	4	11%	2	50%	0	0%	2	50%
Propósito	5	14%	3	8%	0	0%	0	0%	3	100%
Ninguno	32	86%	34	92%	0	0%	0	0%	0	0%
<b>San Luis Potosí</b>										
Fin	1	13%	1	13%	0	0%	0	0%	1	100%
Propósito	1	13%	1	13%	0	0%	0	0%	1	100%
Ninguno	7	88%	7	88%	0	0%	0	0%	0	0%

Fuente: Base de datos elaborada para este estudio.

En términos de la existencia de evaluaciones, ninguna de las tres entidades llega al 50% de intervenciones con evaluaciones, siendo el Distrito Federal el de mejor desempeño (con 11, Gráfica 21). En San Luis Potosí, en cambio, únicamente una de sus ocho intervenciones cuenta con evaluaciones (13%), mientras que en Yucatán esta proporción es del 23% (ocho de 38 intervenciones). Lo anterior remarca la necesidad de una mayor transparencia en la ejecución y seguimiento de los objetivos, metas y alcances de las intervenciones.

**GRÁFICA 21. PORCENTAJE DE INTERVENCIONES CON EVALUACIONES DEL DF, YUCATÁN Y SAN LUIS POTOSÍ**



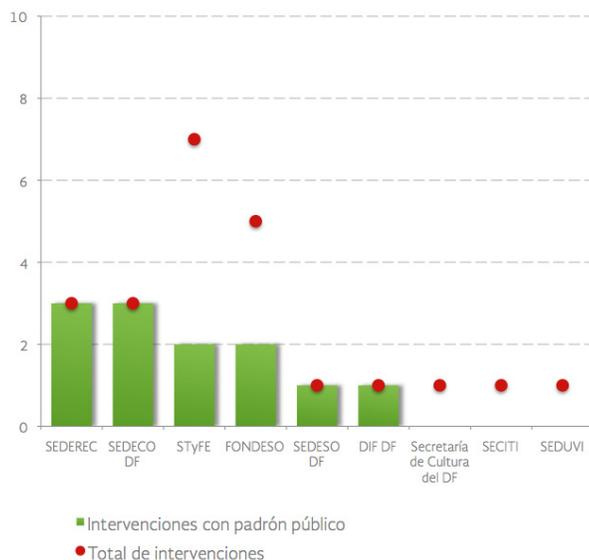
Fuente: Base de datos elaborada para este estudio.

## 5.5. Indicadores de transparencia de las intervenciones del Distrito Federal, San Luis Potosí y Yucatán

**En relación a transparencia, los resultados varían entre las diferentes entidades, e incluso dentro las mismas instancias.**

En el caso del DF existen cuatro dependencias (SEDEREC, SEDECO, SEDESOS y DIF) en las que la totalidad de sus intervenciones publican la lista de personas físicas y/o morales a las que les fueron otorgados apoyos, aunque la SEDESOS y el DIF cuentan únicamente con una intervención. Por su parte, la STyFE y el FONDESOS, las dos instancias con la mayor cantidad de intervenciones (siete y cinco), cuentan únicamente con dos intervenciones con un padrón de beneficiarios público cada una (Gráfica 22). Las tres instancias restantes, con una intervención cada una, no publican lista de beneficiarios.

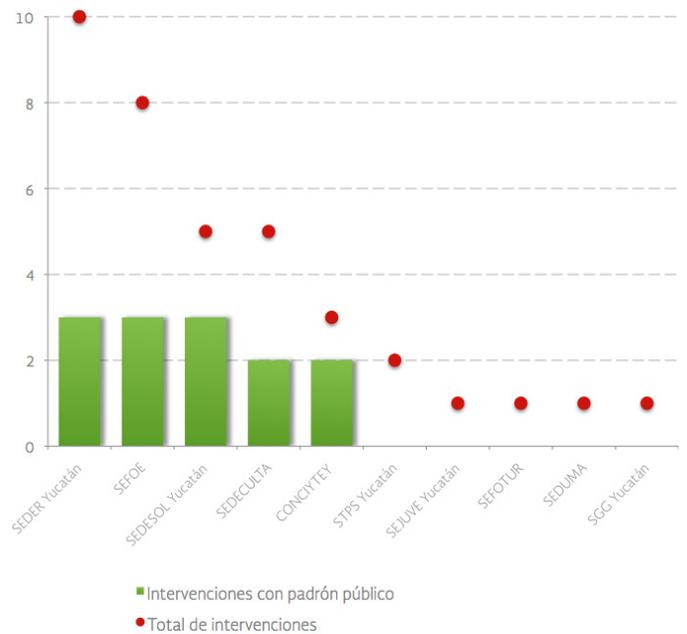
**GRÁFICA 22. PROPORCIÓN DE INTERVENCIONES DEL DF CON PADRÓN PÚBLICO POR INSTANCIA**



Fuente: Base de datos elaborada para este estudio.

En Yucatán, ninguna instancia cuenta con padrón público para todas sus intervenciones. Por ejemplo, para los casos de la SEDER y la SEFOE, de las 18 intervenciones con las que cuenta cada una, en ambos casos existen únicamente tres intervenciones con padrón de beneficiarios público. Ninguna de las seis instancias con tres intervenciones o menos publica la totalidad de sus beneficiarios (Gráfica 23).

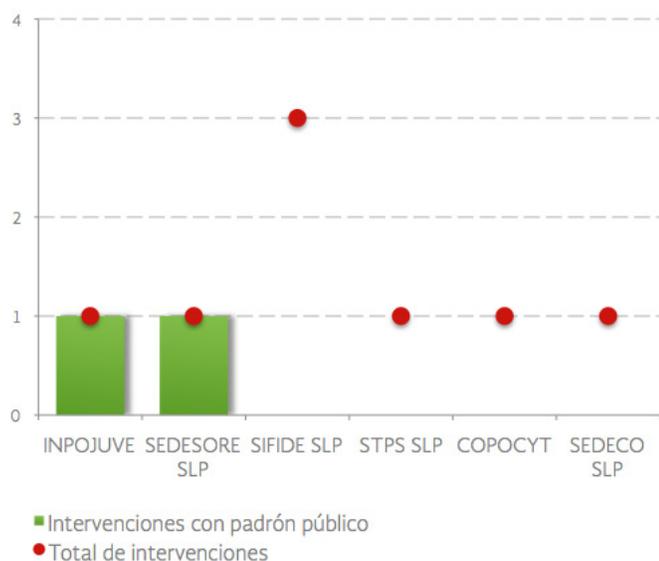
**GRÁFICA 23. PROPORCIÓN DE INTERVENCIONES DE YUCATÁN CON PADRÓN PÚBLICO POR INSTANCIA**



Fuente: Base de datos elaborada para este estudio.

Para el caso de San Luis Potosí, que cuenta con ocho intervenciones repartidas entre seis instancias distintas, existen solamente dos intervenciones con padrón público, las cuales pertenecen a los programas del INPOJUVE y la SEDESORE. El Sistema de Financiamiento para el Desarrollo del Estado (SIFIDE), que es la única dependencia con más de una intervención, no publica la lista de beneficiarios (Gráfica 24).

**GRÁFICA 24. PROPORCIÓN DE INTERVENCIONES DE SAN LUIS POTOSÍ CON PADRÓN PÚBLICO POR INSTANCIA**



Fuente: Base de datos elaborada para este estudio.

Finalmente, con base en la información publicada por las intervenciones de cada instancia estatal, se elaboró un índice de accesibilidad como el realizado para las intervenciones federales (Anexo 6, variables E7 a E14, para más información).

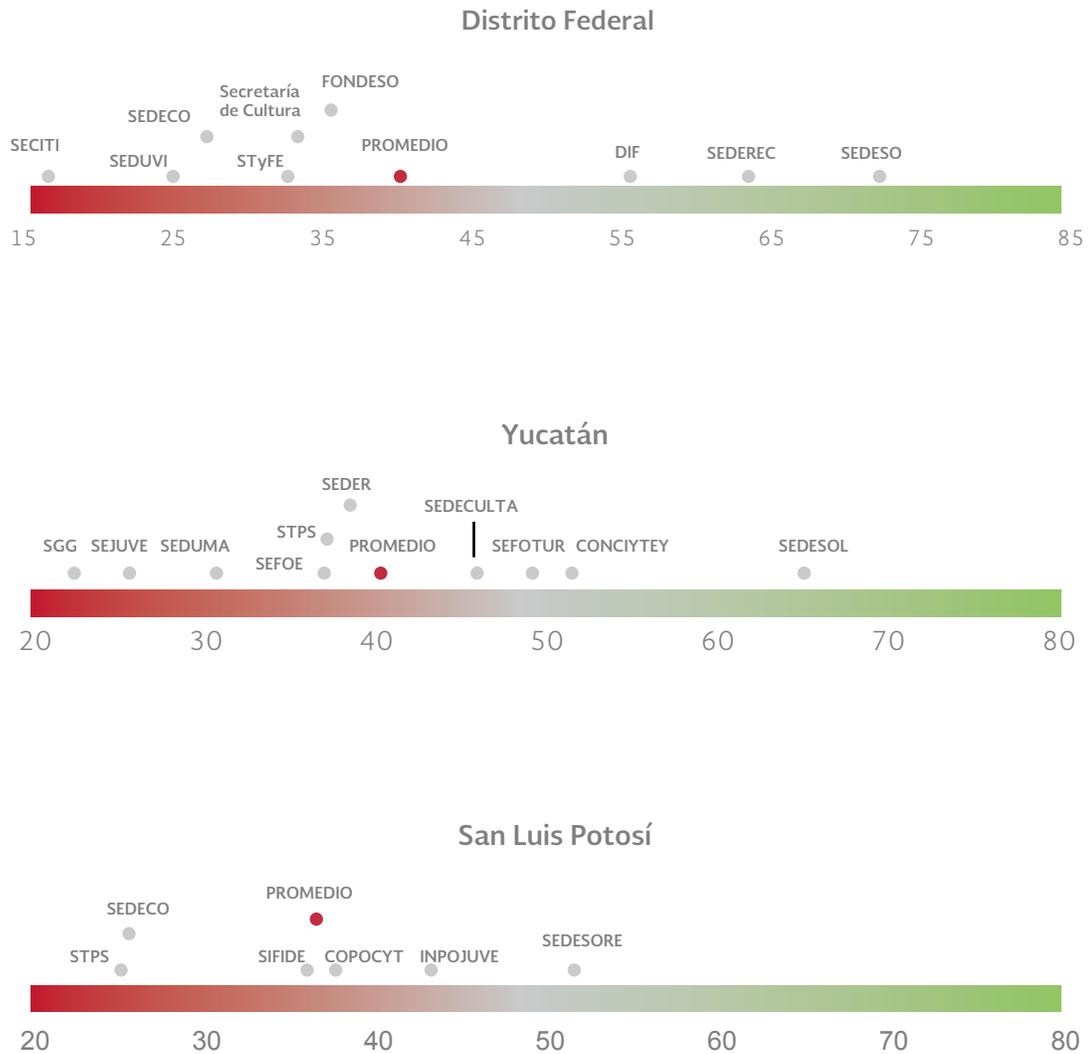
En el caso del DF, la SEDESOL obtuvo el mayor puntaje (72), pues su única intervención (Financiamiento para la Asistencia e Integración Social) cumple con criterios claros en aspectos como reglas de operación, población objetivo e información de contacto. Sin embargo, no cuenta con resultados actualizados. Las tres intervenciones de la SEDEREC no cuentan con indicadores de transparencia, aunque en general cumplen con el resto de las métricas. El hecho de que el Programa de Desarrollo Agropecuario y Rural de esta dependencia no publique resultados provoca que su promedio esté por debajo de los 65 puntos. Las intervenciones peor evaluadas fueron el Programa de Finan-

ciamiento a la Micro y Pequeña Empresa del FONDESOL (seis puntos) y el Programa para la Promoción, Fortalecimiento e Integración Cooperativa de la STyFE (11 puntos), que apenas cumplen medianamente con uno de los indicadores (Ilustración 3).

En Yucatán, la SEDESOL, aunque no alcanza los 70 puntos, es la instancia mejor ubicada en el índice. De esta instancia destaca el Programa Opciones Productivas (82 puntos), que cumple con todos los criterios considerados, aunque por falta de claridad o accesibilidad no alcanza la máxima puntuación en tres de ellos. Sin embargo, esta no es la intervención mejor evaluada, pues el PACMYC de la SEDECULTA obtiene una puntuación total de 93, al cumplir al 100% todos los criterios con la excepción de uno (calendario de fechas de convocatorias). En el otro extremo se encuentra el Programa de Huertos Orgánicos de Traspatio de la SEDER (13 puntos), que apenas cumple al 50% con dos de los ocho indicadores.

Las dependencias de San Luis Potosí cuentan con puntajes más bajos que los del DF o Yucatán, reduciendo el promedio a 36 puntos. Aunque la SEDESORE apenas supera los 50 puntos, su única intervención (Programa de Infraestructura Productiva Rural) cumple al 50% con la mayoría de los indicadores (Ilustración 3).

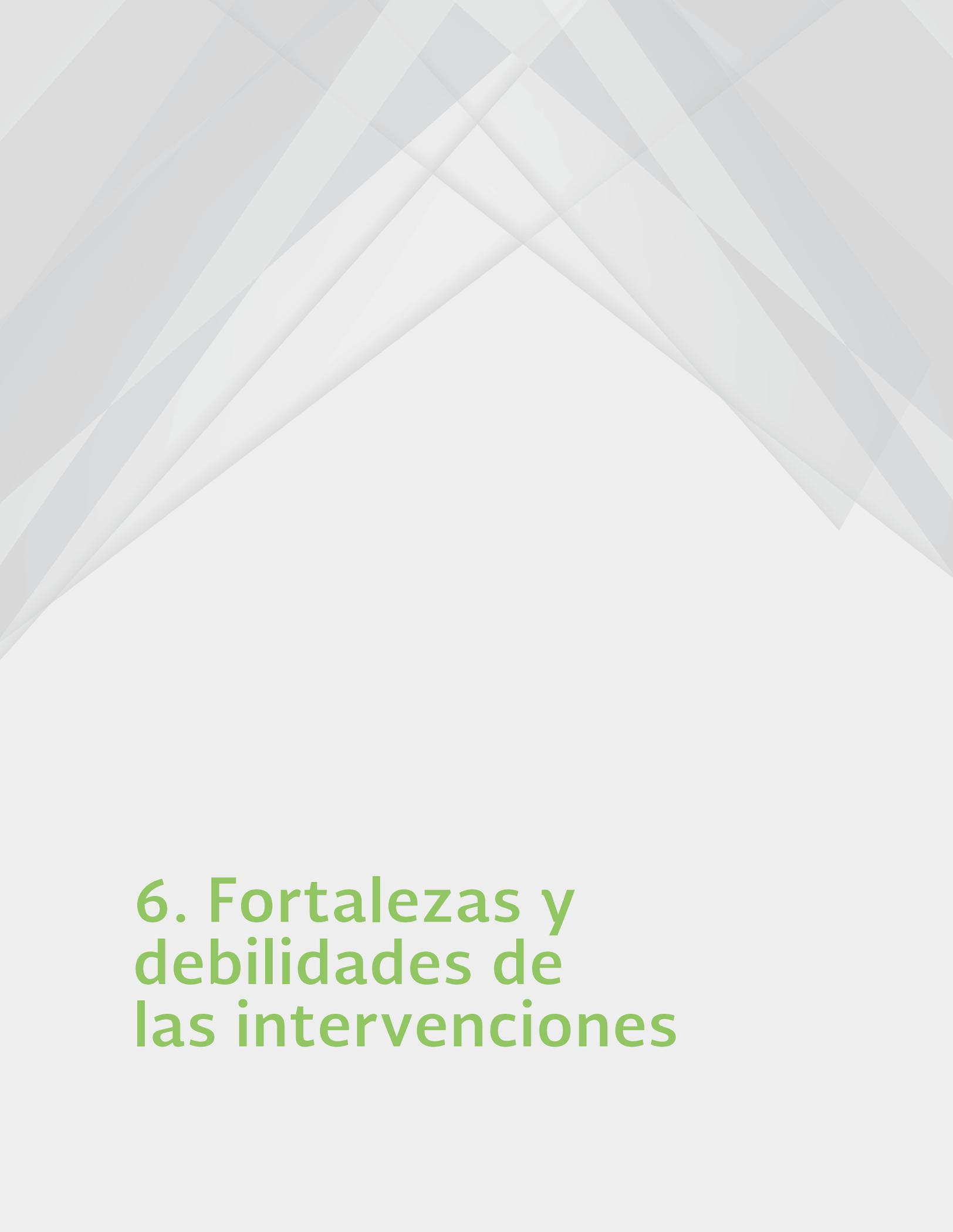
**ILUSTRACIÓN 3. PROMEDIO DEL ÍNDICE DE ACCESIBILIDAD POR INSTANCIA DEL DF, YUCATÁN Y SAN LUIS POTOSÍ**



Fuente: Base de datos elaborada para este estudio.

A diferencia de lo que sucede a nivel federal, las instancias de las entidades analizadas se encuentran en general por debajo de los 50 puntos, lo que significa que cumplen con menos criterios de transparencia que las instancias federales. Las intervenciones

de estos tres estados coinciden con las federales en cuanto a la falta de publicación de resultados y un calendario de convocatorias como los aspectos con los que menos se cumple.



## 6. Fortalezas y debilidades de las intervenciones

# Fortalezas y debilidades de las intervenciones

La **mayor fortaleza identificada** de los apoyos a emprendedores y MiPyMEs está relacionada con la cantidad y variedad de intervenciones que existen en las diversas dimensiones del ecosistema empresarial, así como entre instancias ejecutoras. Existen apoyos de todo tipo para cualquier tipo de empresa, que van desde financiamiento a manera de créditos o fondo perdido hasta, en menor grado, la formulación de políticas públicas para crear un ambiente regulatorio más propicio para el emprendimiento.

Además, existe una variedad importante de instancias que otorgan apoyos para emprendedores dependiendo del sector en el que operan. Esto significa que no únicamente la SE, INADEM o CONACYT –dependencias cuyo campo de acción está en el sector empresarial o de desarrollo de talento– buscan impulsar proyectos de negocios emergentes o que necesiten un crecimiento mayor. Algunos ejemplos son los casos de SAGARPA o CONACULTA, que cuentan con diferentes intervenciones enfocadas en apoyar a productores rurales y artistas o grupos artísticos, respectivamente.

Si bien existen múltiples intervenciones de apoyo, éstas presentan debilidades que pueden afectar su efectividad. Las **principales debilidades identificadas** son:

## **Existe heterogeneidad en los conceptos empleados para definir intervenciones.**

Entre instancias, las palabras programa, subprograma, componente y modalidad se utilizan de manera indistinta, lo cual dificulta el entendimiento de sus características, diferencias o similitudes con otras intervenciones. Además, una misma institución pue-

de contar con intervenciones, componentes o modalidades con el mismo nombre, lo cual es confuso tanto para beneficiarios como para cualquier actor que quiera saber más de la intervención.

## **El diseño de las intervenciones no siempre cuenta con todos los elementos pertinentes.**

Elementos como una población objetivo específica y bien definida, reglas de operación claras y completas, un calendario de convocatorias disponible, o información sobre los requisitos para aplicar no se encuentran presentes en todas las intervenciones. Contar con dichos elementos fortalece la intervención en su totalidad, y permite que su implementación pueda ser desarrollada de forma más efectiva.

## **No es posible saber con exactitud y de forma sencilla el presupuesto asignado y ejercido por intervención.**

Falta transparencia para desglosar el presupuesto por modalidad, componente o subprograma, y para intervenciones de menor tamaño, ya que generalmente se publican presupuestos para las intervenciones de mayor alcance. Las cifras suelen estar desactualizadas, no se presentan datos históricos o no están disponibles. Esto impide conocer si los recursos fueron empleados eficientemente.

## **Junto con el presupuesto, es complicado encontrar información sobre los resultados de las intervenciones.**

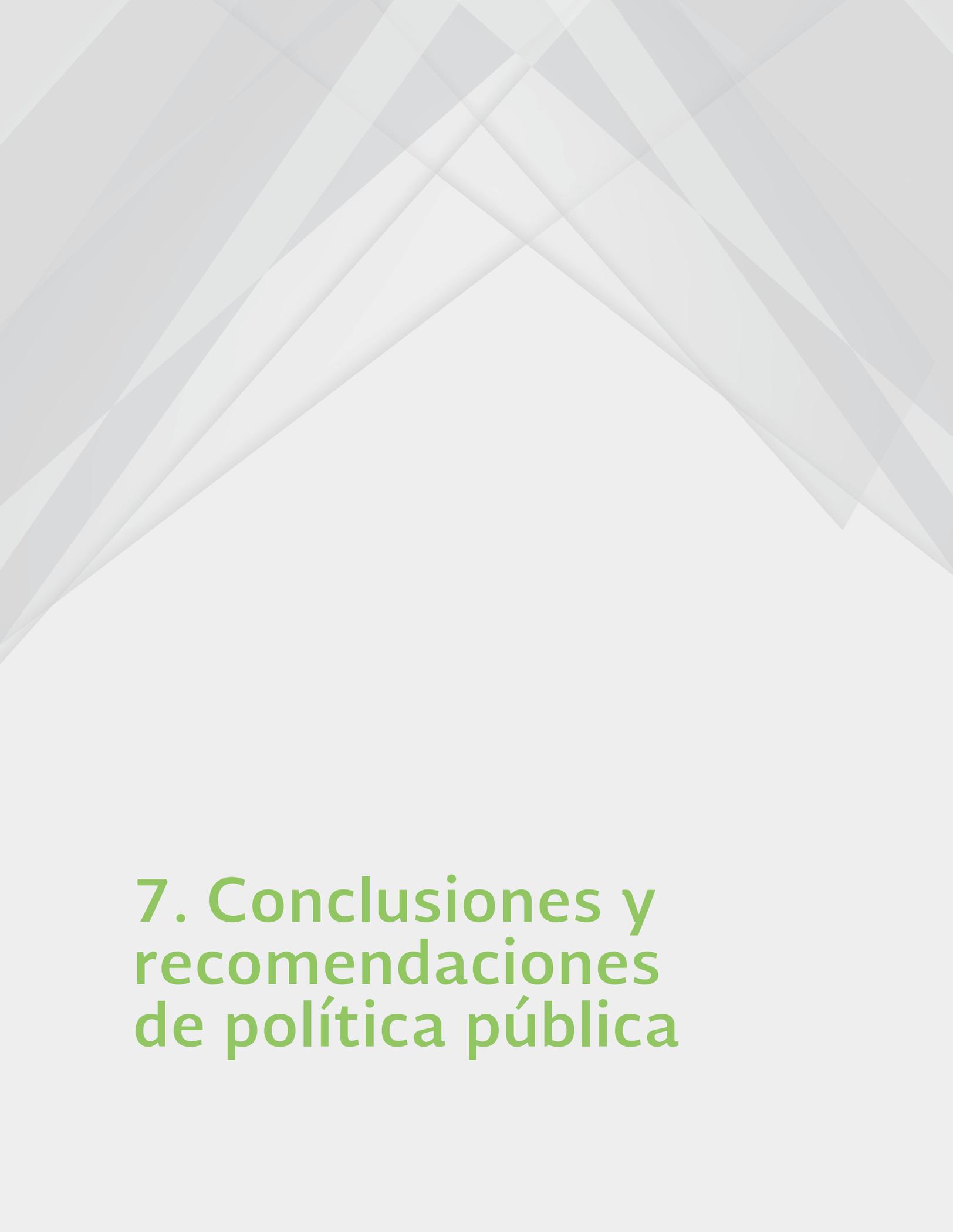
Frecuentemente, las intervenciones no reportan beneficiarios ni montos otorgados por beneficiario, hay escasez de evaluaciones de impacto y cuando existen reportes, no están actualizados ni establecen claramente el periodo al que corresponden los resultados. La poca información disponible es ambigua y difícil de asociar con la intervención, lo cual no permite conocer la efectividad de las intervenciones.

**La existencia de sistemas de monitoreo no es una práctica común dentro de las intervenciones.** En general, no fue posible identificar intervenciones con sistemas de monitoreo y de seguimiento a beneficiarios mediante padrones públicos. Por lo tanto, difícilmente se puede obtener información para analizar la pertinencia y uso del presupuesto asignado a la intervención, la rotación de beneficiarios y la tasa de solicitudes con respecto a la de apoyos otorgados, entre otras variables.

**No es posible conocer información en tiempo real sobre las intervenciones y su operación.** Para efectos del presente estudio, no fue posible identificar las intervenciones a 2014 debido a la falta de actualización de los distintos canales de información previamente mencionados. Esto no permite elaborar un análisis en tiempo real sobre los

apoyos otorgados al momento y los beneficiarios de dichas intervenciones.

**La presentación y acceso a la información es confusa, incompleta y está desactualizada.** Existe una ausencia importante de información en los sitios electrónicos de las dependencias con respecto a sus intervenciones. La información que sí se encuentra disponible, en múltiples ocasiones está repartida en diferentes secciones, tiene vínculos rotos o archivos descargables que muestran información incompleta. En algunos casos no es posible acceder a datos históricos o comparativos, o la información se presenta en formatos que complican su uso, tales como hojas escaneadas. Esta es posiblemente una de las debilidades más importantes, ya que reduce el acceso de Mi-PyMEs y emprendedores a los apoyos.



# 7. Conclusiones y recomendaciones de política pública

El estudio identificó que en 2013 existían, a nivel federal, 67 intervenciones de apoyo a emprendedores y MiPyMEs otorgadas por 13 instancias. Dichas intervenciones se distribuyen 45% como apoyos directos y 55% como indirectos. Las intervenciones de apoyo directo representan 26.3 mil millones de pesos, con SAGARPA, INADEM y CONACYT concentrando la mayor proporción de los recursos.

La mayoría de las intervenciones federales se encuentran dirigidas a empresas en etapa de crecimiento o consolidación, siendo las *start-ups* las que menos intervenciones de apoyo concentran. Alrededor de un tercio no especifica entre sus lineamientos la etapa de emprendimiento a la que se encuentran destinados los apoyos.

Además, menos de un tercio de los apoyos otorgados por estas instancias benefician directamente a grupos considerados como vulnerables, lo que demuestra que impulsar el desarrollo de dicho sector de la población mediante el emprendimiento o autoempleo no es una de las prioridades actuales de dichas intervenciones.

La mayoría de las intervenciones a nivel federal apoyan el acceso a crédito o financiamiento, seguidos de los apoyos en vinculación o capital humano como los más comunes. Son pocas las intervenciones que apoyan las áreas de I&D, acceso a mercados, o políticas públicas que mejoren el entorno regulatorio, lo cual se agrava especialmente en el caso de las *start-ups*.

La falta de intervenciones que apoyen la inserción a mercados fue mencionada de manera recurrente en las entrevistas realizadas, y podría implicar que el apoyo a emprendedores y MiPyMES no sea integral. Por ejemplo, aunque se le otorgue financiamiento a empresas recién originadas o en creci-

miento, el no poder insertar su producto o ampliar sus posibilidades de comercialización a nivel nacional e internacional puede convertirse en un obstáculo para su desarrollo.

Asimismo, la falta de intervenciones en política pública es seria, ya que esta dimensión atiende problemáticas originadas por cargas administrativas y tiene el potencial de agilizar los trámites para la creación de empresas y el cumplimiento de obligaciones fiscales.

En términos de resultados, evaluaciones y transparencia, predomina la falta de información. Cinco de 13 instancias cuentan con padrones de todas sus intervenciones disponibles al público, y sólo 31 de las 67 intervenciones identificadas reportan información sobre el fin que persiguen. De éstas, solo cuatro especifican si alcanzaron la meta establecida. Aun así, más de la mitad de las intervenciones reporta contar con evaluaciones. En resumen, existe muy poca información que ayude a conocer los alcances de las intervenciones y justifique su existencia. El índice que se elaboró sobre acceso y disponibilidad de información corroboró que ésta es escasa. De un puntaje máximo de 100, el promedio de accesibilidad de la información de las intervenciones a nivel federal es de apenas 58 puntos. CONACYT, SEDATU, INADEM y SEDESOL, las instancias con el mayor puntaje, no alcanzan siquiera los 80 puntos. Para los casos en los que sí se cuenta con información, ésta se presenta de forma poco clara y es de difícil acceso.

El conteo por entidad federativa muestra 418 intervenciones de apoyo a emprendedores y MiPyMES existentes en 2013 en todo el país, de las cuales 23 pertenecen al Distrito Federal, 37 a Yucatán y ocho a San Luis Potosí. Este conteo muestra que a nivel estatal es más común la presencia de cam-

pañías y programas operativos en lugar de fondos.

Entre las tres entidades seleccionadas para un análisis más a detalle, resalta el hecho de que Yucatán sea el estado con mayor número de intervenciones de apoyo a emprendedores y MiPyMEs de todo el país, mientras que San Luis Potosí está dentro de las siete entidades con menos intervenciones en el tema.

Si bien gran parte de los resultados a nivel estatal son similares a los resultados a nivel federal, existen algunas particularidades del mapeo estatal que vale la pena remarcar. En primer lugar, las intervenciones del DF, Yucatán y San Luis Potosí apoyan en mayor proporción a personas físicas que morales, donde destaca el caso del Distrito Federal, pues es la única entidad donde la totalidad de sus intervenciones especifican su población objetivo.

En segundo lugar, a diferencia de las intervenciones a nivel federal, en los tres estados más del 80% de sus intervenciones se encuentra dirigido a apoyar a *start-ups*, mientras que a nivel federal se beneficia a empresas en crecimiento y/o consolidación en mayor proporción.

En tercer lugar, si bien los tipos de apoyos más frecuentes en Yucatán y San Luis Potosí son similares a los de las intervenciones a nivel federal (capacitación y fondo perdido), en el DF es más común la capacitación que los apoyos a fondo perdido. Al igual que en las intervenciones federales, los apoyos en forma de garantía o capital de la empresa son los menos comunes.

Finalmente, a nivel de presupuesto, resultados, evaluaciones, transparencia y acceso a la información, las intervenciones de los tres estados analizados tienen brechas de infor-

mación más grandes que las intervenciones a nivel federal. San Luis Potosí presenta el índice de acceso y disponibilidad de la información con el menor puntaje, seguido por Yucatán y posteriormente el DF, todos con puntuaciones menores al promedio federal.

Las recomendaciones presentadas a continuación buscan atender los principales hallazgos identificados a lo largo del estudio. Se busca que al tomarlas en cuenta, los actores relacionados con el ecosistema empresarial en México puedan diseñar intervenciones de mayor pertinencia y efectividad que reflejen el buen uso de los recursos públicos tanto a nivel federal como estatal.

**1. Generar lineamientos que unifiquen los criterios para definir intervenciones.** Trabajar en un proceso de homologación de términos que permita establecer criterios claros sobre a qué se le debe llamar fondo, programa operativo y campaña, así como a sus respectivos componentes. Esto dará mayor claridad tanto para fines operativos como en la difusión de las intervenciones existentes.

**2. Fortalecer el diseño de las intervenciones.** La mejor definición de la población objetivo y de los objetivos específicos de las intervenciones que apoyan a emprendedores y MiPyMEs, el establecimiento de fechas de convocatorias para las intervenciones que así lo requieren, así como el diseño de apoyos diferenciados de acuerdo a la etapa de emprendimiento, mejorará el alcance de las intervenciones. Aún para intervenciones de corte indirecto, es importante que se mencione si llegarán a beneficiar a emprendedores y MiPyMEs dentro de su población objetivo para facilitar su implementación y evaluación.

**3. Diversificar los tipos de apoyos otorgados a emprendedores y MiPyMEs.** Fomentar que diversas instancias otorguen garantías, apoyos en forma de capital de la empresa y financiamiento de activos fijos de acuerdo con las características de la empresa que están apoyando (tomando en cuenta la etapa de emprendimiento, por ejemplo), en lugar de otorgar mayoritariamente capacitación y apoyo en forma de fondo perdido.

**4. Incrementar los esfuerzos para reportar presupuesto y resultados logrados.** Esto permitirá aumentar la transparencia en el ejercicio de los recursos, así como mejorar el monitoreo y seguimiento a los beneficiarios de las intervenciones.

**5. Generar un padrón único de beneficiarios por instancia o a nivel federal.** Una manera efectiva de monitorear la implementación y el progreso en términos de recursos ejercidos y resultados de las intervenciones es por medio de una plataforma donde se agreguen los datos de

las instancias y de los beneficiarios de los apoyos otorgados, la cual ayudará a evitar duplicidades.

**6. Mejorar la presentación y accesibilidad de la información de las intervenciones.** Es importante que la oferta de intervenciones existentes se encuentre presentada de una manera sencilla y de fácil acceso para el público. El índice de accesibilidad elaborado reflejó, tanto a nivel federal como estatal, que en la mayoría de las ocasiones aún falta cumplir con criterios básicos en este aspecto.

Tomando como referencia estas recomendaciones, es necesario que las principales dependencias en el tema evalúen las intervenciones de apoyo con las que cuentan, con la finalidad de ubicar tanto fallas y debilidades en ellas como mejores prácticas que han desembocado en intervenciones exitosas. De esta manera, los recursos destinados a emprendedores y MiPyMEs podrán ser mejor aprovechados, logrando enfocarse en los problemas específicos que los atañen, promoviendo así su desarrollo y permanencia.



# Bibliografía

# Bibliografía

Banco Mundial, “Doing Business”, 2015. Disponible en: <http://espanol.doingbusiness.org/data/exploreconomies/~media/giawb/doing%20business/documents/profiles/country/MEX.pdf>

---

*Diario Oficial de la Federación*, “Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Reglamento Interior de la Secretaría de Economía. Artículo 57 BIS, Secc. XVI”. Disponible en: [http://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5284609&fecha=14/01/2013](http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5284609&fecha=14/01/2013).

---

*Diario Oficial de la Federación*, “Reglas de operación del Fondo Nacional Emprendedor”, 2014.

---

*Diario Oficial de la Federación*, “Reglas de operación del Programa Joven Emprendedor Rural y Fondo de Tierras”, 2013.

---

Ferraro, Carlo y Giovanni Stumpo, *Políticas de apoyo a las PyMEs en América Latina. Entre avances innovadores y desafíos institucionales*, CEPAL, 2008. Disponible en: <http://hdl.handle.net/11362/2552>.

---

FNE, “Glosario”. Disponible en: <http://tutoriales.inadem.gob.mx/glosario.php>

---

Fundación IDEA-USAID, “Manual de Buenas Prácticas para Programas de Apoyo a Pequeñas y Medianas Empresas”, 2009.

---

GEM, Global Entrepreneurship Monitor 2013. Disponible en: <http://www.gemconsortium.org/docs/download/3106>

---

Hall, Joshua y Russell Sobel, *Public Policy and Entrepreneurship*, KU School of Business, 2006. Disponible en: <https://business.ku.edu/sites/businessdev.drupal.ku.edu/files/images/general/Research/TR%2006-0717--Entrepreneur%20%28Hall%20%26%20Sobel%29.pdf>

---

INADEM, “Diagnóstico sobre el entorno competitivo y de cargas administrativas que enfrentan las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas en México”, 2013.

---

INADEM, “Glosario”. Disponible en: <http://tutoriales.inadem.gob.mx/glosario.php>.

INEGI, “Censo Económico 2009”. Disponible en: <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/espanol/proyectos/censos/ce2009/>

---

Ley Para El Desarrollo De La Competitividad De La Micro, Pequeña y Mediana Empresa

---

Observatorio Nacional del Emprendedor, “Encuesta a empresarios, 2014”.

---

OCDE, “Glossary of statistical terms OECD”. Disponible en: <http://stats.oecd.org/glossary/>

---

OCDE, “Temas y políticas clave sobre PyMEs y emprendimiento en México, 2013”. Disponible en: <http://www.oecd-ilibrary.org/docserver/download/8513014e.pdf?expires=140450059>

5&id=id&acname=ocid56009101&checksum=6BE61C6BB3E939EB75F16A5000695067  
Oficina Internacional del Trabajo, “Medición de la economía informal”, Disponible en: [http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed\\_emp/---emp\\_policy/documents/publication/wcms\\_229450.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_emp/---emp_policy/documents/publication/wcms_229450.pdf)

Plan Estatal de Desarrollo del Estado de Yucatán, 2001-2007.

Plan Estatal de Desarrollo del Estado de Yucatán, 2007-2012.

Plan Estatal de Desarrollo del Estado de Yucatán, 2012-2018.

Plan Estatal de Desarrollo del Estado de San Luis Potosí, 2003-2009.

Plan Estatal de Desarrollo del Estado de San Luis Potosí, 2009-2015.

Programa General de Desarrollo del Distrito Federal, 2007-2012.

Programa General de Desarrollo del Distrito Federal, 2013-2018.

PROTLCUEM, “Programas Gubernamentales de Apoyo a PYMES”, en *Seminario “Facilitación Comercial y Negocios entre México y la Unión Europea”*, 2010.

Ruiz Massieu, Daniela, Caroline Auvinet y Claudia González Brambila, *Mapeo de programas de apoyo a PyMEs*, México, ITAM, 2013.

Secretaría de Economía, “Diagnóstico 2014 del Programa Fondo Nacional del Emprendedor”, 2014.

Secretaría de Economía, “Estatutos del Consejo Nacional de la Micro, Pequeña y Mediana Empresa”. En *Memoria Documental del Consejo Nacional para la Competitividad de la Micro, Pequeña y Mediana Empresa*. Disponible en: [http://www.economia.gob.mx/files/transparencia/informe\\_APF/memorias/28\\_md\\_cncmipyme.pdf](http://www.economia.gob.mx/files/transparencia/informe_APF/memorias/28_md_cncmipyme.pdf)

Secretaría de Economía, “Evaluación de Diseño 2013 del Fondo Emprendedor”.  
Secretaría de Economía, “Informe de labores de la Secretaría de Economía 2013-2014”. Disponible en: [http://www.economia.gob.mx/files/informe\\_se/informe\\_labores\\_SE\\_2013-2014.pdf](http://www.economia.gob.mx/files/informe_se/informe_labores_SE_2013-2014.pdf)

Secretaría de Economía, “Memoria documental del Fondo PyME y del Programa de Creación de Empleo en Zonas Marginadas”. Disponible en: [http://www.economia.gob.mx/files/transparencia/informe\\_APF/delegaciones/yucatan.pdf](http://www.economia.gob.mx/files/transparencia/informe_APF/delegaciones/yucatan.pdf)

Secretaría de Economía, “Publica la Secretaría de Economía decreto para la creación del Instituto Nacional del Emprendedor”, marzo de 2013. Disponible en: <http://www.economia.gob.mx/eventos-noticias/informacion-relevante/9291-boletin03-13>

Secretaría de Economía, “Reglas de operación del Fondo Nacional del Emprendedor”. Disponible en: [http://dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5328349&fecha=28/12/2013](http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5328349&fecha=28/12/2013)  
Secretaría de Hacienda, “Banca de desarrollo”.

Universia, “Tercera Encuesta de Empleo”, 2013.

## Acrónimos y siglas

---

<b>CDI</b>	Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas
<b>CEJUR</b>	Consejería Jurídica (Distrito Federal)
<b>COFEMER</b>	Comisión Federal de Mejora Regulatoria
<b>CONACULTA</b>	Consejo Nacional para la Cultura y las Artes
<b>CONACYT</b>	Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología
<b>CONCIYTEY</b>	Consejo de Ciencia y Tecnología del Estado de Yucatán
<b>COPOCYT</b>	Consejo Potosino de Ciencia y Tecnología (San Luis Potosí)
<b>FND</b>	Financiera Nacional de Desarrollo Agropecuario, Rural Forestal y Pesquero
<b>FIRA</b>	Fideicomisos Instituidos con Relación a la Agricultura
<b>FONDESOL</b>	Fondo para el Desarrollo Social (Distrito Federal)
<b>INADEM</b>	Instituto Nacional del Emprendedor
<b>INOJUVE</b>	Instituto Potosino de la Juventud (San Luis Potosí)
<b>ITAM</b>	Instituto Tecnológico Autónomo de México
<b>IYEM</b>	Instituto Yucateco de Emprendedores
<b>MiPyME</b>	Micro, Pequeña y Mediana Empresa
<b>MIR</b>	Matriz de Indicadores para Resultados
<b>NAFIN</b>	Nacional Financiera
<b>PEF</b>	Presupuesto de Egresos de la Federación
<b>SAGARPA</b>	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
<b>SECTUR</b>	Secretaría de Turismo
<b>SECITI</b>	Secretaría de Ciencia y Tecnología (Distrito Federal)
<b>SEDATU</b>	Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano
<b>SEDECO</b>	Secretaría de Desarrollo Económico (San Luis Potosí)
<b>SEDECO</b>	Secretaría de Desarrollo Económico (Distrito Federal)
<b>SEDECULTA</b>	Secretaría de Cultura (Yucatán)
<b>SEDER</b>	Secretaría de Desarrollo Rural (Yucatán)
<b>SEDEREC</b>	Secretaría de Desarrollo Rural y Equidad para las Comunidades Indígenas (Distrito Federal)
<b>SEDESOL</b>	Secretaría de Desarrollo Social (Distrito Federal)
<b>SEDESOL</b>	Secretaría de Desarrollo Social
<b>SEDESORE</b>	Secretaría de Desarrollo Social y Regional (San Luis Potosí)
<b>SEDUMA</b>	Secretaría de Desarrollo Urbano y Medio Ambiente (Yucatán)
<b>SEFOE</b>	Secretaría de Fomento Económico (Yucatán)
<b>SEFOTUR</b>	Secretaría de Fomento Turístico (Yucatán)
<b>SEGEY</b>	Secretaría de Educación del Gobierno del Estado de Yucatán
<b>SEJUVE</b>	Secretaría de la Juventud (Yucatán)
<b>SEPOMEX</b>	Servicio Postal Mexicano
<b>SIFIDE</b>	Sistema de Financiamiento para el Desarrollo del Estado (San Luis Potosí)
<b>SOP</b>	Secretaría de Obras Públicas (Yucatán)
<b>STPS</b>	Secretaría del Trabajo y Previsión Social

# Listado de reglas de operación revisadas

Instancia	Intervención	URL Consultado
1. CDI	1. Programa Organización Productiva para Mujeres Indígenas (POPMI)	<a href="http://www.cdi.gob.mx/programas/2013/cdi-reglas-de-operacion-POPMI-2013.pdf">http://www.cdi.gob.mx/programas/2013/cdi-reglas-de-operacion-POPMI-2013.pdf</a>
	2. Programa de Coordinación para el Apoyo a la Producción Indígena (PROCAPI)	<a href="http://www.cdi.gob.mx/index.php?option=com_content&amp;view=article&amp;id=16:programa-de-coordinacion-para-el-apoyo-a-la-produccion-indigena-reglas-de-operacion&amp;catid=8">http://www.cdi.gob.mx/index.php?option=com_content&amp;view=article&amp;id=16:programa-de-coordinacion-para-el-apoyo-a-la-produccion-indigena-reglas-de-operacion&amp;catid=8</a>
	3. Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas (PTAZI)	<a href="http://www.cdi.gob.mx/programas/2013/cdi-reglas-de-operacion-PTAZI-2013.pdf">http://www.cdi.gob.mx/programas/2013/cdi-reglas-de-operacion-PTAZI-2013.pdf</a>
	4. Programa Fondos Regionales Indígenas (PFRI)	<a href="http://www.cdi.gob.mx/programas/2013/cdi-reglas-de-operacion-PFRI-2013.pdf">http://www.cdi.gob.mx/programas/2013/cdi-reglas-de-operacion-PFRI-2013.pdf</a>
2. COFEMER	5. Sistema de Apertura Rápida de Empresas (SARE)	<a href="http://www.cofemer.gob.mx/contenido.aspx?contenido=201">http://www.cofemer.gob.mx/contenido.aspx?contenido=201</a>
3. CONACULTA	6. Programa México en Escena (Apoyo a Grupos Artísticos Profesionales de Artes Escénicas)	<a href="http://fonca.conaculta.gob.mx/wp-content/uploads/2013/05/reglas_operacion_2013.pdf">http://fonca.conaculta.gob.mx/wp-content/uploads/2013/05/reglas_operacion_2013.pdf</a>
	7. Programa de Residencias Artísticas	<a href="http://fonca.conaculta.gob.mx/wp-content/uploads/2013/12/bases_raibhai_2013_5043.pdf">http://fonca.conaculta.gob.mx/wp-content/uploads/2013/12/bases_raibhai_2013_5043.pdf</a>
	8. Sistema Nacional de Creadores de Arte	<a href="http://fonca.conaculta.gob.mx/wp-content/uploads/2013/08/bases_snca_2013.pdf">http://fonca.conaculta.gob.mx/wp-content/uploads/2013/08/bases_snca_2013.pdf</a>
	9. Programa de Artes Aplicadas	<a href="http://fonca.conaculta.gob.mx/wp-content/uploads/2013/09/bases_artes_aplicadas_2013.pdf">http://fonca.conaculta.gob.mx/wp-content/uploads/2013/09/bases_artes_aplicadas_2013.pdf</a>
	10. Programa de Fomento a Proyectos y Coinversiones Culturales	<a href="http://www.eloriente.net/home/2013/03/26/convocatoria-programa-de-fomento-a-proyectos-y-coinversiones-culturales/">http://www.eloriente.net/home/2013/03/26/convocatoria-programa-de-fomento-a-proyectos-y-coinversiones-culturales/</a>
	11. Programa de Creadores Escénicos	<a href="http://www.cecut.gob.mx/pdf/convocatorias/creadores2013.pdf">http://www.cecut.gob.mx/pdf/convocatorias/creadores2013.pdf</a>
	12. Programa de Jóvenes Creadores	<a href="http://www.cecut.gob.mx/images/sisinfo/estimulos/creadores2013/creadores2013.pdf">http://www.cecut.gob.mx/images/sisinfo/estimulos/creadores2013/creadores2013.pdf</a>
4. CONACYT	13. Programa de Estímulos a la Innovación (PEI)	<a href="http://www.conacyt.mx/index.php/fondos-y-apoyos/programa-de-estimulos-a-la-innovacion">http://www.conacyt.mx/index.php/fondos-y-apoyos/programa-de-estimulos-a-la-innovacion</a>
5. PROMÉXICO	14. Promoción de comercio exterior y atracción de inversión extranjera directa	<a href="http://www.economia.gob.mx/files/transparencia/2012/promexico/anexos/anexos_evaluacion_diseno_fideicomiso-promexico.pdf">http://www.economia.gob.mx/files/transparencia/2012/promexico/anexos/anexos_evaluacion_diseno_fideicomiso-promexico.pdf</a>
	15. Proyectos estratégicos para la atracción de inversión extranjera directa	<a href="http://www.promexico.gob.mx/documentos/pdf/Lineamientos-Fondo-ProMexico.pdf">http://www.promexico.gob.mx/documentos/pdf/Lineamientos-Fondo-ProMexico.pdf</a>
	16. Fondo proaudiovisual	<a href="http://www.promexico.gob.mx/documentos/pdf/Lineamientos-Fondo-ProAudiovisual.pdf">http://www.promexico.gob.mx/documentos/pdf/Lineamientos-Fondo-ProAudiovisual.pdf</a>
6. INADEM	17. Fondo PYME	<a href="http://www.economia.gob.mx/files/marco_normativo/A797.pdf">http://www.economia.gob.mx/files/marco_normativo/A797.pdf</a>

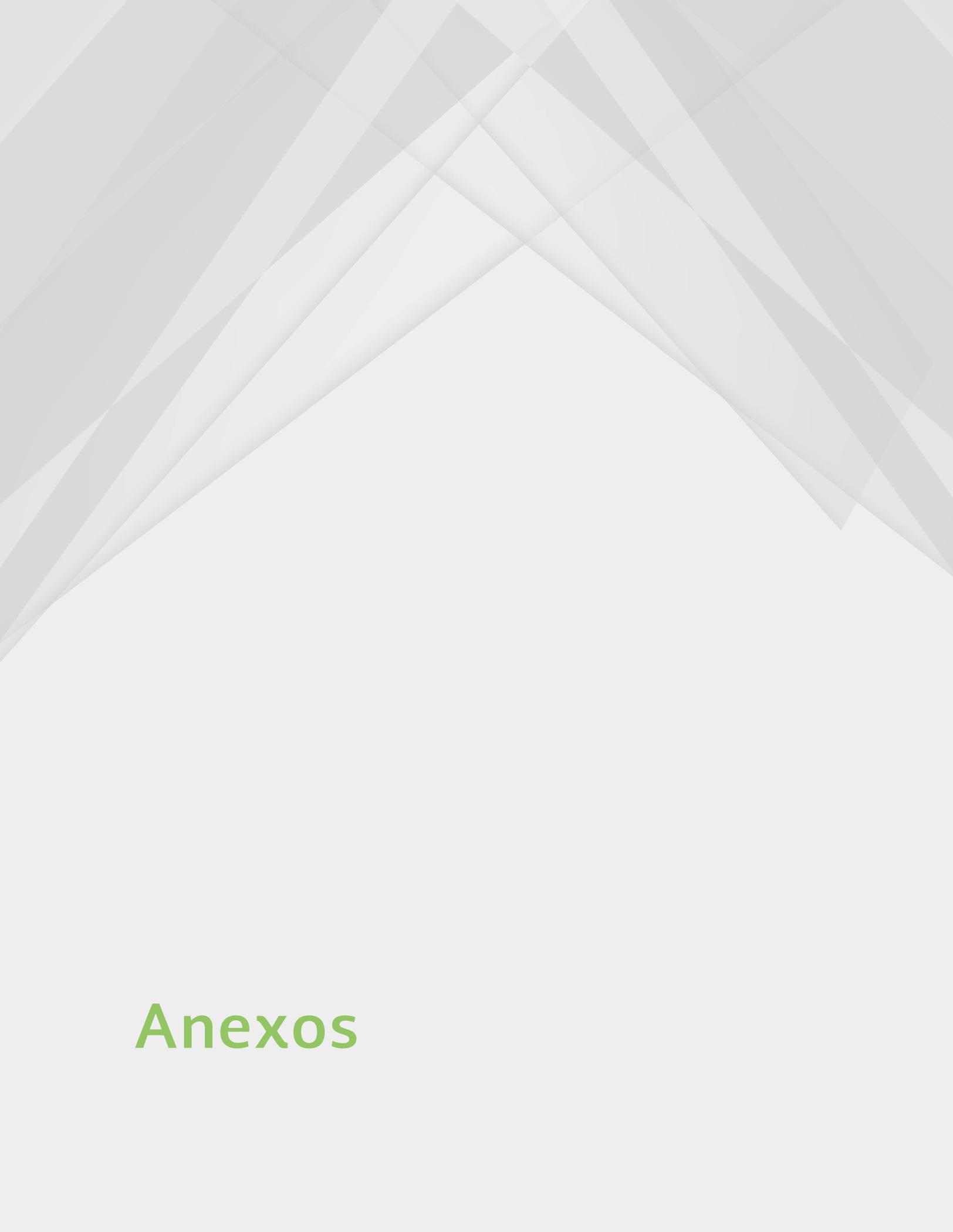
7. SAGARPA	18. Programas de Apoyo a la Inversión en Equipamiento e Infraestructura	Información no disponible
	19. Programa PROCAMPO Productivo	Información no disponible
	20. Programa de Prevención y Manejo de Riesgos (PPMR)	Información no disponible
	21. Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural (PDCITER)	<a href="http://www.anec.org.mx/sagarpa/reglas-de-operacion-2013">http://www.anec.org.mx/sagarpa/reglas-de-operacion-2013</a>
	22. V. Programa de Sustentabilidad de los Recursos Naturales	Información no disponible
	23. Programa de Acciones en Concurrencia con las Entidades Federativas en Materia de Inversión, Sustentabilidad y Desarrollo de Capacidades	Información no disponible
8. SE	24. Programa Para el Desarrollo de las Industrias de Alta Tecnología (PRODIAT)	<a href="http://www.canieti.org/Libraries/Fondos/RO2013PRODIAT_2013_0227.sflb.ashx">http://www.canieti.org/Libraries/Fondos/RO2013PRODIAT_2013_0227.sflb.ashx</a>
	25. Programa de Apoyo a la Industria Molinera de Nixtamal (PROMASA)	<a href="http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5311578&amp;fecha=23/08/2013">http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5311578&amp;fecha=23/08/2013</a>
	26. Programas de Promoción Sectorial (PROSEC)	<a href="http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5283884&amp;fecha=31/12/2012">http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5283884&amp;fecha=31/12/2012</a>
	27. Programa de Empresas Altamente Exportadoras (ALTEX)	<a href="http://www.economia.gob.mx/comunidad-negocios/industria-y-comercio/instrumentos-de-comercio-exterior/altex">http://www.economia.gob.mx/comunidad-negocios/industria-y-comercio/instrumentos-de-comercio-exterior/altex</a>
	28. Devolución de Impuestos de Importación a los Exportadores (Draw Back)	<a href="http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5283884&amp;fecha=31/12/2012">http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5283884&amp;fecha=31/12/2012</a>
	29. Registro de Empresas de Comercio Exterior (ECEX)	<a href="http://www.economia.gob.mx/comunidad-negocios/industria-y-comercio/instrumentos-de-comercio-exterior/ecex">http://www.economia.gob.mx/comunidad-negocios/industria-y-comercio/instrumentos-de-comercio-exterior/ecex</a>
	30. Industria Manufacturera Maquiladora y de Servicios de Exportación (IMMEX)	<a href="http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5283884&amp;fecha=31/12/2012">http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5283884&amp;fecha=31/12/2012</a>
	31. Portal tu Empresa	Información no disponible
	32. Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales (FOMMUR)	<a href="http://www.economia.gob.mx/files/transparencia/reglas/RO2013FOMMUR.pdf">http://www.economia.gob.mx/files/transparencia/reglas/RO2013FOMMUR.pdf</a>
	33. Programa de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM)	Información no disponible
34. Programa para Impulsar la Competitividad de los Sectores Industriales (PROIND)	<a href="http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5310949&amp;fecha=20/08/2013">http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5310949&amp;fecha=20/08/2013</a>	
9. SECTUR	35. Distintivo H	Información no disponible
	36. Programa de Asesoría y Calificación de Proyectos	Información no disponible
	37. Programa de Apoyo a la Competitividad de las PYMES Turísticas	Información no disponible

10. SEDATU	38. Fondo para el Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios, FAPPA	<a href="http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5289913&amp;fecha=28/02/2013">http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5289913&amp;fecha=28/02/2013</a>
	39. Programa Joven Emprendedor Rural y Fondo de Tierras	<a href="http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5289905&amp;fecha=28/02/2013">http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5289905&amp;fecha=28/02/2013</a>
11. SEDESOL	40. Fondo Nacional Para el Fomento las Artesanías	<a href="http://www.fonart.gob.mx/web/pdf/DO/Reglas_de_Operacion_FONART_2013.pdf">http://www.fonart.gob.mx/web/pdf/DO/Reglas_de_Operacion_FONART_2013.pdf</a>
	41. Programa de Empleo Temporal	<a href="http://www3.diputados.gob.mx/camara/001_diputados/012_comisioneslxii/01_ordinarias/043_desarrollo_social/03_documentos_basicos/01_reglas_de_operacion_2013">http://www3.diputados.gob.mx/camara/001_diputados/012_comisioneslxii/01_ordinarias/043_desarrollo_social/03_documentos_basicos/01_reglas_de_operacion_2013</a>
	42. Instituto Nacional de las Personas Adultas Mayores (INAPAM)	<a href="http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5328387&amp;fecha=29/12/2013">http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5328387&amp;fecha=29/12/2013</a>
	43. Programa de Opciones Productivas	<a href="http://www.normateca.sedesol.gob.mx/work/models/NORMATECA/Normateca/Reglas_Operacion/2013/rop_opciones_productivas.pdf">http://www.normateca.sedesol.gob.mx/work/models/NORMATECA/Normateca/Reglas_Operacion/2013/rop_opciones_productivas.pdf</a>
	44. Programa de Coinversión social (PCS)	<a href="http://dof.gob.mx/nota_detalle_popup.php?codigo=5288849">http://dof.gob.mx/nota_detalle_popup.php?codigo=5288849</a>
45. Estancias Infantiles para apoyar a Madres Trabajadoras	<a href="http://www3.diputados.gob.mx/camara/001_diputados/012_comisioneslxii/01_ordinarias/043_desarrollo_social/03_documentos_basicos/01_reglas_de_operacion_2013">http://www3.diputados.gob.mx/camara/001_diputados/012_comisioneslxii/01_ordinarias/043_desarrollo_social/03_documentos_basicos/01_reglas_de_operacion_2013</a>	
12. SEPOMEX	46. Programa de Apoyo a Emprendedores y MiPyMEs de Correos de México	<a href="http://www.sepomex.gob.mx/MIPYME/APOYOMIPYMES/Paginas/programa.aspx">http://www.sepomex.gob.mx/MIPYME/APOYOMIPYMES/Paginas/programa.aspx</a>

## Instancias conjuntas

13. STPS	47. Programa de Apoyo al Empleo	<a href="http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5327381&amp;fecha=20/12/2013">http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5327381&amp;fecha=20/12/2013</a>
	48. Sistema para Declarar las Condiciones de Seguridad y Salud en el Trabajo (DECLARALAB)	Información no disponible
	49. Programa de Autogestión en Seguridad y Salud en el Trabajo (PASST)	Información no disponible
	50. Observatorio de la Capacitación	Información no disponible
	51. Programa de Capacitación a Distancia para Trabajadores (PROCADIST)	Información no disponible
	52. Programa de Apoyo para la Productividad	<a href="http://www.stps.gob.mx/bp/secciones/conoce/areas_atencion/areas_atencion/productividad_laboral/productividad/pdf/Lineamientos_DOF_PAP.pdf">http://www.stps.gob.mx/bp/secciones/conoce/areas_atencion/areas_atencion/productividad_laboral/productividad/pdf/Lineamientos_DOF_PAP.pdf</a>
	53. Sistema Nacional de Capacitación Para el Sector Turismo (SNCST)	Información no disponible Instancias conjuntas
1. SE / CONACYT	54. Fondo de Innovación Tecnológica	<a href="http://www.canieti.org/Libraries/Fondos/T%C3%A9rminos_de_Referencia_2013_FIT.sflb.ashx">http://www.canieti.org/Libraries/Fondos/T%C3%A9rminos_de_Referencia_2013_FIT.sflb.ashx</a>
	55. Fondo Sectorial de Innovación (FINNOVA)	<a href="http://www.economia.gob.mx/inadem/fondo-pyme-int/15-comunidad-de-negocios/innovacion">http://www.economia.gob.mx/inadem/fondo-pyme-int/15-comunidad-de-negocios/innovacion</a>
2. CONACYT / Gobiernos estatales	56. Fondos Mixtos (FOMIX) Fortalecimiento en las Entidades Federativas de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación	Información no disponible
3. SE / INAES / FONAES	57. Programa de Fomento a la Economía Social (PFES)	<a href="http://www.inafed.gob.mx/work/models/inafed/Resource/279/1/images/se_FONAES.pdf">http://www.inafed.gob.mx/work/models/inafed/Resource/279/1/images/se_FONAES.pdf</a>
4. SE / INADEM	58. Programa de Competitividad en Logística y Centrales de Abasto (PROLOGY-CA)	<a href="http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5289917&amp;fecha=28/02/2013">http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5289917&amp;fecha=28/02/2013</a>
5. SE / INADEM / CONACYT / PRO-MÉXICO	59. Programa Para el Desarrollo de las Industrias de Software (PROSOFT)	<a href="http://www.prosoft.economia.gob.mx/ro2013/ROP-2013DOF.pdf">http://www.prosoft.economia.gob.mx/ro2013/ROP-2013DOF.pdf</a>
6. PROFEPA / SEMARNAT	60. Liderazgo Ambiental para la Competitividad	<a href="http://profepa.gob.mx/innovaportal/file/4167/1/lineamientos_plac_profepa.pdf">http://profepa.gob.mx/innovaportal/file/4167/1/lineamientos_plac_profepa.pdf</a>
7. CONACULTA / NAFIN / INADEM	61. Programa Nacional de Fomento y Estímulo a las Industrias Creativas y a Empresas Culturales	Información no disponible
8. CONACULTA / CONACYT	62. Programa de Becas para Estudios en el Extranjero	<a href="http://www.conacyt.gob.mx/index.php/sni/convocatorias-conacyt/convocatorias-becas-en-el-extranjero/convocatorias-becas-en-el-extranjero-1/convocatorias-cerradas-becas-en-el-extranjero/1832-convocatoria-becas-conacyt-fonca-2013/file">http://www.conacyt.gob.mx/index.php/sni/convocatorias-conacyt/convocatorias-becas-en-el-extranjero/convocatorias-becas-en-el-extranjero-1/convocatorias-cerradas-becas-en-el-extranjero/1832-convocatoria-becas-conacyt-fonca-2013/file</a>
9. SE / NAFIN	63. Fondo de Coinversión de Capital Semilla	<a href="http://www.nafin.com.mx/portalnf/content/productos-y-servicios/programas-empresariales/fondo_conv_semilla.html">http://www.nafin.com.mx/portalnf/content/productos-y-servicios/programas-empresariales/fondo_conv_semilla.html</a>
	64. Financiamiento al Sector Cuero y Calzado	Información no disponible

<b>10. IMPI / NAFIN / FUMEC</b>	65. Programa de Apoyo al Patentamiento IMPI-FUMEC-NAFIN	Información no disponible
<b>11. SAGARPA / FIRA</b>	66. FONAGA	<a href="http://www.fira.gob.mx/Nd/PagFonaga.jsp">http://www.fira.gob.mx/Nd/PagFonaga.jsp</a>
<b>12. Gobierno de la República</b>	67. Ventanilla Única para el Comercio Exterior	Información no disponible

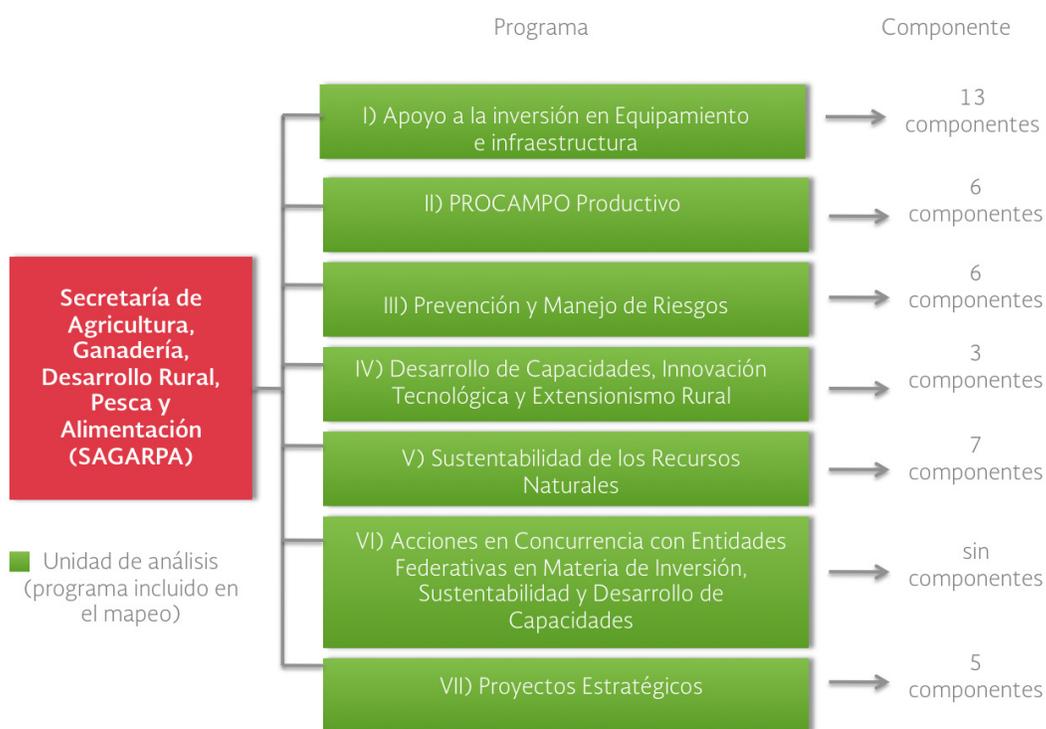


# Anexos

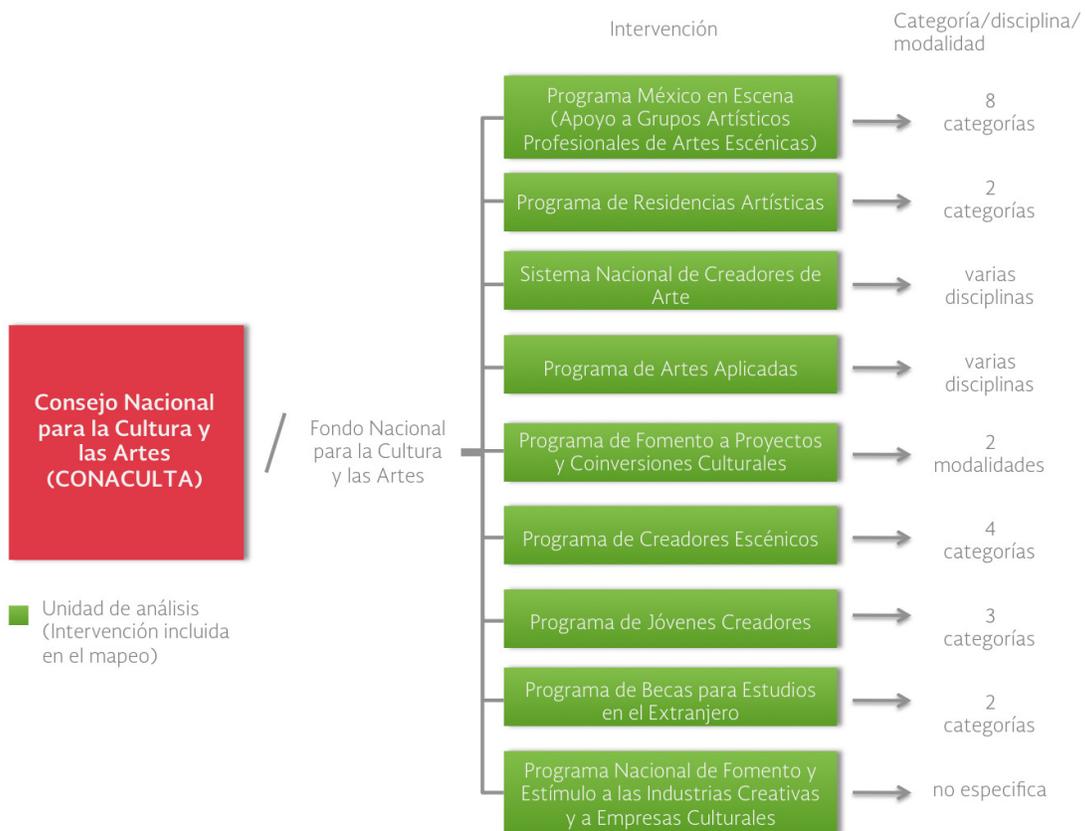
# Anexos

A continuación se presenta el listado de las personas entrevistadas. A nivel federal se realizó un total de 12 entrevistas; en el Distrito Federal tres; en San Luis Potosí cuatro; y en Yucatán 16. También se realizaron entrevistas adicionales a otras instituciones con el fin de complementar la información.

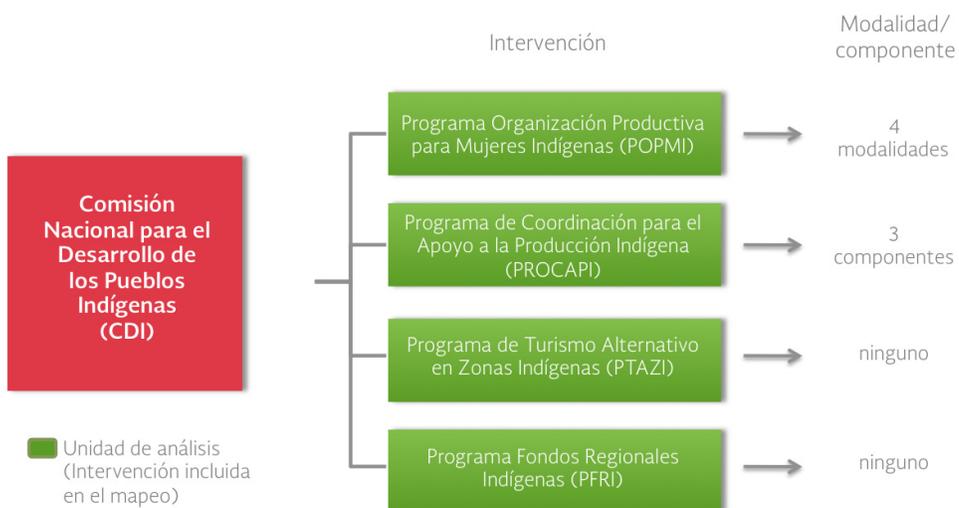
## Anexo 1: Diagrama de las intervenciones por instancia



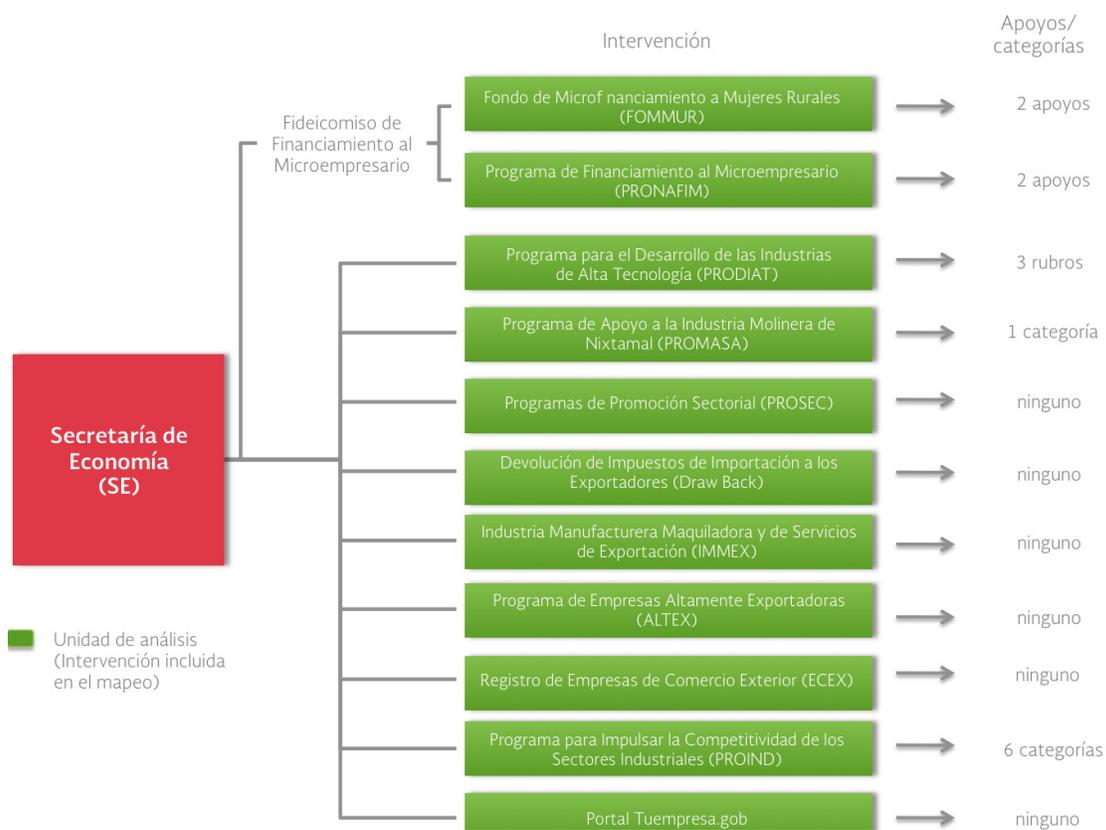
Fuente: Elaboración propia con base en información de cada instancia



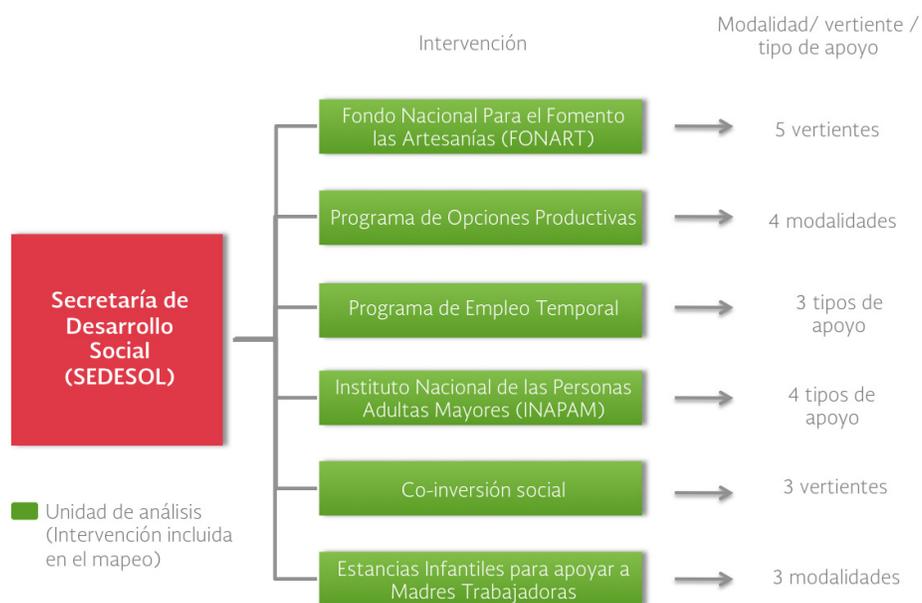
Fuente: Elaboración propia con base en información de cada instancia



Fuente: Elaboración propia con base en información de cada instancia



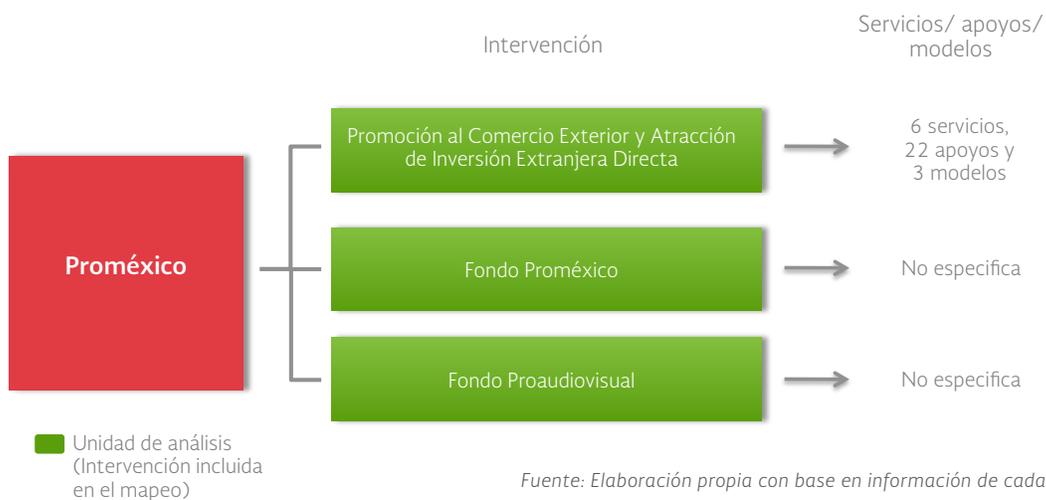
Fuente: Elaboración propia con base en información de cada instancia



Fuente: Elaboración propia con base en información de cada instancia



Fuente: Elaboración propia con base en información de cada instancia



Fuente: Elaboración propia con base en información de cada instancia



Fuente: Elaboración propia con base en información de cada instancia



■ Unidad de análisis (Intervención incluida en el mapeo)



■ Unidad de análisis (Intervención incluida en el mapeo)



■ Unidad de análisis (Intervención incluida en el mapeo)



■ Unidad de análisis (Intervención incluida en el mapeo)



■ Unidad de análisis (Intervención incluida en el mapeo)

Fuente: Elaboración propia con base en información de cada instancia

## Anexo 2: Lista de estados por región geográfica

Lista de estados por región geográfica		
Norte	Centro	Sureste
Baja California	Guanajuato	Guerrero
Baja California Sur	Aguascalientes	Campeche
Chihuahua	Colima	Chiapas
Coahuila	<b>Distrito Federal</b>	Oaxaca
Durango	Edo. de México	Quintana Roo
Nuevo León	Hidalgo	Tabasco
<b>San Luis Potosí</b>	Jalisco	Veracruz
Sinaloa	Michoacán	<b>Yucatán</b>
Sonora	Morelos	
Tamaulipas	Nayarit	
Zacatecas	Puebla	
	Querétaro	
	Tlaxcala	

Fuente: Elaboración propia a partir de experiencia previa de Fundación IDEA

## Anexo 3: Lista de estados por porcentaje<sup>1</sup> de producción bruta total<sup>2</sup>

1 La Producción Bruta Total es "el valor de todos los bienes y servicios producidos o comercializados por la unidad económica como resultado del ejercicio de sus actividades, comprendiendo el valor de los productos elaborados, el margen bruto de comercialización, las obras ejecutadas, los ingresos por la prestación de servicios, así como el alquiler de maquinaria y equipo y otros bienes muebles e inmuebles, el valor de los activos fijos producidos para uso propio, entre otros." Cfr. INEGI, *Producción Bruta Total*, Tabulados por empresa. Censo económico, 2009.

2 INEGI, Censos Económicos 2009.

Lista de estados por porcentaje de producción bruta total de sus empresas con respecto al total nacional					
Alta	%	Media	%	Baja	%
<b>Distrito Federal</b>	<b>33.6</b>	Tamaulipas	2.3	Aguascalientes	0.7
Nuevo León	9.2	Chihuahua	2.2	Quintana Roo	0.7
Edo. de México	7.9	Baja California	1.9	<b>Yucatán</b>	<b>0.7</b>
Campeche	7.7	Querétaro	1.8	Hidalgo	0.6
Jalisco	4.7	Sonora	1.8	Zacatecas	0.5
Tabasco	3.5	Chiapas	1.5	Guerrero	0.4
Coahuila	3	<b>San Luis Potosí</b>	<b>1.4</b>	Oaxaca	0.4
Veracruz	2.8	Michoacán	1.3	Baja California Sur	0.3
Puebla	2.7	Morelos	1.2	Tlaxcala	0.3
Guanajuato	2.5	Durango	1	Colima	0.2
		Sinaloa	1	Nayarit	0.2

Fuente: Elaboración propia a partir de experiencia previa de Fundación IDEA

## Anexo 4: Representación de estados seleccionados por región geográfica



Fuente: Elaboración propia a partir de experiencia previa de Fundación IDEA

## Anexo 5: Metodología del conteo de intervenciones por entidad federativa

Para realizar el **conteo de intervenciones de apoyo a emprendedores y MiPyMEs por entidad federativa** se utilizó la base de datos de la Iniciativa para el Fortalecimiento de la Institucionalidad de los Programas Sociales (IPRO). Mediante esta base se tomaron en cuenta las intervenciones públicas que tuvieron entre sus objetivos apoyar a emprendedores y/o MiPyMEs, o bien, que de forma indirecta pudieran beneficiarlos.

Una vez obtenido un listado de intervenciones por estado se revisaron los sitios web de cada una de las dependencias para comprobar que dichos apoyos siguieran existiendo, y posteriormente se cotejaron vía telefónica con los enlaces de las dependencias. El listado final distingue entre fondos, programas, subprogramas y campañas. Para cada entidad se tomaron todas las intervenciones vigentes a 2013 en adelante y en operación exclusivamente a nivel estatal.

Fuente: Elaboración propia a partir de experiencia previa de Fundación IDEA

## Anexo 6: Ficha técnica

A continuación se presenta la ficha técnica que se empleó para el análisis. Esta ficha tomó como base la que utilizó el ITAM <sup>3</sup> para su análisis y se le añadieron variables pertinentes para este estudio.

Ficha técnica para el mapeo de intervenciones enfocados a emprendedores y MiPyMEs		
<b>Código de variable</b>	Esta ficha es el insumo principal para el análisis transversal del gasto público en políticas de apoyo a emprendedores, micro, pequeñas y medianas empresas.	
A Información general y conceptual		
<b>A1</b>	<b>Nombre del programa</b>	Nombre que aparece en las reglas de operación del programa.
<b>A2</b>	<b>Nivel</b>	Anotar si el programa es federal/estatal/municipal Nota: anotar únicamente una opción.
<b>A3</b>	<b>Actualización del programa</b>	Anotar una de las siguientes opciones para 2013: 1. Si el programa continúa operando como tal; 2 si el programa cambió de nombre; 3 si el programa ya no existe; 4 si es nuevo programa. Nota: anotar únicamente una opción, haciendo referencia únicamente al número.
<b>A3.1</b>	<b>A3.1 Actualización 2014 (1,2 o 3)</b>	Anotar una de las siguientes opciones para 2014: 1. Si el programa continúa operando como tal; 2 si el programa cambió de nombre; 3 si el programa ya no existe.
<b>A3.2</b>	<b>A3.2 Nombre del programa en 2014</b>	Nombre que aparece en las reglas de operación del programa 2014.
<b>A4</b>	<b>Antecedentes</b>	Mencionar en qué contexto surge el programa, sus fases de implementación o si ha tenido cambios en el nombre. Nota: esto se podrá obtener después de haber leído documentos como las Reglas de Operación y otros.
<b>A5</b>	<b>Dependencia</b>	Mencionar nombre de la dependencia responsable de operar programa.
<b>A6</b>	<b>Características de la dependencia</b>	Mencionar gobernanza o naturaleza de la institución que opera el programa (órgano desconcentrado, descentralizado, paraestatal, secretaría, etc.) Nota: mencionar una sola opción.
<b>A7</b>	<b>Programa</b>	Señalar subcategoría a la cual pertenece el programa Nota: en temas de emprendedores, muchas veces las intervenciones son parte de fondo o programa de mayor alcance.
<b>A8</b>	<b>Programas/ Categorías/ Modalidades</b>	Nombre de las categorías/programas o modalidades que dependen del programa revisado. Nota: enlistar todas las que apliquen.
<b>A9</b>	<b>Instancia que otorga el recurso</b>	Nombre de la instancia de la cual provienen los recursos para el programa. Nota: servirá para distinguir aquellos casos donde el programa es estatal pero opera con o en concurrencia con recursos federales.
<b>A10</b>	<b>Descripción general</b>	Incluir descripción general del programa establecida en reglas de operación u otro medio de difusión. Nota: máximo 350 palabras.
<b>A11</b>	<b>Objetivo general</b>	Señalar el objetivo general o propósito del programa de acuerdo a las Reglas de Operación o lineamientos del programa. Nota: copiar el objetivo de forma textual.

<sup>3</sup> Cfr. Daniela Ruiz Massieu, Caroline Auvinet y Claudia González Brambila, *Mapeo de programas de apoyo a PyMEs*, ITAM, 2013.

A12	Población potencial	Es el conjunto de la población que presenta el problema que el programa busca atender (si el programa tuviera recursos ilimitados, entonces podría atender a toda esta población). Debe presentarse un número que representa a la población potencial (normalmente las ROP lo sacan de encuestas como ENIGH, o del Censo). Contestar Sí o No y aclarar cuál es.
A13	Población objetivo	Es el subconjunto de la población potencial que el programa público puede atender en corto y mediano plazo, tomando en cuenta las limitaciones financieras e institucionales existentes. En esta variable también debe presentarte un valor numérico. Indicar cuál es la población objetivo del programa, aclarando (en los casos que sea posible) si hace distinción por género y zonas rurales/urbanas.
A14	Año de creación	Mencionar año de la creación del programa.
A15	Clasificación del programa	Identificar la clasificación de las intervenciones con respecto a las siguientes categorías: <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Programas operativos:</b> Cumplen con tres condiciones: a) aparecer en el PEF, b) contar con Reglas o Lineamientos de Operación (o un documento similar) y c) contar con evaluaciones publicadas.</li> <li>• <b>Fondos:</b> Cumplen con alguno de los criterios de inclusión pero que no producen servicios ni entregan apoyos por sí mismos; son más bien "bolsas" de recursos (fondos que tienen ROP también irían en esta categoría).</li> <li>• <b>Iniciativas o campañas:</b> Cumplen con alguno de los criterios de inclusión, pero que no necesariamente cuentan con un presupuesto establecido, con Reglas de Operación, o con evaluaciones.</li> </ul> Nota: señalar únicamente una opción. En caso de que sea otro, aclarar en la variable de observaciones de la sección.
A16	Observaciones de sección	Se insertan comentarios o aclaraciones relevantes a las variables de la sección.
<b>B Información sobre mecanismos de acceso a los sujetos de apoyo</b>		
B1	Número de empresas apoyadas de ene-dic 2013	Señalar número de empresas o personas apoyadas de enero a diciembre de 2013 de acuerdo a cualquiera de las siguientes fuentes: <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Padrón de beneficiarios</b> de cada portal electrónico.</li> <li>• <b>Números reportados</b> en los Informes de Rendición de Cuentas de la Dependencia.</li> <li>• <b>En caso de no tener acceso</b> a ninguna información, anotar N/D (No Disponible).</li> </ul> Nota: Anotar el número obtenido de cualquiera de las dos fuentes (con separación de comas y dos decimales).
B2	¿El programa tiene convocatoria?	Contestar Sí o No.
B3	Según las reglas de operación ¿debería tener convocatoria?	Contestar Sí o No.
B4	¿El beneficiario final es un emprendedor, MiPyME u organismo intermedio?	Elegir: emprendedor, MiPyME, organismo intermedio u Otro. Nota: elegir las opciones que apliquen. En caso de que sea otro, aclarar.
B5	¿Es requisito para la empresa o emprendedor solicitante contar con RFC?	Contestar Sí o No. Mencionar en caso que se enliste como uno de los requisitos para solicitar el programa. Nota: contestar sólo en caso que la variable B4 responda que el beneficiario final es emprendedor o MiPyME.

B6	Clasificación SCIAN	<p>Indicar todos los dígitos de la clasificación de acuerdo al Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte (SCIAN) descrita en las Reglas de Operación lineamientos de cada programa.</p> <p>Nota: Escribir el número en la primera celda. Escribir el texto correspondiente a la clasificación en la segunda celda. Ejemplo: 335- Fabricación de equipo de computación, comunicación, medición, y de otros equipos, componentes y accesorios electrónicos.</p>
B7	Etapa de emprendimiento	<p>Indicar la etapa del proyecto apoyada por el programa.</p> <p><b>Start up:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Idea o negocio nuevo.</li> <li>Puede estar en proceso de constitución.</li> <li>Negocio constituido pero aún en proceso de supervivencia: No ha alcanzado su punto de equilibrio.</li> </ul> <p><b>Crecimiento:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El negocio ya alcanzó su punto de equilibrio.</li> <li>El negocio está creciendo rápidamente.</li> <li>Posiblemente se esté buscando financiamiento para crecer.</li> </ul> <p><b>Consolidación/Expansión:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El crecimiento es más estable, a un ritmo más lento.</li> <li>Posiblemente se esté buscando expandir a otros mercados domésticos o internacionales.</li> </ul> <p>Nota: pueden aplicar varias opciones por programa.</p>
B8	Dimensión del ecosistema empresarial en el que se ubica el apoyo (criterio del ANDE)	<p>Ubicar el apoyo dentro de alguno de los siguientes temas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>Financiamiento:</b> intervenciones que ofrecen servicios financieros y de crédito.</li> <li><b>Infraestructura:</b> aquellas intervenciones que ofrecen apoyos bajo condición de ser utilizados en adquisición de bienes de capital o insumos.</li> <li><b>Mercados:</b> intervenciones que apoyan a las MiPyMEs a realizar exportaciones, utilizar el comercio electrónico, etc.</li> <li><b>Capital humano:</b> Aquellos que ofrecen apoyos en capacitaciones de personal, o que promueven la vinculación entre egresados de universidades y empresas.</li> <li><b>Cultura:</b> intervenciones que promueven el emprendimiento como ocupación deseable.</li> <li><b>I&amp;D:</b> intervenciones que apoyan a las empresas que ofrecen nuevos productos o procesos; o intervenciones que apoyan a científicos o investigadores.</li> <li><b>Apoyo:</b> intervenciones que apoyan la vinculación de las empresas con aceleradoras, incubadoras, oficinas de transferencia, cadenas productivas, cadenas de exportación y universidades.</li> <li><b>Políticas públicas:</b> intervenciones que ayudan a insertar mejoras en las normas relevantes para el emprendimiento (i.e. reducciones fiscales, simplificación de cargas administrativas).</li> </ul> <p>Nota: pueden aplicar varias opciones por programa.</p>

Fuente: Elaboración propia a partir de experiencia previa de Fundación IDEA y tomando como referencia la ficha técnica realizada en el estudio: Daniela Ruiz Massieu, Caroline Auvinet y Claudia González Brambila, Mapeo de programas de apoyo a PyMEs, ITAM, 2013.

B9	Tipo del apoyo	<p>Indicar las características del apoyo para organismos intermedios y/o para los beneficiarios finales de acuerdo a las siguientes definiciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Fondo perdido:</b> el apoyo recibido no tiene que ser reembolsado por el sujeto de apoyo.</li> <li>• <b>Crédito/Financiamiento:</b> operación financiera en la cual el sujeto de apoyo recibe una cantidad de dinero con el compromiso de devolverla en un plazo definido con condiciones especificadas en el contrato.</li> <li>• <b>Garantía:</b> Operación financiera en la cual el sujeto de apoyo recibe una garantía para obtener algún apoyo o contrato de un tercero.</li> <li>• <b>Inversión en activo fijo:</b> recursos otorgados deben utilizarse exclusivamente en la compra de activos fijos.</li> <li>• <b>Capacitación/Asesoría/Certificación:</b> los recursos otorgados deben utilizarse para capacitación y asesoría. En algunos casos se recibe el apoyo en forma de capacitación y asesoría y no en efectivo.</li> <li>• <b>Capital:</b> el recurso recibido formará parte del capital social de la empresa, otorgando un porcentaje accionario de ésta (son intervenciones en donde el dinero público se convierte en acciones de la empresa. Esto sucede con los fondos de capital de NAFIN). En términos de financiamiento hay que distinguir si el gobierno le da crédito directo a la empresa, si lo hace a través de terceros o si solo da la garantía.</li> <li>• <b>Otro:</b> se incluyen rubros que no sean incluido en los 4 rubros anteriores. Especificar.</li> </ul> <p>Nota: pueden aplicar varias opciones por programa.</p>
B10	Tipo de empresa a quien está dirigido el apoyo	<p>Indica el tipo de empresa de acuerdo a las siguientes definiciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Necesidad:</b> Empresas que se constituyen por necesidad de subsistencia económica.</li> <li>• <b>Tradicional:</b> Empresas que se constituyen con posibles miras a un crecimiento moderado.</li> <li>• <b>Lifestyle:</b> Empresas que se crean como una forma de vida del emprendedor, quien imprime su sello personal.</li> <li>• <b>Cultural:</b> Empresas cuyo principal propósito es la expresión artística.</li> <li>• <b>Social:</b> Empresas constituidas con fines sociales o ambientales. Son consideradas más un proyecto que una empresa.</li> <li>• <b>Alto impacto:</b> Empresas innovadoras con potencial de mercado.</li> </ul> <p>Nota: pueden aplicar varias opciones por programa.</p>
B11	Tipo de beneficiario final	<p>Indicar el tipo de sector (es) apoyado(s) por programa de acuerdo a las siguientes definiciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Empresarial:</b> organizaciones o instituciones legalmente constituidas, dedicadas a actividades comerciales que persiguen un fin económico.</li> <li>• <b>Académico/Investigación:</b> Instituciones, centros o institutos enfocadas a actividades de investigación.</li> <li>• <b>Tecnología/Innovación:</b> Instituciones u organizaciones enfocadas al desarrollo de tecnología e innovación.</li> <li>• <b>Social:</b> Grupos de personas, no constituidas legalmente, con actividades comerciales en operación. Empresas comunitarias y de subsistencia colectiva.</li> <li>• <b>Gobierno:</b> Entidades o instituciones de gobierno.</li> <li>• <b>Otro:</b> otros sectores específicos. Especificar cuál.</li> </ul> <p>Nota: Pueden aplicar varias opciones por programa.</p>
B12	¿Es una intervención dirigida a grupos vulnerables?	<p>Sí/No.</p> <p>Nota: Se entiende por esto aquellas intervenciones que apoyan sectores de población indígena, de juventud, niñez, mujeres y personas en situación de marginación económica.</p>
B13	Observaciones de sección	<p>Se insertan comentarios o aclaraciones relevantes a las variables de la sección.</p>

C Información sobre recursos disponibles y recursos asignados		
C1	Monto total presupuestado de ene-dic 2013	Monto total presupuestado por programa de enero a diciembre 2013 de acuerdo a lo reportado en el Portal de Indicadores de Transparencia Presupuestaria de cada programa. Nota: escribir el monto en la casilla correspondiente (sin signo de pesos, con separación de comas y dos decimales).
C2	Monto ejercido de ene-dic 2013	Se indica el monto total ejercido del presupuesto por programa de enero a diciembre 2013 de acuerdo a lo reportado en el Portal de Transparencia Presupuestaria. Nota: escribir el monto en la casilla correspondiente (sin signo de pesos, con separación de comas y dos decimales).
C3	Promedio del monto colocado de ene-dic 2013	Fórmula= Monto Ejercido/Número de Empresas Apoyadas. Nota: Usar variable C2 y B1 ("Monto ejercido de ene-dic 2013" y "Número de empresas apoyadas de ene-dic 2013"). Escribir el monto en la casilla correspondiente (sin signo de pesos, con separación de comas y dos decimales).
C4	Presupuesto ejercido que se llevan los Top 20	Recursos otorgados a los 20 sujetos de apoyo que reciben más recursos. Nota: escribir monto en la casilla correspondiente (sin signo de pesos, con separación de comas y dos decimales). Limitar a búsqueda en línea. En caso de no contar con información indicar que no está disponible (N/D).
C5	% del presupuesto ejercido que se llevan los Top 20	%= Recursos otorgados a los top 20 sujetos de apoyo/Monto total ejercido. Nota: utilizar variable C4 "Presupuesto ejercido que se llevan los Top 20" y C2 "Monto ejercido de ene-dic 2013". En caso de no tener valores para las variables C4 o C2, indicar que no está disponible N/D).
C6	Evolución del presupuesto (2012-2014)	Monto total del presupuesto asignado en cada uno de los últimos tres años. Nota: escribir el monto (sin signo de pesos, con separación de comas y dos decimales) para cada año en la casilla correspondiente.
C7	Observaciones de sección	Se insertan comentarios o aclaraciones relevantes a las variables de la sección.
D Información sobre gestión y resultados del programa		
D1	¿El programa cuenta con evaluaciones?	Contestar Sí o No.
D2	Tipo de evaluación	Mencionar si son evaluaciones de impacto, resultados, diseño, procesos y otros. Nota: Enlistar las que apliquen para los últimos dos años.
D3	Periodicidad de evaluaciones	Frecuencia con la que se realizan las evaluaciones.
D4	Indicador de desempeño de acuerdo al CONEVAL	Buscar dentro de la última "Evaluación específica de Desempeño 2012-2013" elaborada por el CONEVAL y a partir de ella, identificar: <ul style="list-style-type: none"> <li><b>FIN:</b> Definición del FIN de cada programa de acuerdo a la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR). Se menciona el indicador que se utiliza para medir el avance así como el dictamen del CONEVAL respecto a los avances logrados a la fecha de la evaluación.</li> <li><b>Propósito:</b> Definición del PROPÓSITO de cada programa de acuerdo a la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR). Se menciona el indicador que se utiliza para medir el avance así como el dictamen del CONEVAL respecto a los avances logrados a la fecha de la evaluación.</li> </ul> Nota: anotar el indicador correspondiente para cada casilla (para la de Fin y para la de Propósito) así como el dictamen sobre el avance para dicho indicador

D5	Datos MIR al 2013	Indicar los objetivos planeados y los avances en la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) en el 2013 de acuerdo a lo reportado en el Portal de Indicadores de Transparencia Presupuestaria de cada programa. Nota: anotar los resultados principales obtenidos en los indicadores de resultados de acuerdo a las observaciones en la MIR.
D6	Principales resultados del programa a la fecha	Indicar resultados publicados en internet. Notar que son resultados logrados y no resultados esperados. Citar fuente de información en variable E16. Nota: enlistar los que apliquen.
D7	Observaciones de sección	Se insertan comentarios o aclaraciones relevantes a las variables de la sección.
<b>E Información sobre accesibilidad y consistencia del programa</b>		
E1	Criterios para ser beneficiario son públicos	Contestar Sí o No.
E2	Criterios para ser beneficiario son claros	Contestar Sí o No.
E3	Padrón de beneficiarios es público	Contestar Sí o No.
E4	Cuenta con página de internet	Anotar alguna de las siguientes opciones: 1. Cuenta con página propia, 2. Cuenta con sección del programa dentro de la página de la dependencia/institución, 3. No cuenta con página de internet. Nota: Anotar solo una opción, refiriéndose únicamente al número.
E5	Contacto	Se indican: nombre del responsable del programa, dirección, teléfono, correo electrónico y dirección de portal. Nota: Si no se cuenta con esta, anotar N/D.
E6	Forma de promoción o difusión del programa	Internet, folletos, lugares visibles de la delegación, mantas en puentes, casas de cultura, centros sociales. Nota: limitar a búsqueda en línea.
E7	Acceso al portal de internet	<ul style="list-style-type: none"> <li>El Programa no tiene portal electrónico propio, no está disponible o se encuentra en reparación. Asignar valor=0.</li> <li>El portal electrónico del Programa está disponible, pero existe otro portal de Internet que no es el actualizado y crea confusión. Asignar valor=50. El portal electrónico del Programa está disponible y cuenta con una dirección de Internet individualizada. Asignar valor=100.</li> </ul> Nota: escoger sólo una opción y anotar el valor correspondiente a dicha opción.
E8	Calendario de fechas de convocatorias	<ul style="list-style-type: none"> <li>No queda claro si el Programa funciona a través de una convocatoria o si se debe aplicar directamente. No existe un calendario de fechas de las convocatorias o, en su caso, cuándo se debe aplicar directamente al Programa. Asignar valor=0.</li> <li>Hay información sobre las siguientes convocatorias, pero no hay un calendario de fechas preestablecido para cada convocatoria dentro de las Reglas de Operación. Asignar valor=50.</li> <li>Las intervenciones tienen definido dentro de las Reglas de Operación un calendario de fechas de convocatoria en el año y/o el proceso para aplicar al Programa.</li> </ul> Nota: escoger sólo una opción y anotar el valor correspondiente a dicha opción.

E9	<b>Reglas de Operación o Lineamientos del programa</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>No es posible encontrar las reglas de operación o lineamientos del Programa a través del Portal electrónico. Asignar valor=0.</li> <li>El link para acceder las reglas de operación o lineamientos no está especificado en el Portal del Programa pero se pueden encontrar a través del buscador del portal electrónico. Asignar valor=50.</li> <li>Las reglas de operación o lineamientos se pueden acceder a través de un link indicado en el portal de cada Programa. Asignar valor=100.</li> </ul> <p>Nota: escoger sólo una opción y anotar el valor correspondiente a dicha opción.</p>
E10	<b>Población objetivo del programa</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>El Programa no define a su población objetivo. Asignar valor=0.</li> <li>El Programa tiene una población objetivo, sin embargo no está focalizada. Asignar valor=50.</li> <li>El Programa se enfoca a una población objetivo específica y claramente definida. Asignar valor=100.</li> </ul> <p>Nota: escoger sólo una opción y anotar el valor correspondiente a dicha opción</p>
E11	<b>Información de contacto</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>La página de Internet no tiene datos de contacto. Asignar valor=0.</li> <li>La página de Internet tiene por lo menos dos de los siguientes datos: responsable del Programa, número telefónico, dirección y/o dirección de correo electrónico. Asignar valor=50.</li> <li>La página de Internet tiene nombre del responsable del Programa, número telefónico, dirección y dirección de correo electrónico. Asignar valor=100.</li> </ul> <p>Nota: escoger sólo una opción y anotar el valor correspondiente a dicha opción</p>
E12	<b>Indicadores de transparencia</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>El Programa no cuenta con los siguientes informes de transparencia: 1.Informes del CONEVAL. 2. Indicadores de transparencia presupuestaria, 3.Informe de rendición de cuentas. Asignar valor=0.</li> <li>El Programa sí cuenta con al menos dos de los siguientes informes de transparencia: 1.Informes del CONEVAL. 2. Indicadores de transparencia presupuestaria, 3.Informe de rendición de cuentas. Asignar valor=50.</li> <li>El Programa cuenta con los siguientes informes de transparencia: 1.Informes del CONEVAL. 2. Indicadores de transparencia presupuestaria, 3.Informe de rendición de cuentas. Asignar valor=100.</li> </ul> <p>Nota: escoger sólo una opción y anotar el valor correspondiente a dicha opción</p>
E13	<b>Actualización de resultados</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>El padrón de beneficiarios y presupuesto ejercido no están actualizados al cierre del último año. Asignar valor=0.</li> <li>El presupuesto ejercido y padrón de beneficiarios está actualizado al cierre del último año, pero no queda claro el número de beneficiarios o el monto otorgado a cada uno de ellos debido al formato del reporte. Asignar valor=50.</li> <li>El presupuesto ejercido, y el padrón de beneficiarios está actualizado al cierre del último año. El número de beneficiario y las cantidades entregadas a cada beneficiario es clara. Asignar valor=100.</li> </ul> <p>Nota: escoger sólo una opción y anotar el valor correspondiente a dicha opción.</p>
E14	<b>Consistencia en resultados publicados</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Los resultados son inconsistentes entre más de dos fuentes oficiales de información. (Presupuesto aprobado, ejercido, y número de beneficiarios). Asignar valor=0.</li> <li>Los resultados son inconsistentes entre dos fuentes oficiales de información. (Presupuesto aprobado, ejercido, y número de beneficiarios). Asignar valor=50.</li> <li>Los resultados son consistentes en todas las fuentes oficiales de información. (Presupuesto aprobado, ejercido, y número de beneficiarios). Asignar valor=100.</li> </ul> <p>Nota: escoger sólo una opción y anotar el valor correspondiente a dicha opción.</p>
E15	<b>Observaciones generales</b>	Llenado libre de observaciones que no se indican en las secciones anteriores. Nota: no más de 200 palabras.
E16	<b>Fuente de la información</b>	Se indican las principales fuentes oficiales de información utilizados para la elaboración de la ficha técnica (se indican: las fuentes oficiales de información utilizadas para el reporte de indicadores, números y montos utilizados en las fichas. Asimismo, se citan las fuentes para las evaluaciones realizadas por el CONEVAL, Informes de Rendición de Cuentas y/o evaluaciones recientes elaboradas al programa). Nota: enlistar fuentes con vínculo a página de internet.

## Anexo 7: Guía de entrevistas

Las entrevistas que complementaron el estudio se llevaron a cabo de forma semi-estructurada y de manera presencial, con base en la siguiente guía:

Fecha	
Nombre Completo	
Cargo	
Dependencia	

### Presentación

Estimado (a) Sr(a). NOMBRE APELLIDOS, agradecemos mucho su tiempo y disposición al concedernos esta entrevista.

Como parte de sus actividades, el Observatorio Nacional del Emprendedor (ONE) está llevando a cabo un análisis transversal de las intervenciones que se ofrecen al sector de emprendedores y MiPyMEs a nivel federal y en tres entidades del país. Dicho estudio se construirá a partir de un mapeo de las intervenciones existentes y servirá para identificar las principales características y resultados de las intervenciones, así como posibles complementariedades y traslapes entre los mismos.

Esto se lleva a cabo a través de Fundación IDEA, asociado en la implementación del ONE. Fundación IDEA es una organización sin fines de lucro, independiente y apartidista, cuya misión es diseñar y promover políticas públicas innovadoras que generen igualdad de oportunidades para los mexicanos a través del desarrollo económico y la reducción de la pobreza.

El análisis transversal es una actividad que atiende a una problemática importante que enfrenta el sector, ya que a pesar de la gran diversidad de intervenciones públicas que se ofrecen para el impulso de emprendedores y MiPyMEs desde distintas secretarías y dependencias gubernamentales, la información existente aún no ha sido sistematizada de forma en que se pueda analizar de forma conjunta, por ejemplo, los principales conceptos y etapas de apoyo de las intervenciones existentes, sus resultados, principales fortalezas y debilidades, entre otros temas.

Es en este contexto que realizamos esta entrevista como parte de los insumos que ayudarán a realizar el análisis transversal. La información que usted nos proporcione (a) será de suma utilidad para identificar fortalezas y áreas de oportunidad de las intervenciones existentes, y así proporcionar recomendaciones específicas para hacer de estas intervenciones herramientas accesibles y de gran valor y utilidad para los emprendedores y MiPyMEs en México.

#### 1. Información general

- 1.1. ¿Cuál es el cargo que desempeña en esta dependencia?
- 1.2. ¿Cuál es su función en relación con las intervenciones de apoyo a emprendedores y

MiPyMEs que ofrece esta dependencia?

- 1.3. ¿Cuenta con algún catálogo de las intervenciones que ofrece la dependencia para emprendedores y MiPyMEs?
- 1.4. ¿Qué intervenciones de apoyo a emprendedores y MiPyMEs se manejan en su dependencia?
- 1.5. ¿Cuentan con reglas de operación?
- 1.6. ¿Cuentan con intervenciones para emprendedores y MiPyMEs sin reglas de operación? (por ejemplo, campañas de apoyo) ¿Cuáles?
- 1.7. ¿Cuál es la población objetivo de estas intervenciones?

## **2. Sujetos de apoyo**

- 2.1. ¿Cuentan con alguna definición para “emprendedor”? ¿Cuál es y cuál es la fuente?
- 2.2. ¿Cuentan con alguna definición para micro, pequeña o mediana empresa? ¿Cuál es y cuál es la fuente?
- 2.3. ¿Dentro de las intervenciones para emprendedores y MiPyMEs que otorga esta dependencia, es posible diferenciar el apoyo de acuerdo a características como etapa de desarrollo, edad de la empresa o tipo de emprendimiento?
- 2.4. ¿Cuál es la tasa de solicitudes con respecto al número de apoyos que se ofrecen?
- 2.5. ¿En qué áreas/temas reciben más solicitudes de apoyo?
- 2.6. ¿Cuántas personas han sido beneficiadas en el último año de ejercicio de estas intervenciones?
- 2.7. ¿Cuál es el perfil general de quienes solicitan el programa?

## **3. Relación con el público**

- 3.1. ¿Cuentan con algún centro de atención al público? ¿Cuál?
- 3.2. ¿Cuáles son los mecanismos de difusión de los detalles operativos de las intervenciones? (página de internet, folletos).
- 3.3. ¿Cuáles son los mecanismos de difusión de los resultados de las intervenciones? (evaluaciones externas, reportes intermedios y/o anuales).

## **4. Presupuesto**

- 4.1. ¿Conoce el monto asignado a intervenciones para emprendedores y MiPyMEs de esta dependencia? ¿Cuál es? (aproximadamente).
- 4.2. ¿Considera que el presupuesto es suficiente para cubrir las necesidades de esta población?
- 4.3. ¿El presupuesto para las intervenciones que apoyan a emprendedores y MiPyMEs de esta dependencia ha aumentado o disminuido en los últimos tres a cinco años?

## **5. Evaluaciones**

- 5.1. ¿Cuentan con evaluaciones para las intervenciones? ¿De qué tipo?
- 5.2. ¿Existe alguna relación entre las evaluaciones y la asignación de presupuesto por programa?
- 5.3. ¿Se le da seguimiento a las recomendaciones que han resultado de dichas evaluaciones? ¿De qué forma?
- 5.4. ¿Cuáles son los principales resultados reportados de las intervenciones ejecutados?

## 6. Hallazgos

- 6.1. De las intervenciones de apoyo a emprendedores y MiPyMEs de esta dependencia, ¿cuáles han sido las dificultades que han identificado en torno a las siguientes etapas...?
  - 6.1.1. Diseño.
  - 6.1.2. Implementación.
  - 6.1.3. Difusión.
  - 6.1.4. Monitoreo.
- 6.2. ¿Han identificado traslapes o duplicidades entre intervenciones de apoyo a emprendedores y MiPyMEs de su dependencia con intervenciones de otras dependencias? ¿Cuáles?
- 6.3. ¿Han identificado complementariedades entre intervenciones de apoyo a emprendedores y MiPyMEs de su dependencia con intervenciones de otras dependencias? ¿Cuáles?
- 6.4. ¿Algún programa en particular cuenta con mayores fortalezas? ¿Cuáles?

## Anexo 8: Lista de entrevistados con cargo e instancia

Instancias a nivel federal		
Miguel Chávez	Director de Innovación	CONACYT
Teresa de León Zamora	Directora de Comercialización de Tecnología	CONACYT
Edgardo García Carrillo	Coordinador del Sistema Nacional de Creadores de Arte	CONACULTA
Enrique Ramos	Asistente en el Sistema Nacional de Creadores de Arte	CONACULTA
Jorge Kondo López	Director General de Fomento a la Agricultura	SAGARPA
Adrián Escamilla Palafox	Director General de Fomento a la Productividad	STPS
Aldo Pavón Segura	Director General de Opciones Productivas	SEDESOL
Laura Elena Garza	Directora Ejecutiva de Atención y Fomento a Productores, Organizaciones y Empresas	FND
Carlos Gerardo López	Gerente de promoción de negocios con organizaciones	FND
Carlos Pérez Torres	Director General de Planeación y Evaluación	SAGARPA
Martha Hernández	Subdirectora de difusión de servicios	PROMÉXICO
Patricia Barbosa	Subdirectora de desarrollo de servicios	PROMÉXICO
Instancias en el Distrito Federal		
Evelyn Garrido	Coordinadora de instrumentos financieros para el desarrollo de negocios	SEDECO
Ana María Padierna	Directora de Capacitación para el Empleo	STyFE

Alba Pineda	Coordinadora ejecutiva de apoyo a micro y pequeña empresa	FONDES
<b>Instancias en San Luis Potosí</b>		
Olga Cepeda	Encargada del Programa de Infraestructura Rural	SEDESORE
Rafael Rojas	Director de Planeación y Presupuesto	
Héctor Saúl Salas Salazar	Director General de Desarrollo Financiero	SIFIDE
Carlos García Siller	Director del Servicio Nacional de Empleo en SLP	STPS
<b>Instancias en Yucatán</b>		
Tomás González Estrada	Director General	CONCIYTEY
Adolfo Peniche Pérez	Delegado	Delegación Federal SE
Etzrra Mena Larrañaga	Subdirector	Delegación Federal SE
María Elena Martínez Orihuela	Subdirectora de promoción	Delegación Federal SE
Gabriela Alzina Moreno	Coordinadora de Vinculación	IYEM
Ricardo Delfín Quezada Domínguez	Comisionado de Pesca y Acuicultura Sustentable	SEDER
Wilberth Martínez Ordaz	Jefe del Departamento de Planeación	SEDESOL
Yoko Yen Vales	Jefa del Departamento de Asistencia y Seguimiento a la Inversión	SEFOE
Álvaro Paredes Plancarte	Jefe de Administración de Cartera	SEFOE
Yanina Trujillo	Dirección de Financiamiento y Cultura Emprendedora	SEFOE
Guillermo Méndez Pérez	Jefe del Departamento Enlace con el Fondo Nacional Emprendedor	SEFOE
Carlos Eduardo Robleda Chávez	Coordinador de Proyectos Especiales	SEFOTUR
Irak Abraham Greene Marrufo	Dirección de Vinculación y Fomento Empresarial Turístico	SEFOTUR
Raúl Alejandro Paz Noriega	Director de la Unidad de Planeación, Evaluación y Seguimiento	SEFOTUR
Francisco Sabido	Coordinador de la Unidad Regional de Mérida	STPS
Miguel Iuit Iuit	Director de Empleo y Proyectos Productivos	SEJUVE
<b>Otras instituciones</b>		
Daniela Ruiz Massieu	Directora del Programa de Licenciatura en Administración	ITAM
Caroline Auvinet	Investigadora	ITAM
Alejandra Ríos Cázares	Investigadora	CIDE

## Anexo 9: Matrices de intervenciones según la etapa de emprendimiento, dimensión del ecosistema y tipo de apoyo, por instancia

En este anexo se presentan diferentes matrices por instancia que incluyen el cruce entre las variables de etapa de emprendimiento, dimensión del ecosistema empresarial y tipo de apoyo. La variable etapa de emprendimiento se encuentra reflejada en las columnas de la matriz, mientras que la de dimensión del ecosistema se observa en las filas. Con respecto al tipo de apoyo, éste se refleja con los símbolos que siguen:

Tipo de apoyo	Símbolo
Fondo perdido	$\alpha$
Crédito/ Financiamiento	$\beta$
Garantía	$\theta$
Inversión en activo fijo	$\delta$
Capacitación / Asesoría / Certificación	$\mu$
Capital	$\sigma$

### MATRIZ 1: CONACULTA

		Etapa de Emprendimiento			
		Start-ups	En crecimiento	En consolidación	No especificado
Dimensión del Ecosistema Empresarial		Fomento a Proyectos y Coinversiones Culturales ( $\alpha$ )	México en Escena ( $\beta$ )		Residencias artísticas ( $\alpha$ )
	Financiamiento	Jóvenes Creadores ( $\alpha \mu$ )			Sistema Nacional de Creadores de Arte ( $\alpha$ ) Artes Aplicadas ( $\alpha$ ) Creadores Escénicos ( $\alpha$ )
	Infraestructura				
	Mercados				
	Capital humano				
	Cultura de emprendimiento				
	I&D				
	Apoyo de vinculación				
	Políticas públicas				

MATRIZ 2: SEDESOL

		Etapa de Emprendimiento			
		Start-ups	En crecimiento	En consolidación	No especificado
Dimensión del Ecosistema Empresarial	Financiamiento	Opciones Productivas (α θ δ μ σ)			Fondo Nacional Para el Fomento a las Artesanías (α δ μ)
					Programa de Empleo Temporal (α δ μ)
	Infraestructura	Opciones Productivas (α θ δ μ σ)			Estancias Infantiles para apoyar a Madres Trabajadoras (α β)
					Fondo Nacional Para el Fomento a las Artesanías (α δ μ)
	Mercados	Opciones Productivas (α θ δ μ σ)			Programa de Empleo Temporal (α δ μ)
					Fondo Nacional Para el Fomento a las Artesanías (α δ μ)
	Capital humano	Opciones Productivas (α θ δ μ σ)			Programa de Empleo Temporal (α δ μ)
					INAPAM (μ)
	Cultura de emprendimiento	Opciones Productivas (α θ δ μ σ)			Fondo Nacional Para el Fomento a las Artesanías (α δ μ)
		Coinversión Social (α δ)			
I&D	Opciones Productivas (α θ δ μ σ)				
	Coinversión Social (α δ)				
Apoyo de vinculación	Opciones Productivas (α θ δ μ σ)			Programa de Empleo Temporal (α δ μ)	
Políticas públicas	Co-inversión Social (α δ)				

MATRIZ 3: STPS

		Etapa de Emprendimiento			
		Start-ups	En crecimiento	En consolidación	No especificado
Dimensión del Ecosistema Empresarial	Financiamiento				
	Infraestructura				
	Mercados				
	Capital humano	Observatorio de la Capacitación (μ)			Apoyo al Empleo (α β μ)
				PROCADIST (μ)	SNCST (μ)
	Cultura de emprendimiento			PROCADIST (μ)	Apoyo al Empleo (α β μ)
					SNCST (μ)
	I&D				
	Apoyo de vinculación			DECLARALAB (μ)	Apoyo al Empleo (α β μ)
			Observatorio de la Capacitación (μ)		
Políticas públicas			PROCADIST (μ)		
			PASST (μ)		

MATRIZ 4: PROMÉXICO

		Etapa de Emprendimiento			
		Start-ups	En crecimiento	En consolidación	No especificado
Dimensión del Ecosistema Empresarial	Financiamiento	Fondo Proaudiovisual ( $\alpha$ )			
	Infraestructura				
	Mercados		Proyectos estratégicos para la atracción de inversión extranjera directa ( $\alpha$ )		
	Capital humano				
	Cultura de emprendimiento				
	I&D				
	Apoyo de vinculación		Proyectos estratégicos para la atracción de inversión extranjera directa ( $\alpha$ )		
	Políticas públicas			Promoción de comercio exterior y atracción de inversión extranjera directa ( $\alpha \theta \mu$ )	

MATRIZ 5: CDI

		Etapa de Emprendimiento			
		Start-ups	En crecimiento	En consolidación	No especificado
Dimensión del Ecosistema Empresarial	Financiamiento		POPMI ( $\alpha \delta \mu$ ) PROCAPI ( $\alpha \beta$ )		
	Infraestructura		PFRI ( $\alpha \mu$ ) PTAZI ( $\alpha \beta \mu$ )		
	Mercados		PTAZI ( $\alpha \beta \mu$ )		
	Capital humano		POPMI ( $\alpha \delta \mu$ )		
	Cultura de emprendimiento		POPMI ( $\alpha \delta \mu$ ) PTAZI ( $\alpha \beta \mu$ )		
	I&D				
	Apoyo de vinculación		POPMI ( $\alpha \delta \mu$ ) PROCAPI ( $\alpha \beta$ )	PFRI ( $\alpha \mu$ ) PTAZI ( $\alpha \beta \mu$ )	
	Políticas públicas				

**MATRIZ 6: SECTUR**

		Etapa de Emprendimiento			
		Start-ups	En crecimiento	En consolidación	No especificado
Dimensión del Ecosistema Empresarial	Financiamiento	Asesoría y Calificación de Proyectos ( $\mu$ )			
			Apoyo a la Competitividad de las PYMES Turísticas ( $\beta \mu$ )		
	Infraestructura		Apoyo a la Competitividad de las PYMES Turísticas ( $\beta \mu$ )		
	Mercados				
	Capital humano	Asesoría y Calificación de Proyectos ( $\mu$ )			Distintivo H ( $\mu$ )
			Apoyo a la Competitividad de las PYMES Turísticas ( $\beta \mu$ )		
	Cultura de emprendimiento	Asesoría y Calificación de Proyectos ( $\mu$ )			Distintivo H ( $\mu$ )
	I&D				
Apoyo de vinculación					
Políticas públicas				Distintivo H ( $\mu$ )	

**MATRIZ 7: SEDATU**

		Etapa de Emprendimiento			
		Start-ups	En crecimiento	En consolidación	No especificado
Dimensión del Ecosistema Empresarial	Financiamiento	Joven Emprendedor Rural y Fondo de Tierras ( $\beta \mu$ )			
		FAPPA ( $\alpha \mu$ )			
	Infraestructura	Joven Emprendedor Rural y Fondo de Tierras ( $\beta \mu$ )			
	Mercados				
	Capital humano				
	Cultura de emprendimiento	FAPPA ( $\alpha \mu$ )			
		Joven Emprendedor Rural y Fondo de Tierras ( $\beta \mu$ )			
	I&D				
Apoyo de vinculación					
Políticas públicas					

MATRIZ 8: CONACYT

		Etapa de Emprendimiento			
		Start-ups	En crecimiento	En consolidación	No especificado
Dimensión del Ecosistema Empresarial	Financiamiento			PEI ( $\alpha$ )	
	Infraestructura				
	Mercados				
	Capital humano				
	Cultura de emprendimiento				
	I&D			PEI ( $\alpha$ )	
	Apoyo de vinculación			PEI ( $\alpha$ )	
	Políticas públicas				

MATRIZ 9: INADEM

		Etapa de Emprendimiento			
		Start-ups	En crecimiento	En consolidación	No especificado
Dimensión del Ecosistema Empresarial	Financiamiento	Fondo PYME ( $\alpha \beta \theta \delta \mu \sigma$ )			
	Infraestructura	Fondo PYME ( $\alpha \beta \theta \delta \mu \sigma$ )			
	Mercados	Fondo PYME ( $\alpha \beta \theta \delta \mu \sigma$ )			
	Capital humano	Fondo PYME ( $\alpha \beta \theta \delta \mu \sigma$ )			
	Cultura de emprendimiento	Fondo PYME ( $\alpha \beta \theta \delta \mu \sigma$ )			
	I&D	Fondo PYME ( $\alpha \beta \theta \delta \mu \sigma$ )			
	Apoyo de vinculación	Fondo PYME ( $\alpha \beta \theta \delta \mu \sigma$ )			
	Políticas públicas	Fondo PYME ( $\alpha \beta \theta \delta \mu \sigma$ )			

MATRIZ 10: SEPOMEX

		Etapa de Emprendimiento			
		Start-ups	En crecimiento	En consolidación	No especificado
Dimensión del Ecosistema Empresarial	Financiamiento				
	Infraestructura				
	Mercados				
	Capital humano				
	Cultura de emprendimiento				
	I&D				
	Apoyo de vinculación	Apoyo a Emprendedores y MiPyMEs (-)			
	Políticas públicas				

MATRIZ 11: COFEMER

		Etapa de Emprendimiento			
		Start-ups	En crecimiento	En consolidación	No especificado
Dimensión del Ecosistema Empresarial	Financiamiento				
	Infraestructura				
	Mercados				
	Capital humano				
	Cultura de emprendimiento	SARE ( $\mu$ )			
	I&D				
	Apoyo de vinculación	SARE ( $\mu$ )			
	Políticas públicas				

## INSTANCIAS CONJUNTAS

		Etapa de Emprendimiento			
		Start-ups	En crecimiento	En consolidación	No especificado
DIMENSIÓN DEL ECOSISTEMA EMPRESARIAL	Financiamiento	Fondo de Innovación Tecnológica - SE / CONACYT ( $\alpha$ )			Becas para Estudios en el Extranjero - CONACULTA / CONACYT ( $\alpha$ )
		FINNOVA - SE / CONACYT ( $\alpha \mu$ )			Programa de Apoyo al Patentamiento - IMPI / FUMEC / NAFIN ( $\mu$ )
		FOMIX - CONACYT / Gobs. Estatales ( $\alpha \mu$ )			FONAGA - SAGARPA / FIRA ( $\alpha \theta$ )
		PFES - SE / INAES / FONAES ( $\alpha \delta \mu \sigma$ )			
		Liderazgo Ambiental para la Competitividad - PROFEPA / SEMARNAT ( $\alpha \mu$ )			
		Fondo de Coinversión de Capital Semilla - SE / NAFIN ( $\sigma$ )			
	Infraestructura	Fondo de Innovación Tecnológica - SE / CONACYT ( $\alpha$ )			
		FOMIX - CONACYT / Gobs. Estatales ( $\alpha \mu$ )			
		PFES - SE / INAES / FONAES ( $\alpha \delta \mu \sigma$ )			
		PROLOGYCA - SE / INADEM ( $\alpha \delta$ )			
		PROSOFT - SE / INADEM / CONACYT / PROMÉXICO ( $\alpha \delta \mu$ )			
	Mercados	Financiamiento al Sector Cuero y Calzado - SE / NAFIN ( $\beta$ )			
		PFES - SE / INAES / FONAES ( $\alpha \delta \mu \sigma$ )			
		PROSOFT - SE / INADEM / CONACYT / PROMÉXICO ( $\alpha \delta \mu$ )			
		Ventanilla Única para el Comercio Exterior - Gobierno de la República ( $\mu$ )			
	Capital humano	Fondo de Innovación Tecnológica - SE / CONACYT ( $\alpha$ )			
FINNOVA - SE / CONACYT ( $\alpha \mu$ )					
FOMIX - CONACYT / Gobs. Estatales ( $\alpha \mu$ )					
PFES - SE / INAES / FONAES ( $\alpha \delta \mu \sigma$ )					
Liderazgo Ambiental para la Competitividad - PROFEPA / SEMARNAT ( $\alpha \mu$ )					
PROLOGYCA - SE / INADEM ( $\alpha \delta$ )					
PROSOFT - SE / INADEM / CONACYT / PROMÉXICO ( $\alpha \delta \mu$ )					
Fomento y Estímulo a las Industrias Creativas y a Empresas Culturales - CONACULTA / NAFIN / INADEM ( $\beta \mu$ )					

## INSTANCIAS CONJUNTAS (CONTINUACIÓN)

DIMENSIÓN DEL ECOSISTEMA EMPRESARIAL	Cultura de emprendimiento	PFES - SE / INAES / FONAES ( $\alpha \delta \mu \sigma$ )		
		Fondo de Coinversión de Capital Semilla - SE / NAFIN ( $\sigma$ )		
		Fomento y Estímulo a las Industrias Creativas y a Empresas Culturales - CONACULTA / NAFIN / INADEM ( $\beta \mu$ )		
	I&D	Fondo de Innovación Tecnológica - SE / CONACYT ( $\alpha$ )		Programa de Apoyo al Patentamiento - IMPI / FUMEC / NAFIN ( $\mu$ )
		FINNOVA - SE / CONACYT ( $\alpha \mu$ )		
			FOMIX - CONACYT / Gobs. Estatales ( $\alpha \mu$ )	
			PROSOFT - SE / INADEM / CONACYT / PROMÉXICO ( $\alpha \delta \mu$ )	
			Fondo de Innovación Tecnológica - SE / CONACYT ( $\alpha$ )	Programa de Apoyo al Patentamiento - IMPI / FUMEC / NAFIN ( $\mu$ )
	Apoyo de vinculación		FINNOVA - SE / CONACYT ( $\alpha \mu$ )	FONAGA - SAGARPA / FIRA ( $\alpha \theta$ )
			FOMIX - CONACYT / Gobs. Estatales ( $\alpha \mu$ )	
		PFES - SE / INAES / FONAES ( $\alpha \delta \mu \sigma$ )		
		Liderazgo Ambiental para la Competitividad - PROFEPA / SEMARNAT ( $\alpha \mu$ )		
		Fondo de Coinversión de Capital Semilla - SE / NAFIN ( $\sigma$ )		
Políticas públicas		PROLOGYCA - SE / INADEM ( $\alpha \delta$ )		
		PROSOFT - SE / INADEM / CONACYT / PROMÉXICO ( $\alpha \delta \mu$ )		
	PFES - SE / INAES / FONAES ( $\alpha \delta \mu \sigma$ )			
		Ventanilla Única para el Comercio Exterior - Gobierno de la República ( $\mu$ )		

MATRIZ 12: SE

		Etapa de Emprendimiento			
		Start-ups	En crecimiento	En consolidación	No especificado
Dimensión del Ecosistema Empresarial	Financiamiento	FOMMUR ( $\alpha \beta \delta \mu$ ) PRONAFIM ( $\alpha \beta$ )		PRODIAT ( $\alpha \mu$ ) PROIND ( $\beta \delta \mu$ )	
	Infraestructura			PROIND ( $\beta \delta \mu$ )	
	Mercados			Fondo ProMéxico Proyectos Estratégicos para la Atracción de la Inversión Extranjera ( $\alpha$ )  PROSEC ( $\alpha$ ) PROIND ( $\beta \delta \mu$ )	
				ALTEX ( $\alpha$ ) Devolución de Impuestos de Importación a los Exportadores ( $\alpha$ ) ECEX ( $\alpha \beta$ )	
	Capital humano	PRONAFIM ( $\alpha \beta$ )		PROIND ( $\beta \delta \mu$ )	
	Cultura de emprendimiento	FOMMUR ( $\alpha \beta \delta \mu$ )		PROIND ( $\beta \delta \mu$ )	
	I&D			PRODIAT ( $\alpha \mu$ )	
	Apoyo de vinculación	FOMMUR ( $\alpha \beta \delta \mu$ ) PRONAFIM ( $\alpha \beta$ )		PRODIAT ( $\alpha \mu$ ) PROMASA ( $\alpha$ )	
				Fondo ProMéxico Proyectos Estratégicos para la Atracción de la Inversión Extranjera ( $\alpha$ ) ECEX ( $\alpha \beta$ )	
	Políticas públicas			PROSEC ( $\alpha$ )	IMMEX ( $\alpha$ )
		Portal tu Empresa ( $\mu$ )		ALTEX ( $\alpha$ )	
				Devolución de Impuestos de Importación a los Exportadores ( $\alpha$ ) ECEX ( $\alpha \beta$ )	
			PROIND ( $\beta \delta \mu$ )		

MATRIZ 13: SAGARPA

		Etapa de Emprendimiento			
		Start-ups	En crecimiento	En consolidación	No especificado
DIMENSIÓN DEL ECOSISTEMA EMPRESARIAL	Financiamiento				Apoyo a la Inversión en Equipamiento e Infraestructura ( $\alpha \delta$ )
					PROCAMPO Productivo ( $\alpha$ )
					Prevención y Manejo de Riesgos ( $\alpha \theta \delta \mu$ ) PDCITER ( $\alpha \mu$ )
					Sustentabilidad de los Recursos Naturales ( $\alpha \theta \delta \mu$ )
				Acciones en Concurrencia con las Entidades Federativas en Materia de Inversión, Sustentabilidad y Desarrollo de Capacidades ( $\alpha \beta \theta \delta \mu \sigma$ )	
	Infraestructura				Apoyo a la Inversión en Equipamiento e Infraestructura ( $\alpha \delta$ )
					Prevención y Manejo de Riesgos ( $\alpha \theta \delta \mu$ )
					Sustentabilidad de los Recursos Naturales ( $\alpha \theta \delta \mu$ )
					Acciones en Concurrencia con las Entidades Federativas en Materia de Inversión, Sustentabilidad y Desarrollo de Capacidades ( $\alpha \beta \theta \delta \mu \sigma$ )
	Mercados				Prevención y Manejo de Riesgos ( $\alpha \theta \delta \mu$ )
					Acciones en Concurrencia con las Entidades Federativas en Materia de Inversión, Sustentabilidad y Desarrollo de Capacidades ( $\alpha \beta \theta \delta \mu \sigma$ )
	Capital humano				Prevención y Manejo de Riesgos ( $\alpha \theta \delta \mu$ )
					PDCITER ( $\alpha \mu$ )
					Sustentabilidad de los Recursos Naturales ( $\alpha \theta \delta \mu$ )
					Acciones en Concurrencia con las Entidades Federativas en Materia de Inversión, Sustentabilidad y Desarrollo de Capacidades ( $\alpha \beta \theta \delta \mu \sigma$ )

### MATRIZ 13: SAGARPA (CONTINUACIÓN)

DIMENSIÓN DEL ECOSISTEMA EMPRESARIAL	Cultura de emprendimiento				Acciones en Concurrencia con las Entidades Federativas en Materia de Inversión, Sustentabilidad y Desarrollo de Capacidades <b>(α β θ δ μ σ)</b>
	I&D				PDCITER <b>(α μ)</b>
					Sustentabilidad de los Recursos Naturales <b>(α θ δ μ)</b>
					Acciones en Concurrencia con las Entidades Federativas en Materia de Inversión, Sustentabilidad y Desarrollo de Capacidades <b>(α β θ δ μ σ)</b>
	Apoyo de vinculación				Prevención y Manejo de Riesgos <b>(α θ δ μ)</b>
					PDCITER <b>(α μ)</b> Acciones en Concurrencia con las Entidades Federativas en Materia de Inversión, Sustentabilidad y Desarrollo de Capacidades <b>(α β θ δ μ σ)</b>
	Políticas públicas				Sustentabilidad de los Recursos Naturales <b>(α θ δ μ)</b>
					Acciones en Concurrencia con las Entidades Federativas en Materia de Inversión, Sustentabilidad y Desarrollo de Capacidades <b>(α β θ δ μ σ)</b>

## Anexo 10: Listado de intervenciones a nivel federal

Listado de intervenciones por instancia a nivel federal	
Instancia	Intervención
1. CDI	Programa Organización Productiva para Mujeres Indígenas (POPMI)
	Programa de Coordinación para el Apoyo a la Producción Indígena (PROCAPI)
	Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas (PTAZI)
	Programa Fondos Regionales Indígenas (PFRI)
2. COFEMER	Sistema de Apertura Rápida de Empresas (SARE)
3. CONACULTA	Programa México en Escena (Apoyo a Grupos Artísticos Profesionales de Artes Escénicas)
	Programa de Residencias Artísticas
	Sistema Nacional de Creadores de Arte
	Programa de Artes Aplicadas
	Programa de Fomento a Proyectos y Coinversiones Culturales
	Programa de Creadores Escénicos
4. CONACYT	Programa de Jóvenes Creadores
	Programa de Estímulos a la Innovación (PEI)
5. PROMÉXICO	Promoción de comercio exterior y atracción de inversión extranjera directa
	Proyectos estratégicos para la atracción de inversión extranjera directa
	Fondo proaudiovisual
6. INADEM	Fondo PYME
7. SAGARPA	I. Programas de Apoyo a la Inversión en Equipamiento e Infraestructura
	II. Programa PROCAMPO Productivo
	III. Programa de Prevención y Manejo de Riesgos (PPMR)
	IV. Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural (PDCITER)
	V. Programa de Sustentabilidad de los Recursos Naturales
	VI. Programa de Acciones en Concurrencia con las Entidades Federativas en Materia de Inversión, Sustentabilidad y Desarrollo de Capacidades
8. SE	Programa Para el Desarrollo de las Industrias de Alta Tecnología (PRODIAT)
	Programa de Apoyo a la Industria Molinera de Nixtamal (PROMASA)

<b>8. SE</b>	Programas de Promoción Sectorial (PROSEC)
	Programa de Empresas Altamente Exportadoras (ALTEX)
	Devolución de Impuestos de Importación a los Exportadores (Draw Back)
	Registro de Empresas de Comercio Exterior (ECEX)
	Industria Manufacturera Maquiladora y de Servicios de Exportación (IMMEX)
	Portal tu Empresa
	Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales (FOMMUR)
	Programa de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM)
	Programa para Impulsar la Competitividad de los Sectores Industriales (PROIND)
<b>9. SECTUR</b>	Distintivo H
	Programa de Asesoría y Calificación de Proyectos
	Programa de Apoyo a la Competitividad de las PYMES Turísticas
<b>10. SEDATU</b>	Fondo para el Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios, FAPPA
	Programa Joven Emprendedor Rural y Fondo de Tierras
<b>11. SEDESOL</b>	Fondo Nacional Para el Fomento las Artesanías
	Programa de Empleo Temporal
	Instituto Nacional de las Personas Adultas Mayores (INAPAM)
	Programa de Opciones Productivas
	Programa de Coinversión social (PCS)
	Estancias Infantiles para apoyar a Madres Trabajadoras
<b>12. SEPOMEX</b>	Programa de Apoyo a Emprendedores y MiPyMEs de Correos de México
<b>13. STPS</b>	Programa de Apoyo al Empleo
	Sistema para Declarar las Condiciones de Seguridad y Salud en el Trabajo (DECLARALAB)
	Programa de Autogestión en Seguridad y Salud en el Trabajo (PASST)
	Observatorio de la Capacitación.
	"Programa de Capacitación a Distancia para Trabajadores(PROCADIST)"
	Programa de Apoyo para la Productividad
	Sistema Nacional de Capacitación Para el Sector Turismo (SNCST)

Instancias conjuntas	
1. SE/CONACYT	Fondo de Innovación Tecnológica
	Fondo Sectorial de Innovación (FINNOVA)
2. CONACYT / GOBIERNOS ESTATALES	Fondos Mixtos (FOMIX) Fortalecimiento en las Entidades Federativas de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación
3. SE / INAES / FONAES	Programa de Fomento a la Economía Social (PFES)
4. SE / INADEM	Programa de Competitividad en Logística y Centrales de Abasto (PROLOGYCA)
5. SE / INADEM / CONACYT / PROMÉXICO	Programa Para el Desarrollo de las Industrias de Software (PROSOFT)
6. PROFEPA / SEMARNAT	Liderazgo Ambiental para la Competitividad
7. CONACULTA / NAFIN / INADEM	Programa Nacional de Fomento y Estímulo a las Industrias Creativas y a Empresas Culturales
8. CONACULTA / CONACYT	Programa de Becas para Estudios en el Extranjero
9. SE / NAFIN	Fondo de Coinversión de Capital Semilla
	Financiamiento al Sector Cuero y Calzado
10. IMPI / NAFIN / FUMEC	PROGRAMA DE APOYO AL PATENTAMIENTO IMPI-FUMEC-NAFIN
11. SAGARPA / FIRA	FONAGA
12. GOBIERNO DE LA REPÚBLICA	Ventanilla Única para el Comercio Exterior

Fuente: Elaboración propia

## Anexo 11: Listado de intervenciones a nivel estatal (todos los estados)

Listado de intervenciones por instancia a nivel federal		
Estado	Instancia	Intervención
Aguascalientes	Secretaría de Desarrollo Rural y Agroempresarial	FFOFAE Programa de Apoyo a la Inversión en Equipamiento e Infraestructura
		Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural
		Programa de Sustentabilidad de los Recursos Naturales
	Secretaría de Bienestar y Desarrollo Social	Programa de Apoyo a Proyectos Productivos de Migrantes
	Secretaría de Desarrollo Económico	Capacitación Autoempleo
		Fondo Progreso
		Fondo PROSOFT
		Premio Estatal del Emprendedor
		Capital Semilla
		Incubadoras
	Secretaría de Desarrollo Económico/ STPS	Programas de Multihabilidades
	Secretaría de Desarrollo Económico	Capacitación especializada

<b>Baja California</b>	Secretaría de Desarrollo Social del Estado de Baja California	Programa Economía Social (Proyectos Productivos)
		Fomento al Autoempleo
	Secretaría de Desarrollo Social del Estado de Baja California	Apoyo para Proyectos Productivos
	Secretaría de fomento agropecuario	Apoyo, asesoría y gestión de apoyos productivos pesqueros y acuícolas
	Secretaría de Turismo del Estado de Baja California	Creditos a microempresarios turísticos para proyectos productivos
	Secretaría de Desarrollo Económico	Desarrollo de proveedores (apoyo económico)
		Financiamiento para nuevas empresas (capital semilla)
		Fondo emprende empresarial (financiamiento)
		Fondo emprende tradicional (financiamiento)
		Fondo emprendedor (financiamiento)
	Programa para el desarrollo de la industria del software (prosoft)	
	Secretaría de Pesca	Promoción, asesoría y gestión de financiamientos para productores pesqueros y acuícolas
	DIF Sistema Integral Para el Desarrollo de la Familia	Proyectos productivos
	Secretaría de Desarrollo Económico	Capacitación a la micro, pequeña y mediana empresa
		Red estatal de apoyos a la micro, pequeña y mediana empresa
Sistema de apertura rápida de empresas (sare)		
Secretaría del Trabajo y Previsión Social	Fomento al Autoempleo	

<b>Baja California Sur</b>	Fondo Social para el Desarrollo de Baja California Sur	Fondo Social para el Desarrollo de Baja California Sur
	Secretaría de Pesca y Acuicultura del Gob. del Edo. de B.C.S.	Modernización de la Flota Pesquera y Racionalización del esfuerzo Pesquero
	Secretaría de Promoción y Desarrollo Económico	Opciones Productivas
	Secretaría de Pesca y Acuicultura del Gob. del Edo. de B.C.S.	Programa de Apoyo a la Inversión en Equipamiento e Infraestructura
	Secretaría del Trabajo y Previsión Social Servicio Nacional de Empleo Baja California Sur	Programa de Apoyo al Empleo (PAE)
	Sepesca, Sagarpa, conapesca	Programa de Desarrollo de Capacidades Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural
		Programa de Ordenamiento Ribereño para Pesquerías Estratégicas
	Fondo Social para el Desarrollo de Baja California Sur	Programa de Proyectos Productivos PYME 2011 (Crédito a microempresarios formalmente establecidos)
	Instituto Sudcaliforniano de la Juventud	Programa Emprendedores Juveniles
	Secretaría de Educación Pública	Programa Estatal de Ciencia, Tecnología e Innovación (Premios y Estímulos)
Programa Estatal de Vinculación Academia Gobierno Empresa (PEV-GAE) 2012		
<b>Campeche</b>	SEDICO	Desarrollo 360° Pyme
	SDR-SAGARPA	Organizate
		Soporte
	Secretaría de Desarrollo Social y Regional	Integración Solidaria
	Instituto de capacitación para el trabajo del estado de campeche	Capacitación Acelerada Específica
<b>Chiapas</b>	Banchiapas	Fondo de Empresas Sociales
	Secretaría para el Desarrollo y Empoderamiento de las Mujeres	Microempresas Sociales
	Banchiapas	Programa de Crédito a Locatarios y Pequeños Comerciantes
	Secretaría para el Desarrollo y Empoderamiento de las Mujeres	Programa de Microfinanciamiento para Mujeres "Una Semilla Para Crecer"

Chihuahua	Servicio Nacional de Empleo Chihuahua	BECATE
	Secretaría de Desarrollo Social	Chihuahua Vive con los Menonitas
	Secretaría de Desarrollo Rural	La Familia Rural
		Programas Especial de Seguridad Alimentaria
		Implementacion de red de frio en el sector social
	Secretaría de Economía	Premio Estatal del Emprendedor
		Sello de calidad "¡Ah Chihuahua!"
		Quiero Exportar
		Capacitación para empresas y emprendedores
		Programa de apoyo al Desarrollo Social Productivo (FADES)
Programa de Fomento a las Actividades Productivas (FAP)		
Programa de Mejora de Imagen y Propiedad Industrial		
Coahuila	Secretaría de las Mujeres	Banco de las Mujeres
	Secretaría del Trabajo	Bécate
	Secretaría de Desarrollo Rural	Programa de Apoyo a la Inversión en Equipamiento e Infraestructura
		Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural
	Secretaría de la Juventud del Gobierno del Estado de Coahuila	Todos a Chamber
	Secretaría de Desarrollo Económico y Competitividad	Desarrollo de Proveedores
		Fondo Nacional Emprendedor
	Secretaría de Desarrollo Económico y Competitividad	Foros, Ferias y Encuentros de Negocios
		Ventanilla de Fomento a la Microindustria
		Premio a la Calidad Coahuila
		Enlace entre las Instituciones de Educación Superior y el Sector Productivo
		GS1 México
	Secretaría de Economía (Federal)	PROSOFT
	Secretaría de Desarrollo Rural	Programa Apoyo Para Adquisición De Semilla De Sorgo Forrajero Y Avena Forrajera 2014
		Programa de Concurrencia Proyectos Productivos Estratégicos, Agrícolas, Pecuarios, de Pesca y Acuícolas
		Fondos de Garantía
Programa Integral de Desarrollo Rural. Componente de Extensión e Innovación Productiva (CEIP)		
Secretaría del Trabajo SNE Coahuila	Abriendo Espacios	
	Fomento al Autoempleo	

<b>Colima</b>	SEDESCOL	Opciones Productivas
	Secretaría de desarrollo rural	Programa de Apoyo a la Inversión en Equipamiento en Equipamiento e Infraestructura
	Secretaría del trabajo y previsión social	PROGRAMA DE APOYO AL EMPLEO
	Secretaría de Fomento Económico (SEFOME)	Certificado de Empresa Colimense
	Gobierno de Colima	Portal Mi Empresa
	Secretaría del Trabajo y Previsión Social Colima	Bolsa de trabajo
<b>Durango</b>	Secretaría del Trabajo y Previsión Social del Estado de Durango a través del Servicio Nacional de Empleo -Durango-	Programa de Apoyo al Empleo (PAE), aplicando recursos a través de los siguientes subprogramas (Bécate, Repatriados, Movilidad Laboral (Agrícola, Industrial y de Servicios), Fomento al Autoempleo y Ofreciendo Servicios de Vinculación e Información Ocupacional
	Secretaría de Desarrollo Económico	Programa de Desarrollo Industrial para la Producción de Mezcal
		Programa de Promoción y comercialización de Productos Regionales
		Células Empresariales
		Capacitación
		Microcréditos
		APOYO A LA COMPETITIVIDAD
	FORTALECIENDO DURANGO	
Instituto Duranguense de la Juventud	BOLSA DE TRABAJO JÓVENES	
<b>México</b>	Secretaría de Desarrollo Agropecuario.	Agricultura y Ganadería Periurbana
	Secretaría de Desarrollo Agropecuario.	Apoyo a la Mujer en Áreas Rurales
	Secretaría de Desarrollo Económico	Fideicomiso para el desarrollo de Parques y Zonas Industriales en el Estado de México
	Instituto Mexiquense del Emprendedor	Programa Otorgar Microcréditos
		Fortalecimiento al Sistema Estatal de Incubadoras
		Proyectos Productivos PyME
		Asesores financieros
	Asesoría y Capacitación	
Consejo Mexiquense de Ciencia y Tecnología	Asistencia tecnológica empresarial	

<b>Guanajuato</b>	Secretaría de Desarrollo Social y Humano	Apoyo al Emprendedor
	Instituto Estatal de Atención al Migrante Guanajuatense y sus Familias	Programa de Participación Migrante 3x1
	Instituto de la Mujer Guanajuatense	Programa para la atención integral de la mujer
	Secretaría de Desarrollo Económico Sustentable	BECAS A LA CAPACITACIÓN PARA EL TRABAJO (BÉCATE)
	Organismo Estatal de Financiamiento en apoyo a las MIPYMES	Fondos Guanajuato de Financiamiento
	Instituto para las Mujeres Guanajuatenses	Taller "mujer, inicia tu negocio"
		Taller "impulso a negocios de mujeres"
		Taller "desarrollo de habilidades de emprendedora"
	Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural	Programa de Impulso a la Capitalización de las Unidades de Producción Agrícola del Estado de Guanajuato 2014
		Modernización de Embarcaciones Pesqueras - Menores
Programa Desarrollo de Capacidades y Asistencia Técnica Agropecuarias		
<b>Guerrero</b>	Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia	Adquisición de máquinas de coser (conformación de grupos de costura)
	Secretaría de Desarrollo Rural	Alianza para el Campo
	Secretaría de asuntos indígenas	Capacitación y desarrollo de proyectos productivos demostrativos para la población indígena y afromexicana
	Secretaría de desarrollo rural	Fertilizante y transferencia de tecnología
	Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia	Granjas Avícolas de Doble Propósito
		Paquetes de aves de doble propósito
		Paquetes de materia prima para artesanías y talleres
		Paquetes de pie de cría de ganado caprino
		Paquetes de pie de cría de ganado ovino
		Proyecto productivo "Instalación de tiendas de abarrotes para personas con discapacidad"
<b>Hidalgo</b>	Secretaría de desarrollo social	Capacitación para el Autoempleo
	Instituto hidalguense de las mujeres	Capacitación Productiva y Autoempleo
	Instituto Hidalguense de la Juventud	Jovenes Emprendedores
	Secretaría de Desarrollo Social a Través de la Dirección General de Atención a Indígenas	Programa de Organización Productiva para Mujeres Indígenas (POPMI)
	Instituto hidalguense de las mujeres	Sistema de Financiamiento Ben Mujer Emprende
	Secretaría de Desarrollo Económico	Promoción de Productos y Empresas Hidalguenses
	Secretaría de Desarrollo Agropecuario	Capacitación y Asesoría Técnica para la Integración de Sociedades de Productores
		Asesoría para el Desarrollo de Productos y la Comercialización
	STPS - Instituto de Capacitación para el Trabajo	Incubadora de empresas
Consultoría empresarial para MPyMES		

Jalisco	Fondo Jalisco de Fomento Empresarial	Avanza 2.0
	Consejo Estatal de Ciencia y Tecnología	Programa Jalisciense de Fomento a la Propiedad Intelectual
	Instituto Jalisciense del Emprendedor	Biencomparto
	Instituto Jalisciense del Emprendedor	Bienrealizo
	Secretaría de Innovación, Ciencia y Tecnología	Caminos al Bienestar
	Fondo Jalisco de Fomento Empresarial	Capacitación empresarial
		Consolida
	Instituto de Fomento al Comercio Exterior del Estado de Jalisco	Convenio de colaboración Jaltrade-ProMéxico
	Secretaría de Desarrollo Económico	Desarrollo de productos y servicios
	Fondo Jalisco de Fomento Empresarial	Emprende 2.0
	Secretaría de Desarrollo Económico	Feria de proveedores de Gran Canal
	Consejo Estatal de Ciencia y Tecnología	Fondos Mixtos CONACYT-Gobierno del Estado de Jalisco.
	Secretaría de Desarrollo Económico	Formación empresarial, incubación y aceleración
	Secretaría de Desarrollo Económico	Gestoría y asesoría de trámites municipal, estatales y federales
	Instituto de Fomento al Comercio Exterior del Estado de Jalisco	Jalisco Competitivo Generando Bienestar y Desarrollo Económico
	Fondo Jalisco de Fomento Empresarial	Mi Crédito
	Secretaría de Desarrollo Rural	Operación del Centro de Valor Agregado (CVA) en Lagos de Moreno
		Programa de Apoyo a la Agricultura (Apoyo a la Ganadería y el Sector Lechero)
		Programa de Concurrencia con Entidades Federativas
		Programa de Desarrollo de la Maricultura en el Estado
	Consejo Estatal de Ciencia y Tecnología	Programa de Estímulos a la Innovación (PEI)
	Secretaría de Desarrollo Rural	Programa de Fomento de Actividades Acuícolas y Pesqueras
		Programa de promoción Comercial de Productos Agropecuarios y Acuícolas, a través de Ferias, Expos y Giras Comerciales
	Consejo Estatal de Ciencia y Tecnología	Programa de Vinculación Empresa - Universidad (PROVEMUS)
		Programa para el Desarrollo de la Industria del Software en Jalisco
	Secretaría de Cultura	Programa para el desarrollo económico de las industrias culturales y creativas
	Secretaría de Desarrollo Económico	Proyectos Concurrentes al Fondo Nacional Emprendedor
Consejo Estatal de Promoción Económica	Proyectos productivos de MIPYMES apoyados con incentivos estatales.	
Secretaría de Desarrollo Económico	Ferias, Exposiciones Encuentros de Negocios	
Instituto de la Artesanía Jalisciense	Programa de Diseño e Innovación	

<b>Michoacán</b>	Secretaría de Desarrollo Económico SEDECO	Red Mover a México
		Programa: Desarrollo del Sector Productivo y Minero
		Bécate
		Fomento al Autoempleo:
		Programa de Competitividad en Logística y Centrales de Abasto Prologyca
	Secretaría de Desarrollo Rural	Apoyo al desarrollo de la mujer campesina
	Fomento a la promoción comercial de productos agropecuarios	
	Extensionismo Rural y Asistencia	
<b>Morelos</b>	Secretaría de Desarrollo Social	Programa concurrente con SEDESOL – Programa de Opciones Productivas
		Programa de Apoyo a Proyectos Productivos para Jefas de Familia “Empresas de la Mujer Morelense 2013”
		Proyectos Productivos para Habitantes de Pueblos y Comunidades Indígenas
	Instituto Morelense para el Financiamiento del Sector Productivo	PROFISTUR
		PROPYME
		Programa "Fortalece"
		Primer Impulso
		Programa de Mujeres Emprendedoras en grupos solidarios
		Proyectos productivos
	Secretaría de Economía	Orgullo Morelos
<b>Nayarit</b>	Secretaría del Trabajo a través del Servicio Nacional de Empleo de Nayarit	Programa de Apoyo al Empleo
	Instituto Nayarita de la Juventud	Emprendedores juveniles
	Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Nayarit	Fomento a las Artesanías
	Secretaría de Desarrollo Económico	Fomento a la Micro, Pequeña y Mediana Empresa
		Promoción Económica y Encadenamientos Productivos
		Calidad Nayarit
Fondo del Fomento Industrial del Estado de Nayarit	Programa Emprende	

<b>Nuevo León</b>	Secretaría de Desarrollo Social	Apoyo para proyectos productivos
	Dirección del Servicio Estatal de Empleo	Apoyo con equipo a aquellas personas que desean crear un pequeño negocio. (Fomento al Autoempleo)
	Secretaría de Desarrollo Económico	Atención al Fomento Artesanal
	Secretaría de Desarrollo Económico	Programa de Apoyo al Fortalecimiento de las Mipymes
	Corporación para el Desarrollo Agropecuario de Nuevo León	Apoyo a productores agropecuarios, forestales y acuícolas
		Apoyos en Ganadería para Mejoramiento Genético (Sementales y Material Genético)
		Apoyos en Acuicultura para Infraestructura y Equipamiento
		Apoyos en Agricultura para Maquinaria, Equipos e Implementos Básicos y Especializados
		Apoyos en Agricultura para Maquinaria, Equipos e Implementos Básicos y Especializados
		Apoyos en Agricultura para Plantas y Yemas de Frutales de Mayor Demanda y Libres de Virus para Reconversión Productiva
Apoyos en Agricultura para Adquisición de Equipo e Infraestructura Poscosecha		
Centro de Atención Empresarial CAE	Constitución de Sociedad Micro Industrial	
<b>Oaxaca</b>	Secretaría de Desarrollo Social y Humano	Programa Bienestar de Microfinanciamiento a la Economía Familiar con Perspectiva de Género
		Programa Bienestar Impulso a las Jefas de Familia desempleadas o en situación de violencia de género
	Instituto Oaxaqueño de las Artesanías	Ferias y Exposiciones
		Diseño y Promoción
	Instituto Oaxaqueño de Atención al Migrante	Fondo de apoyo a migrantes
	Secretaría de Desarrollo Social y Humano	Programa Fondo Bienestar de Coinversión Social
	Secretaría de Desarrollo Agropecuario, Forestal, Pesca y Acuicultura/SAGARPA	Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas: Componente de Proyectos Productivos o Estratégicos: Agrícolas, Pecuarios, de Pesca y Acuícolas
	Instituto de la juventud del estado de Oaxaca	Autoempleo juvenil
	Secretaría del Trabajo	Fomento a la Formalización de los Centros de Trabajo
		Apoyo al Fomento Cooperativo en el Estado de Oaxaca (PACO)
Secretaría de Turismo y Desarrollo Económico	Programa Estatal de Emprendedores	
	Programa de Registro de Signos Distintivos	

<b>Puebla</b>	Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Puebla	Crédito a la Palabra de la Mujer Poblana
	Secretaría de Educación Pública del Estado de Puebla	Estímulos para Intercambio Internacional, Alto Desempeño Académico y Emprendedor de Universitarios Poblanos
	Secretaría de Desarrollo Social del Estado de Puebla/ Comisión estatal de desarrollo integral de los pueblos indígenas (CEDIPI)	Programa de Organización Productiva para Mujeres Indígenas
	Secretaría de Competitividad, Trabajo y Desarrollo Económico	Capacitación para el Autoempleo
	Secretaría de Competitividad, Trabajo y Desarrollo Económico: Dirección de Comercio Exterior y Centro Pymexporta	Capacitación en Materia de Comercio Exterior
		Asesoría en materia de comercio exterior y expedición de registro para la exportación
		Asesoría en Materia Comercial en la Apertura de Negocios
Secretaría de Competitividad, Trabajo y Desarrollo Económico/STPS	Programa de Apoyo al Empleo (PAE)	
<b>Querétaro</b>	Secretaría de desarrollo agropecuario	Apoyo a la producción y capitalización a productores rurales
	Secretaría del trabajo. Dirección del servicio nacional de empleo	Apoyo al empleo
	Secretaría de desarrollo agropecuario	Apoyo al fortalecimiento de la economía de las familias rurales
	Secretaría de desarrollo sustentable	Equidad económica y el desarrollo regional en el estado de Querétaro
	Casa queretana de las artesanías	Fomento y apoyo a los artesanos queretanos
	Secretaría de desarrollo agropecuario	Impulso a la productividad forestal
		Infraestructura hidroagrícola
	Secretaría de desarrollo sustentable	Programa para la competitividad de las micro, pequeñas y medianas empresas en el estado de Querétaro
	Fideicomiso promotor del empleo (fiproe)	Soluciones financieras del estado de Querétaro
	Secretaría de desarrollo sustentable	Programa DISEXPORT
		Programas para la difusión de la oferta queretana
Capacitación		
Asesoría		
Apoyo a Incubadoras del Estado de Querétaro		
Programa de Competitividad para PYMES		
<b>Quintana Roo</b>	Secretaría de Desarrollo Económico	Programa Emprendedores
		Proyectos Productivos PYME 2014
		Marca Hecho en Quintana Roo
	Secretaría de desarrollo, agropecuario y rural	Programa de apoyo a la inversión en equipamiento e infraestructura.

<b>Sinaloa</b>	Instituto Sinaloense de la Juventud	Emprendedores
	Secretaría de Desarrollo Social y Humano	Opciones Productivas
	SECRETARIA DEL TRABAJO. SERVICIO NACIONAL DE EMPLEO	Ferias de Empleo
	Secretaría de Desarrollo Económico: Red FOSIN	Programa Segunda Oportunidad
	Secretaría de Desarrollo Económico: Red FOSIN	Programa vendedores de playa del puerto de Mazatlán
	Secretaría de Desarrollo Económico: Subsecretaría de Fomento Económico	Mujeres por Sinaloa
		Enlace Beauty
		Registro de Marcas y Patentes
		Desarrollo Comercial
		Franquicias
		Hecho en Sinaloa
		Centro Minero de Sinaloa
		Consultoría y Apoyos a proyectos Agroindustriales: Apoyo a Proyectos Productivos en los Altos
	Secretaría de Desarrollo Económico: Subsecretaría de Promoción Económica	RDS-Gestión, Logística y Comercialización de la Oferta Exportable
		Programa de Inteligencia en Comercio Exterior (CICE)
		Promoción a las Exportaciones (Proex)
Programa de Capacitación y Atención a las Exportaciones (CAEX) y Coordinación del Centro Pymexporta		
<b>Sonora</b>	Secretaría de Desarrollo Social del Estado de Sonora	Crédito para Autoempleo
	Comisión Estatal para el Desarrollo de los Pueblos y Comunidades Indígenas de Sonora	Proyectos Productivos Indígenas, CEDIS
	DIF Sonora	Unidades Productivas para el Desarrollo
	Secretaría de Economía: Fondo Nuevo Sonora	Mujer Sonorense
		Crédito Empresarial
		Programa de financiamiento a proyectos productivos pyme sonora
	Secretaría de Economía	Manos a la obra
Incubación empresarial		

Tabasco	Secretaría de desarrollo económico y turismo	Programa de Competitividad en Logística y Centrales de Abasto (PROLOGYCA)
		Fondo PROSOFT
		Programa de Desarrollo de Proveduría Local para cadenas de autoservicio
		Membresías GS1 para MiPyMEs
	Secretaría de desarrollo agropecuario, forestal y pesquero	Programa de apoyo al desarrollo agroindustrial y comercialización (padac)
		Programa de concurrencia con las entidades federativas 2014 para proyectos productivos o estratégicos agrícolas
		Programa integral de desarrollo rural del componente de extensión e innovación productiva
	Secretaría de desarrollo económico y turismo	Apoyo a pymes turísticas
		Apoyo a la comercialización de productos agrícolas
	Instituto para el Fomento de las Artesanías	Programa Permanente de Diseño
		Programa Permanente de Comercialización
		Programa Permanente de Producción
Programa Permanente de Financiamiento a la producción.		
Participación en Ferias Estatales		
Tamaulipas	Instituto Tamaulipeco de Capacitación para el Empleo / Coordinación Estatal de Formación para el Trabajo	Cursos Empresariales
	Secretaría de Desarrollo Económico y Turismo	Centro Tamaulipeco de Acceso a Mercados
		Hecho en Tamaulipas
		Premio Emprendedores
		Impulso al Talento Emprendedor
	Secretaría de Desarrollo Económico y Turismo: Fondo Tamaulipas	Microcrédito
	Secretaría de Desarrollo Rural	Programa de apoyo a la inversión en equipamiento e infraestructura
		Proyecto estatal de apoyo a la adquisición de trilladoras y aspersoras autopropulsadas, para cultivos de sorgo, maíz y soya
	Secretaría de Desarrollo Económico y Turismo	BECATE
	Secretaría de Desarrollo Económico y Turismo : Fondo Tamaulipas	Fomento al Autoempleo
	Secretaría de Desarrollo Económico y Turismo	Tamaulipas Impulsa Pymes
Secretaría de Desarrollo Económico y Turismo : Fondo Tamaulipas	Creditam	
	Fuerza Móvil	

Tlaxcala	Secretaría de fomento agropecuario	Agricultura urbana
		Apoyo a la producción acuícola y pesquera
		Apoyo a la adquisición de vientres (capítalizate)
		Apoyo a la economía familiar
		Desarrollo de capacidades, innovación tecnológica y extensionismo rural
	IMJUVE–Instituto Tlaxcalteca de la Juventud	Emprendedores juveniles 2014
	Instituto Tlaxcalteca de la Juventud	Taller de Fomento a la cultura Empresarial "Emprésate"
Asesoría en la elaboración de un plan de negocios "Construyendo ideas"		
Asesoría en la gestión de proyectos productivos		
Fondo Macro para el Desarrollo Integral de Tlaxcala	Creditos para Negocios en Operación	
Veracruz	Secretaría de Desarrollo Económico y Portuario	Emprendedores Adelante
	Secretaría de Trabajo, Previsión Social y Productividad (Servicio Nacional de Empleo Veracruz)	Fomento al Autoempleo Iniciativa de Ocupación por cuenta Propia (IOCP)
	Secretaría de Desarrollo Económico y Portuario	Microempresas Adelante
		Mujer Adelante
		CEDEVER
		Fideicomiso Público del Centro de Exposiciones y Convenciones de Veracruz, World Trade Center Veracruz (WTC Veracruz)
		Premio Veracruzano de Calidad
		Premio al Emprendedor del Año
	Secretaría de Desarrollo Agropecuario, Rural y Pesca.	Apoyo y fomento a los diversos cultivos agrícolas en el estado de Veracruz
		Apoyo al fortalecimiento de granos básicos y oleaginosas 2012
		Apoyo al fortalecimiento del equipamiento agropecuario y entrega de semilla de maíz
		Apoyo al fortalecimiento del equipamiento agrícola en zonas marginadas
		Programa de apoyo a la industria piloncillera
		Tecnificación del campo cañero
		Mejoramiento genético
		Cursos de capacitación a productores pecuarios
		Apoyo a la inversión en equipamiento e infraestructura en pesca
		Apoyo a la restitución de motores, embarcaciones y artes de pesca
		Asesoría y capacitación técnica en materia de ordenamiento y organización acuícola y pesquera

Zacatecas	Secretaría de Desarrollo Agropecuario	Apoyo a la Inversión de Equipo e Infraestructura Agrícola
		Apoyo a la Inversión de Equipo e Infraestructura Ganadera
	Instituto de la Juventud del Estado de Zacatecas	Auto Empleo Juvenil
	Comisión Estatal para la Integración de las Personas con Discapacidad (CEISD)	Entrega de Créditos para Proyectos Productivos
	Secretaría de Desarrollo Agropecuario	Maquinaria Pesada
	Secretaría de Desarrollo Rural	Oportunidades para La Mujer Rural
	Instituto para las mujeres zacatecanas	Programa de financiamiento "fortalecimiento empresarial a mujeres en movimiento"
		Programa de financiamiento "iniciando tu negocio"
	Secretaría de Desarrollo Económico	Programa de Industrialización de Productos del Campo
		Programa Mi Tiendita
	Secretaría de Planeación y Desarrollo Regional	Programa en Movimiento para Proyectos Productivos
		Programa Opciones Productivas
		Programa para grupos en movimiento
		Programa para mujeres en movimiento
	Secretaría de Economía	Desarrollo y Consolidación de Proyectos Mineros
		Programa de Reactivación de la Pequeña Minería
		Apoyos y Asesoría para la Buena Operación Minera
		Fondo Plata Zacatecas
		Programa de Gestión Empresarial Agroindustrial
		Desarrollo de Proveedores
Capacitación al Comercio Interior		
Ferias y Exposiciones		
Servicio Nacional de Empleo Zacatecas	Abriendo Espacios	
Secretaría de Economía	Bécate	
	PROSOFT Zacatecas	
	Sistema de Apertura Rápida de Empresas (SARE)	

Fuente: Elaboración propia con base en información de cada instancia

## Anexo 12: Listado de intervenciones a nivel estatal (estados seleccionados)

Listado de intervenciones por instancia en el Distrito Federal	
Instancia	Intervención
STyFE	Programa de Capacitación para el Impulso de la Economía Social (CAPACITES)
	Fomento al Autoempleo Capacitación y Modernización
	Programa de Apoyo al Empleo (PAE)
	Servicio de Empleo (Bolsa de Trabajo)
	Programa Seguro de Desempleo
	Ferías de Empleo
	Programa Para La Promoción, Fortalecimiento E Integración Cooperativa
DIF DF	Programa de Creación y Fomento de Sociedades Cooperativas
SEDECO	Programa Estratégico de Apoyo a la Micro, Pequeña y Mediana Empresa
	Sistema Electrónico de Avisos y Permisos de Establecimientos Mercantiles
	Ventanilla Única de Gestión Empresarial VUGE
SEDEREC	Programa de Desarrollo Agropecuario y Rural
	Programa De Turismo Alternativo Y Patrimonial De La Ciudad De México
	Programa De Agricultura Sustentable A Pequeña Escala De La Ciudad De México
SEDESO DF	Financiamiento para la Asistencia e Integración Social
Secretaría de Cultura del DF	Imaginación en Movimiento
FONDESO	Programa de Financiamiento a la Micro y Pequeña Empresa
	Estrategia de Financiamiento para el Emprendedor
	Programa de Microcréditos para el Autoempleo
	Servicios no financieros
	Bancarización
SECITI	Tecno Tienda
SEDUVI	Certificado de Uso de Suelo y Zonificación

Fuente: Elaboración propia con base en información de cada instancia

Listado de intervenciones por instancia en San Luis Potosí	
Instancia	Intervención
COPOCYT	1. Programa anual de capacitación
INOJUVE	2. Emprendedores Juveniles
SEDESORE	3. Programa de Infraestructura Productiva Rural
SEDECO	4. Fideicomiso Fondo de Fomento Económico del Estado de San Luis Potosí
STPS	5. Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas
SIFIDE	6. Impulso Microempresarial
	7. Impulso a la Economía Familiar
	8. Fondo San Luis para la Microempresa

Listado de intervenciones por instancia en Yucatán	
Instancia	Intervención
SEFOE	Fondo de Atracción de Inversión Nacional y Extranjera (FAINE)
	Programa de Competitividad en Logística y Centrales de Abasto (PROLOGYCA)
	Prosoft
	Programa de Estímulos a la Investigación, Desarrollo Tecnológico e Innovación (PEI)
	Pasos que dejan huella
	Fondo Integral para el Desarrollo Económico de Yucatán (FIDEY)
	Programa Sistema de Impulsión para la Micro y Pequeña Empresa
	Yucatán Diseña
SEDESOL	Programa de Empleo Temporal
	Programa de Coinversión Social
	Programa Producción Social Familiar de Traspatio (Huertos Orgánicos Familiares)
	Programa Opciones Productivas
	Programa de Apoyo Integral a la Producción Social “Créditos Sociales”
STPS	Programa de Apoyo al Empleo (PAE)
	Programa Capacitar
SEFOTUR	Programa Integral de Capacitación y Competitividad Turística (PICCT)

<b>CONCIYTEY</b>	Fondo Mixto de Fomento a la Investigación Científica y Tecnológica Conacyt - Gobierno del Estado de Yucatán (FOMIX – Yucatán)
	Formación de Empresarios Innovadores (FEI)
	Incubación de Empresas de Tecnologías de la Información y Comunicación (Incuba TIC)
<b>SEJUVE</b>	Impulso al Autoempleo Juvenil
<b>SEDECULTA</b>	Programa de Apoyo a las Culturas Municipales y Comunitarias (PACMYC)
	Programa de Estímulo a la Creación y al Desarrollo Artístico (PECDA)
	Programa para el Desarrollo Integral de las Culturas de los Pueblos y Comunidades Indígenas (Prodici)
	Programa de Desarrollo Cultural Maya (Prodemaya)
	Programa de Desarrollo Cultural Municipal (PDCM)
<b>SEDER</b>	Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas
	Programa Peso a Peso
	Programa de Empleo Temporal para Pescadores Durante la Veda del Mero en el Estado de Yucatán
	Financiamiento y Capitalización para el Desarrollo Rural
	Programa Seguro en el Mar
	Programa "Fondo X'Matkuil- Reyes"
	Programa Estatal De Apoyos A Productores De Yucatán
	Programa de Desarrollo de Unidades Productivas Campesinas e Insumos Rurales, denominado "PRODUCIR"
	Programa De Mejoramiento Genético Ganadero
	Programa De Huertos Orgánicos De Traspatio
<b>SEDUMA</b>	Programa para el Tratamiento de Desechos en Pequeñas y Medianas Granjas Porcícolas
<b>SGG</b>	Programa de Autoempleo de la Maquila

*Fuente: Elaboración propia con base en información de cada instancia*

OBSERVATORIO  
NACIONAL DE L  
EMPREDDEDOR

**2015**

---

Análisis transversal del  
gasto en políticas de  
apoyo a emprendedores ,  
micro, pequeñas y  
medianas empresas

---

[www.inadem.gob.mx](http://www.inadem.gob.mx)