



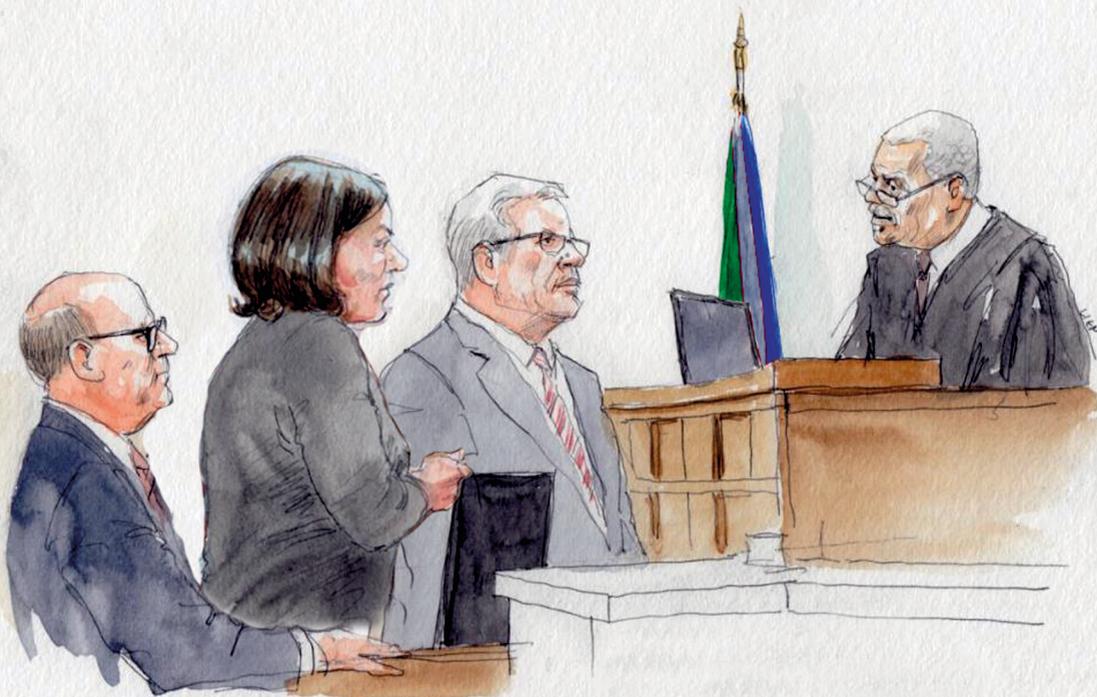
USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



OZBEKISTON RESPUBLIKASI OLIY SUDI



Методические рекомендации по проведению опроса сторон и других участников гражданского процесса



Ташкент–2020



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



O'ZBEKISTON RESPUBLIKASI OLIY SUDI



Методические рекомендации по проведению опроса сторон и других участников гражданского процесса

Ташкент–2020

В настоящих методических рекомендациях подробно освещены устные средства доказывания в гражданском процессе, их понятие, классификация, особенности проведения опроса сторон в порядке подготовки дела к судебному разбирательству, разновидности форм объяснений сторон и третьих лиц, их формы, методы проведения опроса и факторы, которые необходимо принять во внимание при этом. Особое внимание уделено опросу несовершеннолетних, роли принципов гражданского судопроизводства в процессе опроса его участников, протоколированию результатов, психологическим и процессуальным особенностям и методам задавания вопросов в процессе проведения опроса.

АВТОР:

МИРЗАЕВА Гулнора Анваровна – судья Верховного суда Республики Узбекистан

ОТВЕТСТВЕННЫЙ ЗА ПУБЛИКАЦИЮ:

РЫЖКОВА Ксения Владимировна – таск-менеджер по тренингам и исследованиям проекта ПРООН «Партнерство в сфере верховенства закона в Узбекистане»

Настоящее издание подготовлено в рамках совместного проекта Верховного суда Республики Узбекистан, Агентства США по международному развитию (USAID) и Программы развития ООН «Партнерство в сфере верховенства закона в Узбекистане» для **БЕСПЛАТНОГО РАСПРОСТРАНЕНИЯ**. Ответственность за содержание издания возлагается на автора и может не совпадать с точкой зрения Верховного суда Республики Узбекистан, Агентства США по международному развитию (USAID), правительства США или Программы развития ООН.

Электронная копия пособия размещена на интернет-сайтах Верховного суда Республики Узбекистан www.sud.uz и Программы развития ООН www.uz.undp.org.

Республика Узбекистан
г. Ташкент, ул. А. Кадырий, 1
Телефон: +998 71 239 0267

ISBN ___ - ___ - ___ - __

© Программа развития ООН в Узбекистане (ПРООН), 2020

© Агентство США по международному развитию (USAID), 2020

© Верховный суд Республики Узбекистан, 2020

© _____, 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

I. Введение.....	7
II. Пояснения участников процесса как вид доказательств в гражданском процессе.....	9
1. Классификация (виды) устных средств доказывания в гражданском процессе.....	11
Объяснения сторон, третьих лиц и их представителей.....	11
Показания свидетелей.....	12
Разъяснения экспертов.....	14
Пояснения специалиста.....	16
2. Особенности проведения опроса сторон в порядке подготовки дела к судебному разбирательству.....	18
3. Разновидности форм объяснений сторон и третьих лиц: утверждение и признание, освобождение от доказывания.....	19
4. Объяснения сторон, третьих лиц и свидетелей, полученные путем направления судебного поручения.....	22
5. Объяснения лиц, участвующих в деле, их представителей, поданные в письменной форме, в случае их неявки в судебное заседание.....	23
6. Особенности получения объяснений по делу отдельных категорий участников процесса (несовершеннолетних).....	24
7. Методы проведения опроса (допроса) и факторы, необходимые к принятию во внимание при этом.....	25
8. Состязательность, равноправие и устность судебного разбирательства как важнейшие	

из принципов гражданского судопроизводства (статьи 10 и 13 ГПК).....	27
9. Протокол судебного заседания как обязательный способ фиксации устных средств доказывания – результатов опроса (допроса) (статьи 276–278 ГПК).....	28
10. Психологические и процессуальные особенности проведения опроса (допроса) различных категорий участников гражданского процесса, в том числе вербальные и невербальные.....	30
11. Виды вопросов, задаваемых при проведении опроса судьями гражданских судов, методика их формулирования и постановки по отдельным категориям споров.....	31
III. Исследование устных доказательств	35
IV. Оценка устных доказательств.....	37
V. Заключение. Значение оценки устных доказательств в гражданском процессе.....	39

I. ВВЕДЕНИЕ

Происходящие в настоящее время стремительные изменения в экономической, политической и социальной сферах Республики Узбекистан ведут к тому, что требования к качеству работы судов и ее эффективности становятся как никогда высокими. Ожидания растут, и это означает наличие постоянной потребности в развитии судебной деятельности.

Вместе с этим, проблемы процессуального доказывания и следующего за ним правоприменения в общеправовом ракурсе приобретают огромное значение в период правовых реформ, поскольку именно они обеспечивают реальную возможность защиты права цивилизованным путём в демократическом государстве.

В связи с обновлением гражданского процессуального законодательства возникает потребность в основанном на концептуальном подходе изучении современного состояния базовых составляющих института собирания доказательств в гражданском процессе; становится необходимым определение единого подхода и методов проведения вопроса участников процесса.

Состязательность, наряду с устностью и равноправием сторон, является одним из основных принципов гражданского судопроизводства, где бремя доказывания обстоятельств, на которые ссылается сторона как на основание своих требований и возражений, ложится на саму сторону, а суд, в свою очередь, определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой из сторон они подлежат доказыванию. Поэтому практическая задача настоящего пособия состоит в том, чтобы предложить конкретные пути дальнейшего совершенствования института доказательств и доказывания, занимающего центральное место в гражданском процессе, тем самым способствуя повышению эффективности правосудия по гражданским делам.

Целями исследования являются:

- проведение анализа основных категорий, составляющих институт доказывания в гражданском процессе;
- выявление и исследование особенностей, возникающих при рассмотрении судами гражданских дел, связанных с правовым регулированием статуса участников процесса, от правильного установления которого, в свою очередь, зависит круг вопросов, необходимых к выяснению судом, обеспечивающий законное, обоснованное и справедливое разрешение спора в целом.

В соответствии с частью первой статьи 80 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и беспристрастном рассмотрении в судебном заседании всех обстоятельств дела в их совокупности, руководствуясь законом.

Таким образом, определение действительных правоотношений сторон, закона, подлежащего применению, и вынесение решения по делу неразрывно связаны с определением круга доказательств, их получением и оценкой в их совокупности и взаимосвязи.

Предлагаемое пособие посвящено особенностям получения, исследования и оценки устных доказательств как одного из видов доказательств в гражданском судопроизводстве.

II. ПОЯСНЕНИЯ УЧАСТНИКОВ ПРОЦЕССА КАК ВИД ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

В последнее время отмечается тенденция существенного увеличения числа обращений граждан в органы судебной власти за защитой своих прав и интересов. Одновременно усложняются споры. Поэтому для их правильного разрешения у суда должны быть инструменты, позволяющие максимально точно и уверенно оценивать каждый из указанных в процессуальном законе видов доказательств. Специальное внимание законодатель в таких ситуациях обращает на внедрение конкретных правил работы с отдельными средствами доказывания, особое место среди которых в Гражданском процессуальном кодексе занимают объяснения сторон и третьих лиц.

В любой системе доказательств допускается существование основного звена, содержащего наибольшее количество важной для разрешения дела информации. Таковыми можно считать объяснения, поскольку дающие их лица лучше всего осведомлены об обстоятельствах спора. Они предоставляют суду доказательственный материал и посредством утверждений о фактах помогают очертить предмет доказывания.

Как правило, речь идет об объяснениях сторон (третьих лиц), показаниях свидетелей, экспертов (специалистов), иных участников процесса, которым, в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, могут быть заданы вопросы.

Для правильного, качественного и быстрого разрешения спора рекомендуется при установлении основания права требования найти ответы на следующие вопросы, выявляющие основополагающие аспекты правоотношения сторон:

- Кто требует?
- От кого требует?
- Чего требует?
- На каком основании?

Так, первый вопрос позволяет проверить, нарушены ли права истца, подлежащие судебной защите. Иными словами, является ли истец надлежащим.

Второй вопрос, соответственно, дает возможность установить, является ли ответчик надлежащим.

Третий – позволяет проверить, предусмотрено ли законом правовое следствие, которое просит истец, то есть – установлен ли законом тот способ защиты права, о котором просит истец.

Последний вопрос способствует анализу условий (квалифицирующих признаков) той нормы, которая предусматривает желаемое для истца правовое следствие, определяющее, какие именно обстоятельства следует установить для того, чтобы эту норму права можно было применить к спору.

Анализ практики свидетельствует о большом числе отмен судебных актов вследствие неверного определения правового статуса участников спора, а также игнорирования объяснений сторон либо ошибок в их оценке, что негативно сказывается на уровне доверия населения к судебной власти.

Во многом это связано с нечеткостью и недостаточностью порядка получения, исследования и оценки объяснений сторон. Поскольку учет объяснений и доводов сторон отражает право лица быть выслушанным, что имеет важное социальное значение, все участники процесса должны быть уверены, что суд принял во внимание их позицию по делу.

От качественности оценки зависит предоставляемый законом комплекс гарантий того, что все сказанное в суде и имеющее значение для дела будет учтено.

Существенное значение имеют объяснения представителей, которые рассматриваются в судебной практике как доказательства и оцениваются как объяснения самого доверителя (передача информации от представляемого суду).

1. Классификация (виды) устных средств доказывания в гражданском процессе

Объяснения сторон, третьих лиц и их представителей

Поскольку дача объяснений по делу является правом, а не обязанностью сторон и третьих лиц, утверждения как вид объяснений считаются полноценным доказательством по делу при условии их достоверности и не требуют какого-либо обязательного специального подтверждения.

В связи с тем, что в законодательстве санкции за ложные объяснения сторон или отказ от дачи объяснений отсутствуют, равно как и прямая обязанность говорить суду правду, согласно действующему ГПК, объяснения сторон подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами, наделяются с ними равной силой.

Однако, ложная информация, независимо от того, установлена за нее ответственность или нет, не считается доказательством. Поэтому суд может основывать свои выводы на объяснениях, только если существует убежденность в достоверности сообщаемых лицом сведений. Это в большей мере обусловлено заинтересованностью дающих объяснения лиц в исходе дела.

Также можно выделить объяснения, не носящие доказательственного характера, к которым можно отнести

вопросы права (доводы юридического характера), и рассматривать их вместе с иными доводами, так как они даются сторонами суду с целью убедить его.

Исходя из принципа, что судьи знают право, участники процесса должны доказывать только факты, а их мнение о существовании и свойствах норм права и их юридических последствиях не является обязательным для правоприменителя. Однако это не означает право суда игнорировать такие объяснения.

В частности, при помощи объяснений может быть доказана необходимость применения норм иностранного и обычного права. Это следует понимать как предоставление суду сведений о факте существования норм иностранного права либо об обычае.

Что касается субъекта, воспринимающего информацию, поскольку ценность объяснений сторон обусловлена личным восприятием фактов, можно исходить из того, что рассказ о чужих действиях или фактах, которые лично не воспринимались, обесценивает их значимость. Следовательно, объяснения сторон и третьих лиц должны ограничиваться сведениями, касающимися собственных действий дающего их лица, что существенно отличается от объяснений свидетеля.

Показания свидетелей

Одним из наиболее распространенных средств доказывания в гражданском процессе являются свидетельские показания.

Согласно ст. 56 ГПК РУз, свидетелем может быть любое лицо, которому известны какие-либо обстоятельства, относящиеся к делу.

Закон не устанавливает возрастных ограничений для свидетеля, и в качестве такового, с соблюдением

определенных правил, может быть опрошен и несовершеннолетний.

При этом законодателем приводится перечень лиц, которые не могут быть допрошены в качестве свидетеля:

- представители по гражданскому, экономическому, административному делу или защитники по уголовному делу, адвокаты по делу об административном правонарушении, медиаторы – об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением обязанностей представителя, защитника, адвоката или медиатора;
- лица, которые в силу своих физических недостатков или психических расстройств неспособны правильно воспринимать факты или давать о них правильные показания.

Отличия показаний свидетеля от показаний сторон гражданского процесса заключаются в том, что:

- в качестве стороны опрашивается человек, которого коснулись события, обстоятельства и факты рассматриваемого дела, а свидетелем может выступить любое лицо;
- свидетель не имеет заинтересованности в деле, в то время как сторона преследует свои интересы;
- дача показаний свидетелем – это его прямая обязанность (с обязательным предупреждением об ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 238 УК Республики Узбекистан), для стороны же это – право;
- сторона либо ее представитель участвуют на протяжении всего судебного заседания;
- свидетель предоставляет информацию о фактах, обстоятельствах, событиях и действиях иных лиц, при которых лично присутствовал, то есть был очевидцем; не могут быть приняты судом как

свидетельские, пояснения, данные с чьих-либо слов и рассказов.

Статьей 57 ГПК на свидетеля возложена обязанность явиться в суд и дать правдивые показания с предупреждением об ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Наряду с этим, пунктом 21 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан №11 от 2 октября 2007 «О некоторых вопросах применения норм закона, относящихся к доказательствам, при рассмотрении судами гражданских дел» разъяснено, что свидетель вправе отказаться от дачи показаний против своих близких родственников.

Разъяснения экспертов

Несмотря на то, что заключение эксперта представляет собой результат специального научного исследования и имеет достаточно высокие показатели достоверности, оно не обладает каким-либо преимуществом перед иными средствами доказывания.

Поскольку, согласно статье 80 ГПК, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы, заключение эксперта не только не обладает преимуществом перед другими доказательствами, но и не является для суда обязательным и подлежит оценке наряду с другими доказательствами по делу в порядке, предусмотренном данной статьей.

Вместе с тем, несогласие суда с экспертным заключением должно быть мотивировано в решении по заявленному спору (ст. 98 ГПК).

В соответствии с ч. 1 ст. 240 ГПК суд вправе ограничиться оглашением заключения эксперта, не вызывая его в судебное заседание. Однако, при вызове в суд эксперт излагает свое заключение устно. После выступления он может быть допрошен с целью уточнения и разъяснения

содержания заключения. Вопросы эксперту вправе задавать суд, лицо, по заявлению которого была назначена экспертиза, прокурор, а также другие лица, участвующие в деле.

Суд и стороны тщательно готовятся к допросу эксперта, планируют его, составляют перечень вопросов, нередко обращаются за помощью к специалистам. Сложность допроса эксперта как судом, так и сторонами состоит в том, что субъекты допроса не сведущи в той области знаний, которыми обладает эксперт. Предмет допроса в любом процессе – это предмет экспертизы. Этим допрос эксперта и специалиста отличается от допроса других участников процесса и требует особой тактики его проведения.

В тактике допроса эксперта основное место занимает правильная постановка вопросов. При этом не может быть различного подхода при определении круга вопросов, которые задаются эксперту в зависимости от субъекта допроса: суда, стороны, в пользу которой экспертом дан вывод, или стороны, неудовлетворенной заключением эксперта. Все вопросы, задаваемые эксперту, должны преследовать одну цель – выяснить, правильны и обоснованы ли выводы эксперта и, в отрицательном случае показать, что им нельзя доверять. В соответствии с этой задачей вопросы следует разделить на группы, в зависимости от их отношения к:

- личности эксперта как специалиста в той области деятельности, которую он представляет;
- исходным данным – материалам дела, использованным экспертом для исследования и дачи заключения;
- технологии (методике) исследования, ее научном статусе;
- обоснованности выводов.

Следует обратить внимание на поведение и позицию эксперта при допросе. Для суда важно выяснить, насколько

убежден эксперт в правильности своего заключения, насколько его уверенность соответствует модальности выводов. В выяснении этого может помочь наблюдение за поведением эксперта: держится ли эксперт спокойно и уверенно, не сбивается ли при ответах на «острые» вопросы, не путается ли в объяснениях и т. п.

Ориентиром для подготовки вопросов судебному эксперту может служить нижеследующая схема построения пояснений заключения в суде, позволяющая четко и доходчиво разъяснить основные моменты проведенного исследования и полученные результаты:

- общая характеристика исходных данных (достаточны/недостаточны);
- подлежащие решению задачи;
- характеристика объектов исследования с точки зрения пригодности, информативности;
- примененные методы исследования, их возможности;
- полученные результаты, их значимость для решения поставленной задачи;
- выводы и их надежность.

Приведенная схема может служить опорой для любого судебного эксперта, дающего показания в судебном заседании. Следуя ей, эксперт значительно сократит необходимость в дополнительных вопросах и облегчит оценку своего заключения судом, при условии, что представленные показания достаточно емки и информативны, поскольку так суд и стороны имеют возможность правильно оценить его заключение.

Пояснения специалиста

В соответствии со статьей 71 ГПК консультации специалистов могут быть приняты и оценены судом в

качестве доказательств наряду с другими средствами доказывания.

Поскольку участники гражданского процесса не всегда в силах разобраться в вопросах, связанных с экспертным исследованием, стороны и суд зачастую прибегают к помощи и консультациям специалистов.

В гражданском судопроизводстве функции специалиста как самостоятельной процессуальной фигуры, в силу статьи 61 ГПК, заключаются в оказании содействия в собирании, исследовании и оценке доказательств путем дачи консультаций (пояснений) и помощи в применении научно-технических средств.

Так, пунктом 17 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан №14 от 19.05.2018 года «О некоторых вопросах применения судом первой инстанции норм гражданского процессуального законодательства» разъяснено, что при возникновении сомнений в достоверности исследуемых доказательств суду следует разрешать их путем проверки правильности содержания и оформления, в необходимых случаях, путем привлечения специалиста либо назначения соответствующей экспертизы.

Привлечение и опрос специалиста (ст. 102 ГПК), кроме прочего, дает возможность правильно построить вопросы для предстоящего допроса эксперта и затем оценить его ответы и пояснения.

Он может быть приглашен в судебное заседание в ходе рассмотрения дела. Очередность постановки вопросов специалисту и получения ответов на них такая же, как и при даче показаний экспертом. Заслушиваются его показания, которые, как правило, носят консультационный и справочный характер. Затем задаются вопросы (ст. 241 ГПК).

2. Особенности проведения опроса сторон в порядке подготовки дела к судебному разбирательству

В соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Республики Узбекистан подготовка гражданских дел к судебному разбирательству является самостоятельной и обязательной по всем делам искового и особого производства стадией гражданского процесса, имеющей целью обеспечить их правильное и своевременное рассмотрение и разрешение.

Постановлением Пленума Верховного суда от 24 августа 2018 года за №26 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» разъяснено, что суд вправе приступить к рассмотрению дела только после выполнения всех предусмотренных Главой 21 ГПК действий по подготовке его к судебному разбирательству.

Каждая из задач подготовки дела к судебному разбирательству, указанных в статье 201 ГПК, является обязательным элементом данной стадии процесса, невыполнение любой из которых может привести к необоснованному затягиванию судебного разбирательства и к судебной ошибке.

В соответствии со ст. 203 ГПК в целях определения обстоятельств, имеющих значение для дела и распределения обязанностей по их доказыванию, судья вправе опросить стороны.

При опросе истца или его представителя по существу заявленных требований судья уточняет обстоятельства, на которых они основаны, и подтверждающих их доказательства. Наряду с этим, выяснению также подлежит наличие у истца иных, связанных между собой требований к тому же или другим ответчикам, с целью решения вопроса о разъединении требований либо их соединении для совместного рассмотрения.

При опросе ответчика или его представителя по имеющимся возражениям и подтверждающим их доказательствам судья разъясняет ему право признать требования истца, предъявить встречное требование и представить доказательства в его обоснование. Также судья разъясняет, что непредставление письменных объяснений и доказательств, в случае неявки ответчика в судебное заседание, не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Учитывая, что примирение сторон возможно на всех стадиях гражданского судопроизводства, судья в стадии подготовки дела к судебному разбирательству должен разъяснять сторонам возможность, преимущества и последствия урегулирования спора в целом или в части требований путем заключения мирового соглашения. С целью выяснения намерения заключить по делу мировое соглашение стороны могут быть вызваны одновременно.

При проведении данного процессуального действия, в соответствии со ст. 276 ГПК, составляется протокол. Однако на этой стадии процесса опрос сторон должен строго ограничиваться рамками задач подготовки дела к судебному разбирательству.

3. Разновидности форм объяснений сторон и третьих лиц: утверждение и признание, освобождение от доказывания

Исходя из структуры и содержания объяснений, рассматриваются различные элементы, которые входят в их состав как доказательства. То есть, объяснения сторон представляют собой доказательство только в части, в которой сообщаются сведения о фактах (утверждения или признания).

Утверждение – это объяснение стороны либо третьего лица, содержащее сведения о фактах, лежащих в основании требований или возражений, которые данная сторона должна доказать.

Судебная практика показывает, что утверждения сторон и третьих лиц только тогда могут быть положены в основу решения, когда они подкреплены другими объективными доказательствами. Каждое утверждение должно быть проверено судом и, если оно не подтверждается имеющимися доказательствами, не может быть положено в основу вынесенного решения, и непринятие его должно быть мотивированно обосновано.

В свою очередь, признание представляет собой объяснение, содержащее согласие с фактом, на котором противоположная сторона основывает свои требования и возражения.

Письменное признание приобщается к материалам дела. Устное признание должно быть четко и ясно выражено, процессуально закреплено путем занесения в протокол судебного заседания и подписания его стороной, признавшей факт.

При признании стороной фактов, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, и принятии его судом, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания, и решение об удовлетворении требований принимается без исследования представленных доказательств.

Необходимо отметить, что пунктом 16 Постановления Пленума Верховного суда №14 от 19 мая 2018 года «О некоторых вопросах применения судом первой инстанции норм гражданского процессуального законодательства» разъяснено, что при частичном признании ответчиком иска и принятии его судом, исследование доказательств производится только в части иска, не признанной ответчиком.

Однако, учитывая, что признание, как доказательство, имеет значение только в силу содержащихся в нем сведений о фактах, а не воли, законом предусмотрено право суда при возникновении сомнений в достоверности признания, не принять его и возложить на стороны бремя доказывания данного факта на общих основаниях (ст. 81), поскольку факты, служащие основой судебного решения, не могут подчиняться свободному распоряжению сторон.

Вместе с тем молчание либо неоспаривание стороной фактов, на которых контрагент основывает свои требования либо возражения, не может расцениваться как признание.

Однако, если суд придет к выводу о том, что объяснения ответчика по делу являются необходимыми, он может признать его явку обязательной и подвергнуть приводу (ст. 144 ГПК).

Признание может быть судебным (сделанным в суде или в письменном заявлении, адресованном суду, и являющимся доказательством по делу) либо внесудебным (не могущим быть доказательством по делу, определенным как доказательственный факт, нуждающийся в доказывании).

Наряду с этим следует учесть, что суд при собирании доказательств в первую очередь должен установить, не подпадают ли они под действие статьи 75 ГПК, которой установлены основания освобождения сторон и других лиц, участвующих в деле, от доказывания тех или иных фактов и обстоятельств, поскольку установление данного обстоятельства освободит суд от собирания дополнительных доказательств в части определенных доводов той или иной стороны.

4. Объяснения сторон, третьих лиц и свидетелей, полученные путем направления судебного поручения

Одним из способов, используемых судом в процессе собирания доказательств, являются судебные поручения.

При этом следует иметь в виду, что данный способ применяется, когда доказательства не могут быть представлены сторонами непосредственно в суд, рассматривающий дело, или истребованы судом.

В соответствии со ст. 103 ГПК суд, рассматривающий дело, в случае необходимости собирания доказательств в другом районе или городе поручает соответствующему суду произвести определенные процессуальные действия.

Процессуальный порядок дачи и выполнения судебного поручения состоит в следующем:

- суд, рассматривающий дело, выносит определение о судебном поручении, которое может, в частности, содержать указание на такие процессуальные действия, как опрос сторон и третьих лиц, допрос свидетелей и т. д.
- суд, выполняющий судебное поручение, осуществляет процессуальные действия, которые указаны в определении суда, в судебном заседании (определение обязательно для суда, которому оно адресовано, и должно быть выполнено в пятнадцатидневный срок);
- собранные при выполнении поручения материалы возвращаются в суд, рассматривающий дело (ст. 104 ГПК).

Протоколы опроса сторон и допроса свидетелей, полученные на основании судебного поручения, равно как и другие собранные таким образом доказательства, должны быть исследованы путем оглашения в судебном заседании,

предъявлены лицам, участвующим в деле, при рассмотрении дела по существу и оценены в совокупности с иными собранными по делу доказательствами; они могут быть положены в основу принятого решения лишь при условии, если были получены с соблюдением требований статьи 104 ГПК.

5. Объяснения лиц, участвующих в деле, их представителей, поданные в письменной форме, в случае их неявки в судебное заседание

Считается, что общепринятой является устная форма объяснений; однако по закону объяснение одинаково значимо, независимо от того, устное оно или письменное.

Поскольку законом допускается предоставление участниками процесса объяснения как устно, так и в письменном виде, объяснения лиц, участвующих в деле, их представителей, поданные в письменном виде, в случае их неявки в судебное заседание исследуются аналогично доказательствам, собранным с помощью судебных поручений – путем оглашения в судебном заседании, вручения их другим участникам процесса, оценки в совокупности с иными доказательствами по делу.

При этом необходимо иметь в виду, что указанные письменные пояснения должны быть получены судом в установленном законом порядке и действительно принадлежать тем лицам, от имени которых они изложены. В ином случае суд должен считать их недопустимыми и не принимать в качестве доказательств.

Также необходимо учитывать, что письменные свидетельские показания, предоставленные суду, но полученные без предварительного предупреждения об ответственности за дачу ложных показаний, не могут быть приняты в качестве доказательств по делу.

6. Особенности получения объяснений по делу отдельных категорий участников процесса (несовершеннолетних)

Если в качестве стороны, заявителя, третьего лица либо свидетеля выступает несовершеннолетний, суд вправе получить объяснения от самого несовершеннолетнего, его законного представителя либо обоих.

Однако допрос таких лиц осуществляется судом по определенным правилам. Так, при допросе свидетелей в возрасте до 14 лет (по усмотрению суда, в возрасте от 14 до 16 лет) должен присутствовать педагог, а при необходимости – родители или иные законные представители несовершеннолетнего. Указанные лица с разрешения судьи вправе задавать несовершеннолетнему свидетелю вопросы (ст. 231 ГПК).

Участие педагога при допросе несовершеннолетнего свидетеля, не достигшего 16 лет, продиктовано необходимостью его адаптации и помощи ему при даче показаний о фактах, имеющих значение для дела.

Как отмечают специалисты, особенностями психики несовершеннолетнего являются: ограниченность его жизненного опыта, знаний и представлений, недостаточная сформированность адаптивных поведенческих навыков. Он имеет меньший объем восприятия и долговременной памяти. Для лица подросткового возраста характерны снижение порога возбудимости нервной системы, неадекватность реакций на воздействия внешних раздражителей. Все это имеет место на фоне повышенной эмоциональности.

Наряду с этим психика несовершеннолетнего обладает и такими существенными и ценными для установления истины по делу качествами, как обостренное внимание к отдельным деталям события, непосредственность, искренность, правдивость.

Таким образом, необходимость участия в процессе лица, обладающего специальными познаниями и, в частности, знанием особенностей психической деятельности и психических состояний несовершеннолетних, не вызывает сомнения.

Несовершеннолетние свидетели, не достигшие шестнадцатилетнего возраста, не несут уголовной ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний, а также за дачу заведомо ложных показаний, в связи с чем им разъясняется лишь обязанность правдиво рассказать все известное им по делу.

В исключительных случаях, когда это необходимо для установления истины, на время допроса несовершеннолетнего свидетеля из зала судебного заседания может быть удалено то или иное юридически заинтересованное в исходе дела лицо, за исключением прокурора и адвоката (ч. 3 ст. 231 ГПК).

После возвращения данного лица в зал заседания ему должны быть сообщены показания несовершеннолетнего свидетеля и предоставлена возможность задать вопросы.

7. Методы проведения опроса (допроса) и факторы, необходимые к принятию во внимание при этом

Для опроса (допроса) в суде характерны: гласность (публичность), довольно сжатые временные рамки, множественность участников (суд, стороны и их представители, эксперты и т. д.).

Содержание и тактика опроса каждого опрашиваемого имеют свою специфику. Естественно, вопросы, задаваемые судом, например, стороне или эксперту, существенно различаются.

Иной будет и тактика опроса (допроса) в зависимости от опрашивающего лица. Будучи ранее ознакомленными

с доказательствами, стороны и суд, изучившие их до судебного разбирательства, планируя предстоящий процесс, определяют, какие вопросы кому из участников должны быть заданы и в какой последовательности. Субъекты доказывания и суд готовятся к опросу (допросу) каждого лица и планируют его.

Характерным для суда является то, что для него как для правоприменителя и руководителя процесса опрос (допрос) любого участника процесса может осуществляться двояко: непосредственно – судья сам задает вопросы, и опосредованно – он заслушивает вопросы других участников процесса и ответы на них. В итоге у него формируется целостная картина результата опроса (допроса), подлежащая оценке с точки зрения доказывания.

Функции суда при опросе (допросе):

- организационные – организовать опрос (допрос) со стороны субъектов доказывания и руководить им;
- обеспечивать выяснение фактов, относящихся к предмету доказывания, путем своего активного участия;
- обобщать и оценивать результаты опроса (допроса), произведенного участниками процесса и судом.

Необходимо отметить, что опрос (допрос) на открытом судебном процессе всегда вызывает обострение чувств и эмоций опрашиваемого. Поэтому от судьи требуются особый такт и предельная внимательность к состоянию подвергаемого допросу.

Судья в процессе в целом должен создавать благожелательную, спокойную обстановку. Задавая вопросы, внимательно выслушивать ответы на них, не перебивая, не торопя говорящего. Если опрашиваемый отклоняется от темы, судья может тактично остановить его

речь и направить внимание в нужное русло. В то же время, если опрашиваемый начинает вести себя вызывающе, неуважительно высказываться в отношении других лиц и суда, судья должен это немедленно пресечь.

Следует помнить и о поведении иных лиц, участвующих в опросе, в ходе которого не должны допускаться в отношении друг друга неэтичные, нетактичные заявления и реплики. Показания любых опрашиваемых лиц, естественно, могут не отвечать чьим-то интересам, однако это не дает права вести себя раздраженно и некорректно.

8. Состязательность, равноправие и устность судебного разбирательства как важнейшие из принципов гражданского судопроизводства (статьи 10 и 13 ГПК)

Согласно процессуальному законодательству, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, равенства перед законом и судом граждан, независимо от пола, расы, национальности, языка, религии, социального происхождения, убеждений, личного и общественного положения, а также других обстоятельств.

Разбирательство дела суд производит устно, непосредственно исследуя доказательства, в частности, заслушивая объяснения участвующих лиц, показания свидетелей, заключения экспертов и консультации (пояснения) специалистов.

При получении и оценке объяснений судья должен учитывать активность и добросовестность сторон, личные особенности опрашиваемых лиц.

Поэтому суд, предоставляя возможность сторонам состязаться в доказывании, сам должен быть активен

настолько, насколько это необходимо для установления истины.

В процессе опроса (допроса) каждого из опрашиваемых очень важна активность субъектов доказывания. Если стороны активны и задают вопросы по существу, суд может довольствоваться теми результатами, которые достигнуты ими. Однако, если вопросы сторон не проясняют судебную ситуацию, активность суда должна быть неограниченной.

В гражданском судопроизводстве судьи имеют право задавать вопросы в любой момент судебного следствия: как после окончания опроса (допроса) кем-либо из участников процесса, так и во время него. Поскольку вопрос судьи, предложенный во время опроса, прерывает его последовательность, важно соблюдать такт и чувство меры. Судья может задать вопрос, если необходимо уточнить то, что спрашивает участник процесса, или если ответ допрашиваемого по поводу обстоятельств, имеющих существенное значение, не вполне ясен.

Однако, судье не следует вмешиваться в нормальное ведение допроса. У задающего вопросы лица может быть разработан определенный план, обусловленный соответствующей целью, которой не удастся достичь, если он фактически будет устранен от опроса (допроса).

В этом и заключается особая важность данных принципов гражданского судопроизводства.

9. Протокол судебного заседания как обязательный способ фиксации устных средств доказывания – результатов опроса (допроса) (статьи 276–278 ГПК)

Поскольку протокол судебного заседания отражает все существенные моменты разбирательства дела или совершения отдельного процессуального действия, о

каждом судебном заседании, а также о каждом отдельном процессуальном действии, совершенном вне зала судебного заседания, составляется протокол, к ведению и содержанию которого предъявляются определенные требования.

В частности, в протоколе судебного заседания должны быть указаны объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, устные разъяснения экспертами своих заключений, пояснения специалистов, содержание судебных прений и мнение прокурора.

Нормой ГПК закреплено требование подписания стороной устного признания предъявленных требований, занесенного в протокол, поскольку в ином случае на практике могут возникать определенные проблемы, связанные как с возможностью обжалования действий суда, так и с идентификацией действительно сделанного признания в том виде, в каком его хотели дать.

С этой же целью должны быть подписаны устные заявления сторон, третьих лиц о полном или частичном отказе от предъявленных требований, об окончании дела мировым или медиативным соглашением, занесенные в протокол судебного заседания, соответственно, сторонами, третьими лицами и т. д.

Также могут быть подписаны объяснения, показания, пояснения и заключения, занесенные в протокол судебного заседания, соответственно, сторонами, свидетелями, специалистами и экспертами, если суд признает это необходимым.

10. Психологические и процессуальные особенности проведения опроса (допроса) различных категорий участников гражданского процесса, в том числе вербальные и невербальные

В психологии в качестве средств взаимодействия людей выделяют знаковые системы – вербальные и невербальные.

Вербальное взаимодействие осуществляется с помощью речи и ее восприятия людьми на слух. Невербальное – посредством различных незвуковых знаковых систем: взглядов, мимики, жестов, поз, телодвижений, темпа, тембра, дикции, артикуляции, пауз, слов-паразитов и т. д.

Большое значение в общении имеют и элементы внешнего вида человека, а также подчеркивание или сокрытие своих личностных особенностей.

Казалось бы, невербальные средства не так важны, как речевые. На самом деле это не так: более 65% информации мы получаем и передаем как раз с помощью невербальных средств. С их помощью раскрывается внутренний мир человека. Информация, полученная или переданная в словесной форме, может оказаться не всегда достоверной. И именно правильно понятые невербальные сигналы, которые намного меньше поддаются сознательному контролю, позволяют нам установить степень откровенности нашего собеседника.

К вербальным процессуальным действиям можно отнести опрос сторон и допрос иных участников процесса, что представляет собой получение и фиксацию в установленной процессуальной форме показаний допрашиваемого лица о фактах и событиях, которые имеют или могут иметь значение для установления истины.

Для того чтобы добиться от допрашиваемого настроения на взаимодействие с судом, положительного изменения в поведении и эмоциональном состоянии, судье необходимо

невербальными действиями создать обстановку открытости, доброжелательности и необходимости в общении, то есть установить контакт.

Совокупность всех невербальных знаковых средств занимает важное место в общении, позволяя более тесно взаимодействовать не только посредством восприятия речи на слух, но и подкрепляя его визуальными характеристиками, ослабляя или усиливая речевое воздействие, а также создавая больше возможностей для установления намерений участников контакта, их эмоционального состояния.

Невербальная информация носит существенный характер при проведении процессуальных действий и может выражаться совершенно по-разному. Например, могут проявляться признаки, присущие лицам при сообщении ложных сведений: мимика, нервное состояние, замешательство, растерянность и т. п., что позволит суду сопоставить информацию, полученную вербальным и невербальным путем. Понимание языка мимики и жестов при анализе этих источников информации дает возможность суду использовать ряд тактических приемов, помогающих установить истину при рассмотрении дела.

11. Виды вопросов, задаваемых при проведении опроса судьями гражданских судов, методика их формулирования и постановки по отдельным категориям споров

При рассмотрении дела судья зачастую сталкивается с беспорядочным, противоречивым, избыточным изложением сторонами своих версий спорной ситуации. Поэтому один из навыков, которыми должен обладать судья – это умение выбирать утверждения о фактических обстоятельствах из письменного материала и услышанного от сторон, отсеивая все лишнее.

При определении круга вопросов, необходимых к выяснению судом, их формулирование и постановка по отдельным категориям споров должны проводиться с учетом особенностей той или иной категории дел (трудовые, семейные, жилищные, земельные, о наследовании и другие).

Так, при подготовке к судебному разбирательству дел о восстановлении на работе работника, в целях возмещения вреда путем выплаты заработной платы необоснованно освобожденному от должности либо переведенному работнику, следует установить то должностное лицо, по распоряжению которого был прекращен трудовой договор или осуществлен перевод, и разрешить вопрос о привлечении его к участию в деле в качестве третьего лица на стороне ответчика.

При разрешении споров о правомерности прекращения трудового договора по инициативе работодателя суду необходимо установить:

- соблюден ли порядок и условия законности прекращения трудового договора по основаниям, предусмотренным частью второй ст. 100 ТК;
- был ли работник предварительно предупрежден (извещен) о намерении работодателя прекратить трудовой договор по соответствующему основанию, за исключением прекращения трудового договора по п. 5 части второй ст. 100 ТК, когда такое предупреждение (извещение) не требуется;
- учтено ли требование части третьей ст. 100 ТК о недопустимости прекращения трудового договора по инициативе работодателя в период временной нетрудоспособности и пребывания работника в отпусках, предусмотренных законодательными и иными нормативными актами о труде, за

- исключением случаев полной ликвидации предприятия;
- были ли учтены установленные законодательством дополнительные гарантии при прекращении трудового договора с отдельными категориями работников, в частности, недопустимость прекращения по инициативе работодателя трудового договора с беременными женщинами и женщинами, имеющим детей в возрасте до трех лет, за исключением случаев полной ликвидации предприятия, когда прекращение трудового договора допускается с обязательным трудоустройством (часть первая ст. 237 ТК);
 - возможность прекращения трудового договора с лицами моложе восемнадцати лет только с согласия местного органа по труду (ст. 246 ТК);
 - недопустимость прекращения трудового договора с работниками, избранными в состав профсоюзных либо иных представительных органов работников и не освобожденных от производственной работы, а также избирающихся в состав указанных органов в течение двух лет после окончания их выборных полномочий без предварительного согласия местного органа по труду и т. д.;
 - соблюдены ли гарантии, закрепленные в коллективном соглашении, а также в коллективном договоре либо в иных локальных актах предприятия, в частности, недопустимость прекращения трудового договора по инициативе работодателя без предварительного согласия профсоюзного комитета либо иного представительного органа работников, если такое согласие предусмотрено коллективным

соглашением или коллективным договором (ст. 101 ТК) и др.

При рассмотрении споров, возникающих из наследственных правоотношений, судам необходимо установить круг лиц, призываемых к наследованию в порядке очередности, в соответствии с требованиями ст. 1134–1141 ГК Республики Узбекистан.

Для правильного разрешения наследственных споров, суды в соответствии со статьей 1142 ГК также должны установить наследников по закону, имеющих право на обязательную долю, таких как несовершеннолетние или нетрудоспособные дети (в том числе усыновленные) завещателя, его нетрудоспособные супруг и родители (усыновители). При определении обязательной доли необходимо учитывать всех наследников по закону, которые были бы призваны к наследованию, и исходить из всего состава наследственного имущества.

При осуществлении наследования, по правилам статьи 1141 ГК и признания нетрудоспособного лица состоявшим на иждивении наследодателя необходимо установление факта нахождения такого лица на полном содержании наследодателя или получения от него такой материальной помощи, которая была основным и постоянным источником средств к его существованию.

Также не менее важным вопросом, требующим разрешения, является установление имущества, входящего в состав наследственной массы (ст. 1113 ГК).

Факты, необходимые для правильного разрешения спора, могут быть подтверждены на основании документов, а также пояснениями сторон, третьих лиц, представителей различных органов и показаниями свидетелей.

III. ИССЛЕДОВАНИЕ УСТНЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Способы исследования: непосредственное получение и изучение устных доказательств в судебном заседании.

Под исследованием доказательств понимается проверка одного доказательства с помощью других, а также выявление и устранение противоречий, если они имеются в представленных доказательствах.

Действия суда по исследованию и оценке доказательств осуществляются на всех стадиях гражданского процесса, начиная с момента разрешения вопроса о принятии искового заявления к производству и до принятия судебного акта по делу.

Исследованию в ходе судебного разбирательства подлежит каждое представленное сторонами и иными участвующими в деле лицами доказательство, отвечающее требованиям относимости (статья 73 ГПК) и допустимости (статья 74 ГПК).

Суд не вправе при вынесении решения по делу ссылаться на не исследованные данные; он должен использовать лишь источники, предусмотренные законом в качестве средств доказывания.

Проверка доказательств осуществляется в ходе их исследования в судебном заседании путем непосредственного восприятия судом и юридически заинтересованными в исходе дела лицами. В связи с этим весьма важным является вопрос соотношения понятий «проверка» и «исследование» доказательств, грань между которыми очень тонка и по смыслу проверка доказательств понимается как их исследование.

Проверка (исследование) доказательств – это совокупность совершаемых во время судебного разбирательства процессуальных действий, с помощью

которых суд и юридически заинтересованные в исходе дела лица непосредственно воспринимают доказательства по делу.

Гражданский процессуальный кодекс предусматривает следующие способы проверки доказательств, полученных посредством установленных законом средств доказывания:

- заслушивание объяснений сторон и других лиц, участвующих в деле (ст. 227 ГПК);
- допрос свидетелей и экспертов (ст. 229–232, 240 ГПК);
- оглашение письменных доказательств и предъявление их участникам процесса (ст. 233 ГПК) и т. д.

Поскольку доказательства по гражданским делам существенно различаются по своему содержанию и объективному выражению, они требуют применения различных способов проверки с целью отбора тех, которые обладают наибольшим ценностным потенциалом.

Для установления искомых обстоятельств дела важно использовать доказательства, обладающие наибольшим объемом информационного содержания, с помощью которых можно получить наиболее исчерпывающие знания о наличии или отсутствии фактов, входящих в предмет доказывания по делу.

Согласно части второй статьи 13 ГПК, одним из принципов гражданского судопроизводства является устность судебного разбирательства.

В соответствии с данной нормой суды при рассмотрении гражданских дел должны непосредственно исследовать все доказательства по делу обязательно в устном порядке: заслушать объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, заключения экспертов и консультации (пояснения) специалистов, ознакомиться с письменными и иными доказательствами.

Поскольку устность является основной формой общения суда с участниками гражданского процесса, данная форма должна соблюдаться в ходе производства по делу при исследовании всех видов доказательств.

Необходимо отметить, что во избежание ошибок при исследовании судом объяснений сторон и третьих лиц, наряду с устным объяснением, следует учитывать также содержание искового заявления; оглашать объяснения сторон, полученные в процессе выполнения судебного поручения; проверять достоверность сведений, полученных из объяснений в силу материально-правовой заинтересованности данных лиц.

IV. ОЦЕНКА УСТНЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Оценка доказательств является одной из основополагающих стадий доказывания во всех видах судопроизводства.

Согласно части первой статьи 80 ГПК, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и беспристрастном рассмотрении в судебном заседании всех обстоятельств дела в их совокупности, руководствуясь законом.

При оценке доказательств судья определяет вопрос о достоверности данных, являющихся доказательствами, и истинности существования обстоятельств дела, для подтверждения которых эти доказательства используются. Внутреннее судейское убеждение должно быть закономерным выводом совокупности всех исследованных в судебном разбирательстве доказательств и выражать объективную истину.

Каждое из доказательств подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности,

а совокупность доказательств – с точки зрения их достаточности.

Правило относимости требует принимать к рассмотрению только те из представленных доказательств, которые имеют значение для дела. Не относимыми являются доказательства, которые не относятся к обстоятельствам дела. Такие доказательства не должны приниматься судом, поскольку не имеют связи с предметом спора и никак не влияют на его рассмотрение. В связи с этим стороне важно правильно определить предмет доказывания и убедительно обосновать относимость представленных ею доказательств.

Пунктом 7 Постановления Пленума Верховного суда №11 от 2 октября 2007 года «О некоторых вопросах применения норм закона, относящихся к доказательствам, при рассмотрении судами гражданских дел» разъяснено, что реализация правила допустимости доказательств невозможна без обращения к соответствующим нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения.

Допустимыми являются доказательства, перечисленные в ст. 71 ГПК. Однако при оценке судом их допустимости имеет значение порядок, в котором они получены. Допустимыми считаются только те доказательства, которые соответствуют требованиям закона. Если суд установит, что доказательства получены с нарушением законодательства, он должен счесть их недопустимыми и не основывать на них свое решение.

Достаточность доказательств означает, что их совокупность позволяет сделать достоверный вывод о существовании факта, в подтверждение которого они собраны. Оценивая доказательства, суд должен прежде всего проверить достоверность их источника с точки зрения его силы и значения для дела. Достоверными признаются доказательства, если в результате их исследования, сопоставления устных с иными доказательствами суд

установит, что содержащиеся в них сведения соответствуют действительности.

Оценка доказательств не может быть основана лишь на интуиции. Она должна быть четкой, логичной и базироваться на связности с другими доказательствами, а мотивы оценки должны найти отражение в судебном постановлении.

В частности, суд, опровергая какое-либо доказательство ввиду его недостоверности, обязан мотивировать свои суждения по этому вопросу.

Таким образом, в соответствии с требованиями ст. 251 ГПК, при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, а какие – не установлены, какой закон или иной акт законодательства должен быть применен по данному делу, и подлежит ли заявленное требование удовлетворению.

V. ЗАКЛЮЧЕНИЕ. ЗНАЧЕНИЕ ОЦЕНКИ УСТНЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Оценка доказательств в гражданском процессе – это комплекс действий, без которых невозможно принятие и исследование доказательств, и, соответственно, вынесение правильного решения. Только в результате их рассмотрения в совокупности может сформироваться внутреннее убеждение судьи, которое является одним из критериев оценки доказательств.

В зависимости от субъекта, оценивающего доказательства, разграничивают свободную и правовую оценку.

Свободная оценка доказательств проводится юридически заинтересованными в исходе дела лицами

в ходе судебного разбирательства. Так, в соответствии со ст. 290 ГПК, указанные лица подводят итоги исследования фактов, имеющих значение для дела, и дают им оценку в судебных прениях.

Необходимо отметить, что юридически заинтересованные в исходе дела лица могут оценивать обстоятельства, относящиеся к существу спора, с точки зрения закона.

Участвующие в деле прокурор и адвокат (представитель юридически заинтересованного в исходе дела лица) обязаны в силу своей профессиональной деятельности провести оценку доказательств с точки зрения закона.

Правовая оценка доказательств дается только судом и включает промежуточную (предварительную) и итоговую (окончательную) оценку.

Промежуточную оценку суд дает на этапе исследования доказательств для установления отдельного факта. Ее результаты могут быть отражены в определениях, которые выносит суд, принимая доказательства или отказывая в их принятии, а также при назначении экспертиз.

Итоговую оценку суд формирует в совещательной комнате. Ее целью является определение окончательного мнения о фактических обстоятельствах дела. Она лежит в основе принятия судебного решения и должна быть обоснованно мотивирована в судебном акте.

Выделяется также контрольная оценка доказательств, которая осуществляется вышестоящим судом при рассмотрении гражданского дела в порядке апелляции, кассации или надзора. При этом необходимо иметь в виду особенность данной оценки, состоящую в том, что вышестоящий суд при отмене решения и направлении на новое рассмотрение не вправе давать нижестоящему суду указания, предрешающие вопросы доказанности

обстоятельств дела, достоверности доказательств, преимущества одних доказательств перед другими и т. д.

В зависимости от степени обязательности для участников гражданского процесса выделяют рекомендательную и властную оценку доказательств.

Рекомендательный характер имеет оценка доказательств, даваемая юридически заинтересованными в исходе дела лицами в судебных прениях. Подобная оценка учитывается судом, однако не является для него предрешающей.

Властный характер свойственен оценке доказательств, проводимой судом, поскольку постановления, в которых она отражается, имеют обязательную силу.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что соблюдение судом основных принципов оценки доказательств является процессуальной гарантией, обеспечивающей вынесение законного и обоснованного решения по гражданскому делу.

Чек-лист 1. Собираение доказательств в стадии подготовки дела к судебному разбирательству

Шаг	Норма ГПК	Действие судьи	Последствие	Выполнено	Не выполнено
1.	статьи 201, 202, 203	Опрос истца по существу заявленных требований с обязательным ведением протокола	Уточнение фактов, обосновывающих требования, обстоятельства, на которых они основаны, и доказательств, подтверждающих эти обстоятельства, а также иных фактов, имеющих значение для правильного разрешения спора		
2.	статьи 201, 202, 203	Опрос ответчика по имеющимся у него возражениям и подтверждающим их доказательствам с обязательным ведением протокола	Уточнение фактов, обосновывающих возражения ответчика, а также иных фактов, имеющих значение для правильного разрешения спора Разъяснение ответчику права признать требования истца, предъявить встречное требование и представить доказательства в его обоснование		
3.	статьи 201, 203, 204, 116, 118, 166	Предложение лицам, участвующим в деле, урегулировать спор в полном объеме взаимных требований либо в части, заключив мировое или медиативное соглашение	Стороны согласны на мирное урегулирование спора – производство по делу прекращается утверждением мирового соглашения, либо приостанавливается при заключении соглашения о проведении процедуры медиации (на срок не более 60 дней); если стороны не согласны – спор рассматривается судом по существу		

Шаг	Норма ГПК	Действие судьи	Последствие	Выполнено	Не выполнено
4.	статьи 48, 49, 201, 202, 203, п. 1 ч. 1 ст. 204	Разрешение вопроса о привлечении или вступлении в дело третьих лиц (с обязательным вынесением определения) и опрос допущенных к участию в деле третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования	Выяснение наличия у третьего лица оснований для предъявления самостоятельных требований на предмет спора и уточнение фактов, обосновывающих требования истца и возражения ответчика, а также иных фактов, имеющих значение для правильного разрешения спора		
5.	глава 7 статьи 201, 202, 203, п. 2 ч. 1 ст. 204	Разрешение вопроса о вступлении в дело представителей (разъяснение лицам, участвующим в деле, их права вести дело через представителей); если такие полномочия оформлены – проверка их объема, т. е. права на совершение представителем действий, предусмотренных частью второй статьи 69 ГПК	Стороны осведомлены об имеющемся у них праве вести дело через представителей, а также о порядке оформления и объеме полномочий представителя (за исключением случаев, когда законом предусмотрено обязательное участие в деле самих лиц, например, по делам об усыновлении, признании гражданина ограниченно дееспособным)		
6.	статьи 201, 202, 203, пп. 3, 4, 5 ч. 1 ст. 204, 95	Разрешение вопроса о возможном составе лиц, участвующих в деле	Обеспечено своевременное и качественное рассмотрение дела, вынесено определение		

Шаг	Норма ГПК	Действие судьи	Последствие	Выполнено	Не выполнено
7.	статьи 201, 202, 203, п. 12 ч. 1 ст. 204, 76–79	Разрешение вопроса обеспечения иска	Обеспечение иска целесообразно, вынесено определение Необходимости в обеспечении иска нет, вынесено определение		

Чек-лист 2. Получение объяснений сторон и других лиц, участвующих в деле, как доказательство

Шаг	Норма ГПК	Действие судьи	Последствие	Выполнено	Не выполнено
1.	статьи 217, 40, 204	Разъяснение сторонам права дачи объяснений для подтверждения представленных доказательств, предупреждение о последствиях совершения или несовершения данного процессуального действия	Стороны осведомлены об имеющемся у них праве дачи объяснений для подтверждения представленных доказательств и последствиях его использования/неиспользования		

Шаг	Норма ГПК	Действие судьи	Последствие	Выполнено	Не выполнено
2.	статьи 217, 40, 204, 116, 118, 166	Предложение лицам, участвующим в деле, урегулировать спор в полном объеме взаимных требований либо в части, заключив мировое или медиативное соглашение	Стороны согласны на мирное урегулирование спора – производство по делу прекращается утверждением мирового соглашения либо приостанавливается при заключении соглашения о проведении процедуры медиации (на срок не более 60 дней) Стороны не согласны – спор рассматривается судом по существу		
3.	статьи 228, 72, 73, 74	Проверка указания сторонами, представляющими доказательства, обстоятельств, которые могут быть установлены представляемым доказательством	Обстоятельства сторонами указаны; доказательство подлежит оценке Обстоятельства сторонами не указаны; необходимо их установить		
4.	статьи 78, 80, 81	Приобщение доказательства к материалам гражданского дела путем фиксации устных пояснений в протоколах судебного заседания	Доказательство подлежит оценке при вынесении решения		

Чек-лист 3. Получение устных доказательств судом по ходатайствам сторон и других лиц, участвующих в деле

Шаг	Норма ГПК	Действие судьи	Последствие	Выполнено	Не выполнено
1.	ч. 3 ст. 72, статьи 82, 83	Получение ходатайств об опросе свидетелей как носителей дополнительной информации, необходимой суду в качестве доказательств по делу	Обеспечено право сторон на содействие суду в собирании доказательств		
2.	ч. 3 ст. 72, статьи 73, 74	Определение обоснованности ходатайства с точки зрения необходимости получения и исследования данного доказательства	Доказательство может иметь значение для дела – ходатайство удовлетворить Доказательство не имеет значения для дела – в удовлетворении ходатайства отказать		
3.	ч. 3 ст. 72, статьи 76, 77, 78, 219	Проверка обоснованности заявления о «затруднительности» самостоятельного представления дополнительных доказательств	Заявление обосновано – ходатайство удовлетворить Заявление не обосновано – в удовлетворении ходатайства отказать		

Шаг	Норма ГПК	Действие судьи	Последствие	Выполнено	Не выполнено
4.	ч. 3 ст. 72	Анализ целесообразности получения требуемого доказательства судом	Получение доказательства лицом, участвующим в деле, нецелесообразно		
5.	статьи 201, 202, 203, п. 9 ч. 1 ст. 204, 219, 103	Направление судебных поручений	Получение доказательства лицом, участвующим в деле, допустимо Необходимость в направлении поручений имеется – поручения направлены Необходимости в направлении поручений не имеется.		
6.	ч. 3 ст. 72, 78, 103, 104	Осуществление контроля за своевременным исполнением направленного судебного поручения об истребовании доказательства	Доказательство получено своевременно Доказательство не получено своевременно – рассмотреть вопрос о направлении напоминания		

Чек-лист 4. Истребование устных доказательств судом по собственной инициативе

Шаг	Норма ГПК	Действие судьи	Последствие	Выполнено	Не выполнено
1.	ст. 15, п. 6 ч. 1 ст. 204	Анализ достаточности представленных сторонами доказательств для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств дела	Доказательств достаточно – возможно рассмотрение дела по существу Доказательств недостаточно – необходимо истребовать дополнительные		
2.	статьи 56, 57, 82, 83, 215, 224, 228, 229, 230, 231, 232, 235, 236	Разрешение вопроса о вызове в судебное заседание, установление порядка допроса свидетелей и исследования их показаний в совокупности с другими доказательствами	Обеспечено своевременное, всестороннее и полное рассмотрение дела, что отражено в протоколе судебного заседания либо в вынесенном определении		
3.	ч. 3 ст. 229	Обязательное предупреждение свидетеля об ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 238 УК Республики Узбекистан	Рассматривается как средство, способствующее правдивости свидетелей и удерживающее их от заведомо ложных заявлений, отражено в протоколе судебного заседания, получена подпись		

Шаг	Норма ГПК	Действие судьи	Последствие	Выполнено	Не выполнено
4.	ст. 230	Разъяснение права свидетеля пользоваться письменными заметками, представляемыми для обозрения суду и участникам процесса	В целях достоверности получаемых показаний, связанных с какими-либо вычислениями и другими данными, которые трудно удержать в памяти, допускается; отражено в протоколе судебного заседания, при необходимости приобщено к материалам дела В иных случаях пользоваться письменными заметками не допускается		
5.	статьи 57, 72, 73, 74, 77, 78, 229	Действия суда при поступлении заявления о ложности показаний свидетеля; оценка дается при вынесении решения путем сопоставления с иными доказательствами по делу и должна быть обоснованно мотивирована в решении	Заявление о ложности показаний свидетеля подтверждено другими доказательствами – показания исключить из числа доказательств, направить материалы прокурору Заявление о ложности показаний не подтверждено другими доказательствами – показания подлежат оценке в качестве доказательства в совокупности с другими доказательствами		
6.	статьи 103, 104	Направление судебных поручений и контроль за исполнением	см. Чек-лист 3, пп. 5 и 6		

Чек-лист 5. Проверка результатов полученных письменных доказательств посредством устного допроса судом экспертов, специалистов и других лиц на стадии рассмотрения дела в судебном заседании

Шаг	Норма ГПК	Действие судьи	Последствие	Выполнено	Не выполнено
1.	статьи 13, 72, 78, 204, 229, 240, 277	По ходатайству участников процесса или по инициативе суда разрешение вопроса о вызове в судебное заседание; установление порядка допроса экспертов и исследования полученных сведений в совокупности с другими доказательствами, что отражено в протоколе судебного заседания	<p>Позволит устранить противоречия, получить уточнения и разъяснения содержания заключения, а также облегчит и даст возможность правильно оценить заключение при условии достаточной информативности пояснений</p> <p>Нет неясностей и неточностей полученного заключения экспертизы – суд ограничивается оглашением заключения эксперта, не вызывая его в судебное заседание</p>		
2.	статьи 239, 241, 76, 83, 103, 104, 277	По ходатайству участников процесса или по инициативе суда привлечение к участию в деле специалиста; установление порядка его допроса и исследования полученных сведений в совокупности с другими доказательствами, что отражено в протоколе судебного заседания	<p>При возникновении сомнений в достоверности исследуемых доказательств проверка правильности содержания и оформления может быть осуществлена путем привлечения специалиста</p> <p>Нет необходимости в привлечении специалиста – дело рассматривается по имеющимся в материалах дела доказательствам</p>		

Шаг	Норма ГПК	Действие судьи	Последствие	Выполнено	Не выполнено
3.	статьи 76-78	Определение доказательств, которые заявитель просит обеспечить	Перечень доказательств, обеспечение которых требуется, определен Перечень доказательств, обеспечение которых требуется, не определен – необходимо установить его в судебном заседании		
4.	ст. 78	Установление обстоятельств, для подтверждения которых необходимы эти доказательства	Обстоятельства установлены, доказательства необходимы, ходатайство удовлетворено Обстоятельства не установлены, необходимости в доказательствах нет, ходатайство отклонено		
5.	статьи 76-78	Установление причин, побудивших заявителя обратиться с ходатайством об обеспечении доказательств	Причины обоснованы, обеспечение доказательств необходимо Причины не обоснованы, обеспечение доказательств нецелесообразно		
6.	статьи 76-78	Вынесение определения об обеспечении доказательств	Направление для исполнения, контроль исполнения		
7.	статьи 76-78	Вынесение определения об отказе в обеспечении доказательств	Уведомление лиц, участвующих в деле		

Чек-лист 6. Собрание дополнительных доказательств в стадии рассмотрения дела в судебном заседании

Шаг	Норма ГПК	Действие судьи	Последствие	Выполнено	Не выполнено
1.	статьи 228, 229–232, 240–241	Установление в судебном заседании таких обстоятельств дела, которые не подтверждены имеющимися в деле доказательствами, путем допроса лиц-носителей информации, имеющей значение для правильного разрешения спора	Выяснение в ходе получения объяснений сторон, специалистов, какими доказательствами могут быть подтверждены те или иные обстоятельства, кто их может сообщить		
2.	статьи 15, 72–78	Истребование дополнительных доказательств судом по ходатайствам сторон и других лиц, участвующих в деле	см. Чек-лист 2		
3.	статьи 15, 72–78	Истребование дополнительных доказательств судом по собственной инициативе	см. Чек-лист 3		
4.	статьи 71, 73	Установление в судебном заседании относимости представленных доказательств	Доказательства имеют значение для дела, подлежат исследованию и оценке		
			Доказательства не имеют значения для дела – вынесено определение об отказе в принятии доказательств		

Шаг	Норма ГПК	Действие судьи	Последствие	Выполнено	Не выполнено
5.	статьи 71, 74	Установление в судебном заседании допустимости представленных доказательств	В подтверждение обстоятельств дела представлены средства доказывания, определенные законом – доказательства подлежат исследованию и оценке В подтверждение обстоятельств дела представлены средства доказывания, не соответствующие закону – вынесение определения об отказе в принятии доказательств		
6.	статьи 15, 72–79, 82–83	Истребование дополнительных доказательств	Предложение сторонам представить надлежащие доказательства взамен признанных не относимыми или недопустимыми Истребование судом по своей инициативе дополнительных доказательств взамен признанных не относимыми или недопустимыми		
7.	статьи 56, 57, 82, 83, 215, 224, 229, 230, 231, 232, 235, 236	Проверка достоверности и действительности имеющихся в деле доказательств	Допрос свидетелей		
	статьи 13, 61, 71, 102, 239, 241		Получение консультаций специалистов		
	статьи 95–101, 240		Назначение экспертиз, допрос экспертов		

Чек-лист 7. Освобождение от доказывания

Шаг	Норма ГПК	Действие судьи	Последствие	Выполнено	Не выполнено
1.	ч. 1 ст. 75	Оценка заявления лица, участвующего в деле, об общеизвестности фактов	Факт может быть оценен как известный широкому кругу лиц, в том числе судье – сторона освобождается от доказывания Факт не может быть оценен как известный широкому кругу лиц, в том числе судье – сторона обязана его доказать		
2.	ч. 2 ст. 75	Оценка ссылок сторон на решение суда по другому гражданскому делу	Факт установлен вступившим в законную силу решением суда по гражданскому делу, в котором участвовали те же лица – факт не подлежит доказыванию вновь Факт установлен вступившим в законную силу решением суда по гражданскому делу, в котором участвовали другие лица – факт подлежит доказыванию Решение суда не вступило в законную силу – факт подлежит доказыванию		

Шаг	Норма ГПК	Действие судьи	Последствие	Выполнено	Не выполнено
3.	ч. 3 ст. 75	Оценка ссылок сторон на обстоятельства, установленные решением экономического или административного суда	<p>Обстоятельства установлены вступившим в законную силу решением экономического или административного суда по делу, в котором участвовали те же лица – факт не подлежит доказыванию вновь</p> <p>Обстоятельства установлены вступившим в законную силу решением экономического или административного суда по делу, в котором участвовали другие лица – обстоятельства подлежат установлению вновь</p> <p>Решение экономического или административного суда не вступило в законную силу – обстоятельства подлежат установлению вновь</p>		
4.	ч. 4 ст. 75	Оценка ссылок сторон на приговор суда по уголовному делу	<p>Предметом рассматриваемого дела являются гражданско-правовые последствия действий лица, в отношении которого состоялся приговор суда – приговором установлено, что эти действия имели место и совершены данным лицом; факты, установленные приговором, обязательны</p> <p>Предметом рассматриваемого дела не являются гражданско-правовые последствия действий лица, в отношении которого состоялся приговор суда – факты, установленные приговором, не являются обязательными</p>		

Шаг	Норма ГПК	Действие судьи	Последствие	Выполнено	Не выполнено
			<p>Предметом рассматриваемого дела являются гражданско-правовые последствия действий лица, в отношении которого состоялся приговор суда – приговором не установлено, что эти действия имели место или совершены данным лицом; факты, установленные приговором, не обязательны</p>		
			<p>Подлинность нотариально оформленного документа не опровергнута, существенного нарушения порядка совершения нотариального действия не установлено – обстоятельство не требуют доказывания</p>		
5.	ч. 5 ст. 75	Оценка ссылок сторон на обстоятельство, подтвержденные нотариусом	<p>Подлинность нотариально оформленного документа опровергнута – обстоятельство требуют доказывания</p> <p>Подлинность нотариально оформленного документа не опровергнута, но установлено существенное нарушение порядка совершения нотариального действия – обстоятельство требуют доказывания</p>		

Шаг	Норма ГПК	Действие судьи	Последствие	Выполнено	Не выполнено
6.	ст. 81	Получено признание стороной фактов, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения	<p>Сомнений в достоверности признания не выявлено – другая сторона освобождается от необходимости дальнейшего доказывания этих фактов; признание факта заносится в протокол судебного заседания и подписывается стороной, признавшей факт; если признание факта изложено в письменном заявлении, оно приобщается к делу</p> <p>Возникли сомнения в достоверности признания – факт подлежит доказыванию на общих основаниях</p>		

Методические рекомендации по проведению
опроса сторон и других участников гражданского
процесса

